[OSS 라이선스 이슈사례]
미국 캘리포니아 북부 지방법원의 오픈소스 관련 판례

한국소프트웨어진흥원
한글과컴퓨터 컨소시엄

<문서 정보>

일자	VERSION	변경내역	작성자
2008.11.30	1.0	내용 작성	박준완

목 차

1. 문서 개요 ····· 4
가. 문서의 목적 ····· 4
나. 참고사항 ····· 4
2. 공개SW 라이선스 신규 이슈 정보 ····· 5
가. 이슈사항 ····· 5
나. 원문 ····· 5
다. 이슈내용 ····· 7
3. 이슈 사항이 공개SW에 미치는 영향 ····· 9
4. 참고사항 ····· 10

1. 문서 개요

본 문서는 공개SW 도입컨설팅 사업의 공개SW 라이선스 분석지원 사업을 통해 현 산업에 적용되고 있는 라이선스 사례 및 신규 라이선스 이슈에 대한 정보를 제공하기 위해 제작되었다.

가. 문서의 목적

다음과 같은 세부적인 목적을 달성하기 위하여 작성되었다.

○ 라이선스 사례 및 신규 라이선스 이슈 정보 제공

나. 참고사항

○ 공개SW 라이선스의 시장 변화에 대해 확인할 수 있다.
○ 기존 공개SW 라이선스에 대한 분쟁 사례에 대해 확인할 수 있다.

2. 공개SW 라이선스 신규 이슈 정보

가. 이슈사항

구 분	내 용	비 고
이슈 정보	미국 캘리포니아 북부 지방법원 판례	
발표 일자	2007년 8월 17일 오픈소스 라이선스 관련 판결 및 현재까지 업데이트 된 사항	
홈페이지	http://jmri.sourceforge.net/k/updates.html	

나. 원문

Ruling on January 19th Motions

On August 17th, the Court ruled on the motions from the January 19th hearing. We won on perhaps the most important issue, but lost on several others. Perhaps the most striking part was the Court's decision to deny our request for a preliminary injunction. You can read the reasoning on pages 8 through 11 of the ruling, but the conclusion is:

The condition that the user insert a prominent notice of attribution does not limit the scope of the license. Rather, Defendants' alleged violation of the conditions of the license may have constituted a breach of the nonexclusive license, but does not create liability for copyright infringement where it would not otherwise exist. Therefore, based on the current record before the Court, the Court finds that Plaintiff's claim properly sounds in contract and therefore Plaintiff has not met his burden of demonstrating likelihood of success on the merit of his copyright claim and is therefore not entitled to a presumption of irreparable harm.

This is very troubling, both for us and for Open Source efforts in general.

The facts in this case are the strongest imaginable: Katzer admitted copying the JMRI files, admitted removing their copyright notifications, admitted being aware that JMRI was distributed under license, admitted redistribution of the modified version, and admitted doing it in violation of the license terms. This kind of problem could happen to any open source project.

The ruling rests on the Court's uncertainty that an Open Source organization will ever be able to enforce copyright on software that can be downloaded

from the Internet. The Court's reading of the law in this area expressed uncertainty, but in the end decided that our "claim properly sounds in contract", and therefore denied the preliminary injunction.
This ruling is particularly troublesome, because the logic it contains can be used for any project which freely distributes software using something that can be construed as a "nonexclusive license".
We are carefully considering an appeal of this decision. As long as the Court's logic stands, we can't enforce our copyrights. Further, we need to get the strongest possible decision from an appeal, because the "uncertain law" will be clarified by that appeal and will apply to other cases in the future. We're going to need help to do that, and we're actively looking for that help.

The Court also dismissed our claim against Katzer for cybersquatting. The Court apparently misunderstood the reasoning behind our argument, and decided that we had waived our claim by saying that we were only asking for the return of decoderpro.com "in rem". On the contrary, we want Katzer held responsible under the law for his illegal actions, beyond just being forced to return our domain name (which we now have back due to the WIPO, not the Court), and we said so in the hearing. We are considering how to go about getting this claim reinstated.

Copyright Appeal Decision August 13, 2008

The Court of Appeals for the Federal Circuit has issued its decision in our copyright appeal, and it's a ringing victory for JMRI and open-source in general.
In summary, the Court decided:

The Artistic License does put valid conditions on the use of licensed software.
Those conditions limit the copyright license, and actions outside them are infringement.
An injunction to stop that infringement is a suitable remedy.
Specifically, the Court wrote:

It is outside the scope of the Artistic License to modify and distribute the copyrighted materials without copyright notices and a tracking of modifications from the original computer files. If a downloader does not assent to these conditions stated in the COPYING file, he is instructed to "make other arrangements with the Copyright Holder." Katzer/Kamind did not make any such "other arrangements." The clear language of the Artistic License creates

conditions to protect the economic rights at issue in the granting of a public license. These conditions govern the rights to modify and distribute the computer programs and files included in the downloadable software package. The attribution and modification transparency requirements directly serve to drive traffic to the open source incubation page and to inform downstream users of the project, which is a significant economic goal of the copyright holder that the law will enforce. Through this controlled spread of information, the copyright holder gains creative collaborators to the open source project; by requiring that changes made by downstream users be visible to the copyright holder and others, the copyright holder learns about the uses for his software and gains others' knowledge that can be used to advance future software releases.
The Appeals Court ruled that the lower court's decision is "vacated and remanded". This returns the case to the District Court for Northern California, which must decide on a remaining question before issuing the injunction.

Although there will be some further proceedings, this is a huge step forward for us. The appellate judges have ruled that when Kater took JMRI files, modified them, and distributed them as if there were his own, he was violating copyright law and we can hold him accountable.

It's also an important result for open-source software in general, because (to quote Larry Lessig's blog):

In non-technical terms, the Court has held that free licenses such as the CC licenses set conditions (rather than covenants) on the use of copyrighted work. When you violate the condition, the license disappears, meaning you're simply a copyright infringer. This is the theory of the GPL and all CC licenses. Put precisely, whether or not they are also contracts, they are copyright licenses which expire if you fail to abide by the terms of the license.
Important clarity and certainty by a critically important US Court.

There's been a lot of public reaction to this ruling. Our "Articles by Others" page carries links to some of the commentary.

다. 이슈내용

'2.가' 이슈사항에 나와있는 홈페이지(http://jmri.sourceforge.net/k/updates.html)에 이 판례가 나오기 까지의 많은 과정들이 나와있으며, 2007년 8월 17일 판결 이후에도 많은 내용들이 업데이트 되어 있다. 과정에 대해 간략하게 설명하자면,

오픈소스 프로젝트인 JMRI의 개발자 Robert Jacobsen이 Matthew Katzer라는 개발자에게 저작권 가처분 신청을 낸다. 이유는 Matthew Katzer라는 개발자가 JMRI 프로젝트의 소스코드를 복사하여 소스내에 있는 JMRI 프로젝트의 이름을 모두 지우고 자신의 이름을 넣어 해당 소스를 사용해 개발한 프로그램을 CD-ROM에 담아 판매했기 때문이다. Katzer측에서는 위 사실을 인정했으나, 오픈소스 라이선스는 일반 사용자에게 사용, 배포, 복제 등을 허용하는 바, 라이선스에 저작권 표시를 지워서는 안된다는 내용이 포함되어 있기는 하지만, 판례에 비추어 보면, 일반 허가는 저작권 위반으로 고소하지 않겠다는 권리포기와 같으므로, 저작권 조항의 위반에 대한 계약상의 책임을 물을 수 있을 뿐 저작권 침해에 대한 가처분 신청을 낼 수 없다고 주장하고 있다. 이번 판사의 판결은 이 주장을 받아들였다는 내용이다.

이후 2008년 8월 13일에는 2007년 8월 17일 이후 항소한 JMRI에 대해 법원에서 손을 들어주는 내용을 담고 있다. 오픈소스 라이선스인 Artistic License가 적용된 프로그램을 사용하면서 그 조건들을 준수하지 않았다는 이유로 예비적 금지명령(preliminary injunction)을 신청을 기각한 1심법원의 결정을 파기하고 재심리를 위해 1심 법원으로 돌려보냈다. 그러나 아직까지 오픈소스 라이선스에 대해 많은 부분에 문제점을 보여주고 있음을 확인할 수 있다.

3. 이슈사항이 공개SW에 미치는 영향

이 사건의 의미는 오픈소스 라이선스의 사용조건을 위반한 경우는 계약법 상의 문제가 아니라 저작권법 상의 문제라는 것이다. 미국법상 계약법과 저작권법은 그 규율을 달리 한다. 계약법에 의한 책임을 물으려면 우선 양당사자 사이에 정당하게 계약이 성립되었음이 요구되는데 라이선스가 붙어있는 저작물을 이용함으로써, 계약의 성립이 의제된다고 구성할 수 밖에 없는 자유라이선스의 특성상 계약성립 여부에 관한 다툼이 있을 수 있고, 그 성립요건이나 해석은 각 주마다 각 국가마다 다르게 규율될 수 있어 확실한 유효성을 담보하기 힘들게 된다.
JMRI과 Matthew Katzer라는 개발자 사이에 벌어진 이 분쟁은 현재 지속되고 있으며, 미국내 San Fracisco 등 다른 지역에서도 논쟁이 되고 있는 내용이다. 물론 현재 오픈소스 라이선스 중 가장 많이 사용되고 있는 GPL이 아닌 현재 애매한 부분이 많아 잘 사용되지 않고 있는 Artistic License에 대한 논쟁이기 때문에 발생할 수 있는 부분이기는 하지만 앞으로 오픈소스 라이선스에 대한 논쟁에 많은 참고가 될 수 있는 사건이라고 할 수 있다.

4. 참고사항

출처

1. http://jmri.sourceforge.net/k/updates.html
2. http://kldp.org/node/85760
3. http://en.wikipedia.org/wiki/Jacobsen_v._Katzer
4. http://new.itfind.or.kr/itfind/readSection.htm?identifier=02-001-080926-000002
5. http://news.empas.com/show.tsp/cp_hn/20080908n21868/?kw=%7Bartistic+license%7D+%7Bartistic+license%7D+%7Bartistic+license%7D+%7Bartistic+%B6BF3%C0%CC%BC%BE%BD%BA%0B%7D