

개발자, 관리자, OS 전문가 및 기업 실무 지침

오픈소스 라이선스 해설

오픈소스 라이선스 준수 방법*

Karsten Reincke†

Greg Sharpe‡

*) 본 문서 내용은 크리에이티브 커먼즈 저작자표시-동일조건변경허락(Creative Commons Attribution-ShareAlike) 3.0 라이선스 (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/de/>)에 의해 사용 허가된 내용입니다. "본 문서와 동일하거나 유사한 라이선스에 의한 저작물을 배포"하고 "저자가 지정한 방식의 저작물로 판단"한다면 제약 없이 "공유(복제, 배포 및 전송하기 위한)" 또는 "수정"을 할 수 있습니다. :

인터넷에서 재사용 시 적절한 방식으로 최초 저자들을 언급하고, 이들의 스폰서 도이치텔레콤(주)(Deutsche Telekom AG) 명칭을 제시하며, <http://www.telekom.com>에 링크를 적용하기 바랍니다. 문서 유형으로 재사용 시에는 서문에서 <http://www.telekom.com>, 최초 저자 그리고 스폰서인 도이치텔레콤(주)에 대한 내용을 간략하게 제시하기 바랍니다. 일반적인 인용문인 경우에는 과학 표준 방식을 사용하면 됩니다.

[myCsrF (= 'mind your Scholar Research Framework') c. K. Reincke CC BY 3.0 <http://mycsrffodina.de/>]를 기초한 내용]

†) Deutsche Telekom AG, Products & Innovation, T-Online-Allee 1, 64295 Darmstadt

‡) Deutsche Telekom AG, Telekom Deutschland GmbH, Landgrabenweg, Bonn

오픈소스 커뮤니티에는 다수의 사람들이 활동하고 있습니다(임의로 선정된 전문가들보다 더 영향력 있음).
이 커뮤니티로부터 지원을 받는데 대해 영광으로 생각합니다.
이분들에게 감사를 드립니다(알파벳 순서로 열거):

Eitan Adler,
Stefan Altmeyer,
John Dobson,
Steffen Härtlein,
Ta'Id Holmes,
Michael Kern,
Michael Machado,
Thorsten Müller,
Oliver Podebradt,
Thomas Quiehl,
Peter Schichl,
Michael Schierl,
Helene Tamer,
Bernhard Tsai
외

한국판 서문

도이치텔레콤에서 자사 내부에서 오픈소스 소프트웨어를 안전하고 효과적으로 활용하기 위해 오픈소스 라이선스에 대한 내부 검토를 오랜 시간 했던 결과를 하나의 문서로 내 놓았고, 이 문서를 크리에이티브 커먼즈 저작자표시-동일조건변경허락 3.0 라이선스로 개방하면서 많은 이들에게 이로움을 주고 있습니다. 원문은 PDF형태 또는 OSLiC 홈페이지(<http://www.oslic.org/>)를 통해 누구나 접근할 수 있고 이의 번역 및 활용 또한 열려 있습니다. 다만 개별 국가 언어로 번역된 경우 번역본을 이 문서에 걸린 라이선스에 의해 공개하는 것 뿐 아니라 도이치텔레콤에 따로 통지하고 문서를 보내주기를 청하고 있습니다. 물론 의무사항은 아니지만 예의의 문제라고 생각합니다. 번역본이 많이 부족하지만 보내줄 생각입니다.

이 문서를 번역하면서 몇 가지 난관에 직면하게 되었는데 그 이유는 다음과 같습니다.

주로 영문으로 제공되고 있는 오픈소스 라이선스에 대한 내용을 독일인의 문체 또는 문화가 담긴 영어로 해설하고 있는 문서를 한국어로 옮기는 과정에서 우리말로 바꿈으로써 독자의 이해를 높이는 적절한 단어를 찾기가 무척 어려웠다는 점입니다. 복수의 단서조건을 한 문장에 담고 있는 원문을 한국어로 바꾸었을 때 이해하기 쉽게 만들기 위한 작업이 필요한데 이 번역본은 그것을 거의 완전히 무시하고 직역에 가까운 번역을 하고 있음을 양해 바랍니다. 내용의 정확성을 높이기 위한 목적에서는 반드시 필요한 작업임에는 이견이 없지만 좋은 내용을 좀 더 빨리 국내에서 활용할 수 있게 하는 것이 더 유익하다는 판단에서 결정한 사항입니다. 따라서 이 번역본의 부족함은 이 문서를 활용하는 수많은 개발자 및 커뮤니티에 의해 보완해 나아가기를 바라는 마음입니다. OSLiC도 문서 제작 및 개정에 커뮤니티 및 전문 개발자의 지원에 의해 유지되고 있음을 볼 수 있으며, 그 방법을 한국어판에도 차용하고 싶습니다. 따라서 이 문서의 번역수준에 대해 얼마든지 질타를 가하는 것은 좋습니다만 질타 뒤에는 반드시 애정어린 조언을 달아 주기를 바랍니다.

원문의 개정이력을 보면 알 수 있듯이 짧은 간격으로 빠르게 개정이 되고 있습니다. 이를 따라잡고 어깨를 나란히 하기 위해서도 달려가면서 문서의 품질을 높이는 작업을 병행할 필요가 있습니다. 원문의 곳곳에 보이는 '추후 논의'라는 의미의 TBD(To be discuss)에서 알 수 있듯이, 또 예고없이 추가되는 새로운 라이선스에 대한 기술에서 알 수 있듯이 원문 역시 빠르게 진화를 하고 있습니다. 직역에 가까운 번역 초판을 내놓게 된 이유가 여기에 있습니다. 현재 0.96.1 버전을 거쳐 0.97.1 버전이 나와 있는데 번역을 시작할 때만 해도 0.95.2 버전이 최신 버전이었고 그 사이 두 번의 버전업이 있었습니다. 1.0버전 이후에는 안정화 되어 개정 빈도가 줄어든 것이라는 예상을 하고는 있지만 지금은 따라잡는 것이 급선무일 듯합니다. 장기적으로는 OSLiC와 같은 국내 사이트를 만드는 것도 검토할 필요가 있어 보입니다.

번역서를 통해 이해가 어려운 부분은 원문을 참조하시길 부탁드립니다. 다시 한 번 이 조악한 번역서를 조심스럽게 내놓으면서 동시에 많은 커뮤니티와 개발자 여러분의 도움을 구합니다. 많이 도와주시길 바랍니다. 감사합니다.

2013. 8.

정보통신산업진흥원 공개SW팀

목차

1 서론	1
2 오픈소스: 동일한 관념, 다양한 라이선스	6
2.1 AGPL(Affero Gnu Public License)의 보호 기능 [추후 보완]	17
2.2 아파치 라이선스(ApL)의 보호 기능	17
2.3 BSD 라이선스의 보호 기능	18
2.4 CDDL 라이선스의 보호 기능 [추후 보완]	18
2.5 Eclipse Public License(EPL)의 보호 기능	19
2.6 European Union Public License(EUPL)의 보호 기능	20
2.7 Gnu Public License(GPL)의 보호 기능	21
2.7.0.1 GPL-2.0	22
2.7.0.2 GPL-3.0	22
2.8 Lesser Gnu Public License(LGPL)의 보호 기능	24
2.8.0.1 LGPL-2.1	24
2.8.0.2 LGPL-3.0	25
2.9 MIT 라이선스의 보호 기능	26
2.10 Mozilla Public License(MPL)의 보호 기능	27
2.11 Microsoft Public License(MS-PL)의 보호 기능	28
2.12 Postgres License(PgL)의 보호 기능	29
2.13 PHP 라이선스의 보호 기능	30
2.14 요약	30
3 오픈소스: 일부 부작용에 대해	32
3.1 불명확하게 특허를 공개하는 문제	32
3.1.1 특허 관련 AGPL 설명 [추후 보완]	36
3.1.2 특허 관련 ApL 설명	36
3.1.3 특허 관련 CDDL 설명 [추후 보완]	36
3.1.4 특허 관련 EPL 설명	37
3.1.5 특허 관련 EUPL 설명	37
3.1.6 특허 관련 GPL 설명	37
3.1.6.1 GPL-2.0	38
3.1.6.2 GPL-3.0	38
3.1.7 특허 관련 LGPL 설명	39
3.1.7.1 LGPL-2.1	39
3.1.7.2 LGPL-3.0	39
3.1.8 특허 관련 MPL 설명	40
3.1.9 특허 관련 MS-PL 설명	40

3.2 부가사항: 링킹이 부차적 기준이 되는 이유	41
3.3 부가사항: 오픈소스의 기본 개념 - '파생작'이란?	44
3.4 부가사항: 라이선스 준수성 문제 [추후 보완]	46
3.5 부가사항: 오픈소스 소프트웨어 및 금전 [추후 보완]	47
4 오픈소스 사용 사례(Open Source Use Case): 개념과 분류체계	48
4.1 OSUC 클래스 및 토큰 개요	51
4.2 OSUC 분류체계	52
5 오픈소스 사용 사례: 라이선스를 충족시키는 과업 목록(To-Do List) 찾기	53
5.1 관련 정보 수집을 위한 표준 형태	53
5.2 분류적 오픈소스 사용 사례 파인더	54
5.3 오픈소스 사용 사례 및 그 과업 목록 참고자료	55
6 오픈소스 라이선스 준수: 과업 목록	64
6.1 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명	64
6.2 사용 상황 하의 AGPL 라이선스 소프트웨어... [추후 보완]	64
6.3 아파치 라이선스 소프트웨어	65
6.3.1 ApL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	65
6.3.2 ApL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	66
6.3.3 ApL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	66
6.3.4 ApL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포	67
6.3.5 ApL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포	68
6.3.6 ApL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	69
6.3.7 ApL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	70
6.3.8 ApL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	70
6.3.9 ApL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	71
6.3.10 논의 및 설명	72
6.4 BSD 라이선스 소프트웨어	73
6.4.1 BSD-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	74
6.4.2 BSD-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	75
6.4.3 BSD-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	75
6.4.4 BSD-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포	76
6.4.5 BSD-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포	77
6.4.6 BSD-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	77
6.4.7 BSD-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	78
6.4.8 BSD-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	78
6.4.9 BSD-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	79
6.4.10 논의 및 설명	80

6.5 CDDL 라이선스 소프트웨어 [추후 보완]	82
6.5.1 CDDL-1: 단독으로 소프트웨어 사용	82
6.5.2 CDDL-2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	83
6.5.3 CDDL-3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	83
6.5.4 CDDL-4: 소스코드로 수정 프로그램 배포	84
6.5.5 CDDL-5: 바이너리로 수정 프로그램 배포	84
6.5.6 CDDL-6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	84
6.5.7 CDDL-7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	85
6.5.8 CDDL-8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	85
6.5.9 CDDL-9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	85
6.5.10 논의 및 설명	86
6.6 EPL 라이선스 소프트웨어	87
6.6.1 EPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	87
6.6.2 EPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	88
6.6.3 EPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	89
6.6.4 EPL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포	89
6.6.5 EPL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포	90
6.6.6 EPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	91
6.6.7 EPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	92
6.6.8 EPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	93
6.6.9 EPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	94
6.6.10 논의 및 설명	96
6.7 EUPL 라이선스 소프트웨어	97
6.7.1 EUPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	99
6.7.2 EUPL-C2: 독립 소스로 비수정 소프트웨어 배포	99
6.7.3 EUPL-C3: 독립 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	100
6.7.4 EUPL-C4: 내장 소스로 비수정 라이브러리 배포	100
6.7.5 EUPL-C5: 내장 바이너리로 비수정 라이브러리 배포	101
6.7.6 EUPL-C6: 소스코드로 수정 프로그램 배포	102
6.7.7 EUPL-C7: 바이너리로 수정 프로그램 배포	103
6.7.8 EUPL-C8: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	104
6.7.9 EUPL-C9: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	105
6.7.10 EUPL-CA: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	106
6.7.11 EUPL-CB: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	107
6.7.12 논의 및 설명	108
6.8 GPL 라이선스 소프트웨어	109
6.8.1 GPL-C1: 단독 소프트웨어 사용	110
6.8.2 GPL-C2: 독립 소스로 비수정 소프트웨어 배포	111
6.8.3 GPL-C3: 독립 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	111

6.8.4 GPL-C4: 내장 소스로 비수정 라이브러리 배포	112
6.8.5 GPL-C5: 내장 바이너리로 비수정 라이브러리 배포	113
6.8.6 GPL-C6: 소스코드로 수정 프로그램 배포	114
6.8.7 GPL-C7: 바이너리로 수정 프로그램 배포	115
6.8.8 GPL-C8: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	116
6.8.9 GPL-C9: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	117
6.8.10 GPL-CA: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	118
6.8.11 GPL-CB: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	119
6.8.12 논의 및 설명	120
6.9 LGPL 라이선스 소프트웨어	123
6.9.1 LGPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	124
6.9.2 LGPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	125
6.9.3 LGPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	125
6.9.4 LGPL-C4: 소스코드로 비수정 프로그램 배포	126
6.9.4.1 LGPL-2.1 조항에 의거	126
6.9.4.2 LGPL-3.0 조항에 의거	127
6.9.5 LGPL-C5: 바이너리로 수정 라이브러리 배포	127
6.9.5.1 LGPL-2.1 조항에 의거	127
6.9.5.2 LGPL-3.0 조항에 의거	128
6.9.6 LGPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	129
6.9.7 LGPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	130
6.9.8 LGPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	131
6.9.9 LGPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	132
6.9.10 논의 및 설명	133
6.10 MIT 라이선스 소프트웨어	137
6.10.1 MIT-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	137
6.10.2 MIT-C2: 비수정 소프트웨어 배포	138
6.10.3 MIT-C3: 수정 프로그램 배포	138
6.10.4 MIT-C4: 독립적으로 수정 라이브러리 배포	139
6.10.5 MIT-C5: 내장 컴포넌트로 수정 라이브러리 배포	139
6.10.6 논의 및 설명	140
6.11 MPL 라이선스 소프트웨어	141
6.11.1 MPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	141
6.11.2 MPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	142
6.11.3 MPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	143
6.11.4 MPL-C4: 소스코드로 비수정 프로그램 배포	144
6.11.5 MPL-C5: 소스코드로 비수정 프로그램 배포	145
6.11.6 MPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	146
6.11.7 MPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	147

6.11.8 MPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	148
6.11.9 MPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	149
6.11.10 논의 및 설명	150
6.12 Microsoft Public 라이선스	152
6.12.1 MS-PL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	152
6.12.2 MS-PL-C2: 비수정 소프트웨어 배포	153
6.12.3 MS-PL-C3: 소스코드로 수정 프로그램 배포	153
6.12.4 MS-PL-C3: 바이너리로 수정 프로그램 배포	154
6.12.5 MS-PL-C4: 독립적으로 소스코드로 수정 라이브러리 배포	155
6.12.6 MS-PL-C4: 독립적으로 바이너리로 수정 라이브러리 배포	155
6.12.7 MS-PL-C5: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	156
6.12.8 MS-PL-C5: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	156
6.12.9 논의 및 설명	157
6.13 Postgres 라이선스 소프트웨어	158
6.13.1 PGL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	158
6.13.2 PGL-C2: 비수정 소프트웨어 배포	159
6.13.3 PGL-C3: 수정 프로그램 배포	159
6.13.4 PGL-C4: 독립적으로 수정 라이브러리 배포	160
6.13.5 PGL-C5: 내장 컴포넌트로 수정 라이브러리 배포	160
6.13.6 논의 및 설명	161
6.14 PHP 라이선스 소프트웨어	161
6.14.1 PHP-C1: 단독으로 소프트웨어 사용	162
6.14.2 PHP-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포	162
6.14.3 PHP-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포	163
6.14.4 PHP-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포	164
6.14.5 PHP-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포	164
6.14.6 PHP-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포	165
6.14.7 PHP-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포	166
6.14.8 PHP-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포	166
6.14.9 PHP-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포	167
6.14.10 논의 및 설명	168
7 오픈소스 라이선스와 그 법적 환경 [추후 보완]	169
8 결론	170
9 부록	171
9.1 OSLiC 인용 스타일에 관한 몇 가지 추가 설명	171
9.2 만연된 일부 오픈소스에 관한 통념	172

9.2.1 이유	174
9.2.2 무엇	181
간행물, 쇼트컷, 약어	183
참고문헌	186

주요 부분

- 작업 목록에 AGPL, CDDL, MS-RL... 삽입
- 소프트웨어 개발 측면에서 파생작(derivative work) 개념 설명을 개선 / 정리
- 라이선스 호환성 논의
- 오픈소스와 수익간의 관계 설명
- 각각의 2차 간행물을 요약하여 동적 및 정적으로 연계된 오픈소스 소프트웨어 논의 정리
- 사용된 2차 간행물 통합 개선 / 확대
- 오픈소스에 관한 통념과 관계되는 장(chapter) 내용 개선
- 머리말을 적절히 변경 / 삭제
- 작업 리스트 끝에 BSD에 관한 내용 재 작성
- 작업 리스트 끝에 MIT에 관한 내용 재 작성
- 작업 리스트 끝에 PHP에 관한 내용 재 작성
- 작업 리스트 끝에 PgL에 관한 내용 재 작성
- 작업 리스트 끝에 Apache(아파치)에 관한 내용 재 작성
- 간접적으로 사용하였던 2차 간행물 통합
- 간행물 리스트 업데이트

표 0.1: 오픈소스 라이선스 해설(Open Source License Compendium) 진행 경과

2013-07-28	0.97.1	■ W7 전 발표 • 간접적으로 사용된 2차 문헌 추가 • LGPL 특성 파인더 개선 • OSCAd와 일치, 인터페이스 개선
2013-05-20	0.96.1	■ Linux Days 발표 • 오픈소스 사용 사례 라이선스 특정 사용사례 명명 변경 • OSCAd 콘텐츠와 버전 일치
2013-04-15	0.95.2	■ 유럽자유소프트웨어재단(FSFE) LLW 후 발표 • 알려진 대부분의 OSI 라이선스의 과업 목록(to-do list) • 향상된 GPL과 EUPL 파인더 • 간소화된 형태와 개선된 구조로 된 OSLiC 파인더 • 통합된 부문과 간행된 신규 원본
2013-04-05	0.95.1	■ FSFE LLW 전 발표 • 허용되는 모든 약한 효력의 카피레프트 라이선스의 과업 목록 • 통합된 부문과 간행된 신규 원본
2013-03-15	0.94.1	■ Chemnitzer Linux Day 공개 • 허용되는 모든 week copyleft 라이선스의 과업 목록 • 부문 통합과 신규 원본 간행
2013-03-08	0.90.1	■ CeBIT 공개 • 추가된 일부 주요 라이선스의 과업 목록 • 부문 통합과 신규 원본 간행
2013-02-16	0.8.90	■ CeBIT 전 공개 • 주요 라이선스 이행사항에 중점을 두어 새로 논의되는 구조 • 새로이 가름하는 라이선스 검토 • 하향식의 새 서론 내용
2012-12-28	0.8.0	■ 내부 연말(EOY) 공개 • branch kreinck에 통합된 편재되어 있는 대다수의 개선 사항
2012-08-25	0.5.2	■ 공개를 통한 변경내용 확장 • MIT 라이선스를 충족시키는 과업 목록 • Eclipse 스펬 체크 방법 사용
2012-07-06	0.4.0	■ 공개를 통한 변경내용 • 오픈소스 사용 사례 정의 및 분류체계 • 오픈소스 사용 사례에 입각한 파인더 • 해당 BSD 특정 미니 파인더 • BSD 라이선스를 충족하는 과업 목록
2012-03-22	0.2.1	• 커뮤니티 초판으로 간행된 골자
2012-01-31	0.1.8	• 머리말로 기존의 서론에 관한 재차 설명 • 더 간략하게 하향식으로 작성된 서론 삽입 • OSLiC 경고문 삽입 • oscCopiedButNotRead.bib 확대 • 정기 간행물 및 쇼트 컷 리스트 추가 • 많은 문헌 데이터 추가
2011-09-29	0.1.4	• 문서 이력 통합 • 오자 삭제 • 영어 교사의 리뷰 포함 • John의 개선의견 포함
2011-09-12	0.1.0	• 서론 정리: 목적 및 방법

경고문

본 저작물은 오픈소스 커뮤니티와 공동작업을 통해 앞으로도 충분히 더 개발되어야 한다. 그리고 궁극적으로 '한 마리의 물고기보다 무리의 물고기가 더 많이 알고 있다'는 통찰력을 인정하는 인식 위에서 신뢰할만한 정보를 전달해야 한다.

그럼에도 불구하고, 본 문서(OSLiC, Open Source License Compendium)는 저자와 기고자들이 제시하는 의견 이상을 제공할 수는 없다. 이는 한 목소리로 오픈소스 라이선스에 대해 논의하는 것 밖에 되지 않는다. 저자와 기고자를 보상청구 및 피소로부터 보호하기 위해 약간의 수정을 거친 GPL3 경고문을 채택하였다 :

본 문서(OSLiC)는 법률 적용에 의해 허용되는 범위까지 어떤 보증도 제공되지 않는다. 저작권 소유자 및 기타 당사자들은 특정 용도에 대한 적합성과 상품성을 은연중에 보증하는 것을 포함하여 명시적이든 묵시적이든 보증하지 않고 "있는 그대로" 내용을 제공하는 것이다. 본 문서(OSLiC)의 품질과 이행과 관련 되는 전체 리스크는 사용자가 부담하여야 한다. 본 문서(OSLiC)에 결함이 있는 것으로 판단되면 사용자는 필요한 모든 정비 또는 정정에 대한 비용을 부담한다.

적용 가능한 법률에 의해 요구되거나 서면 합의가 이루어지지 않는 한, 어떠한 경우에도 저작권자와 본 문서(OSLiC)를 수정 및 제공하는 기타 당사자는 손해 배상 가능성에 대해 통지를 받았더라도 본 문서(OSLiC)를 사용하거나 (자료의 손실, 부정확하게 제공되는 자료, 사용자나 제3자가 입는 손실, 다른 수단과 본 문서의 조합하기에 실패 등을 포함하는) 사용 불능으로 인해 발생하는 일반적, 특수적, 부수적, 결과적 손해를 포함하여 손해 배상에 대한 책임을 지지 않는다.

특히, 본 문서(OSLiC)는 사용자에게 있어서 변호사에 의한 법률 조언 또는 법적 검토를 대신할 수 없고 대체될 수 없다. 그리고 법적 상담인이¹⁾ 최종적으로 검토해야 하는 해결 방법을 찾는 데 개발자, 관리자, 오픈소스 전문가 및 기업에게 기여할 수는 있다.

1) 독일 독자의 경우: OSLiC는 물론 독일의 '비사법적 법률 서비스에 관한 법률(RDG, Rechtsdienstleistungsgesetz)'를 중요시한다. 일반 대중에게 언급하는 법적 의견을 담고 있을 뿐이다. OSLiC는 일반 대중에게 법적 문제와 관련된 정보를 전달하기 위한 목적으로만 사용하는 것으로서 이해할 수 있다.

1 서론

이 장에서는 OSLiC에 내재된 관념, 사용 방식 그리고 이해될 수 있는 방식에 대해 간략히 설명한다. (그러나 실제로 완전히 같지는 않다).

이 문서에서는 '사용하는 오픈소스 소프트웨어 라이선스에 따라 행동하기 위해 해야 할 필요한 것은 무엇인가'라는 단 하나의 이슈에 중점을 둔다. '오픈소스 라이선스 해설(Open Source License Compendium)[※]에서는 확실히 간단하고 쉽게 이해가 되는 방식으로 이 질문에 대답하는데 목표를 두고 있다. 그러나 일반적인 오픈소스에 관한 또 다른 저작물은 아니다.²⁾ 오히려, 라이선스에 부합하기 위한 활동을 간소화하는 방법을 제공하기 위한 것이다.

※ 역자주 : Compendium을 '해설'로 풀이하는 것에 대한 한국 내 커뮤니티 등의 합의는 앞으로 이 문서를 활용하는 과정에서 논의가 필요하며, OSLiC로 약칭하는 이 문서의 이름을 붙여주는 것도 의미가 있겠으나 이 역시 의견수렴이 필요할 듯하여 현 번 역본에서는 OSLiC약어를 그대로 사용하거나 '이 문서 또는 본 문서' 정도로 해석하기로 한다.

이 해설서는 도이치텔레콤(주)에서의 필요성과 일부 소프트웨어 개발자와 프로젝트 매니저의 문제에서 비롯되어 작성되었다(물론, 회사는 자체적으로 해당 직원처럼 라이선스에 부합되게 행동하길 원한다). 유감스럽게도, 회사 내에서 사용하는 일부 오픈소스 라이선스에 부합하기 위해 정확히 해야 할 일을 간단히 열거한 참조문을 찾을 수 없었다.

텔레콤 프로젝트의 공동 작업자는 물론이고 본 문서(OSLiC)의 최초 저자들인 우리도 오픈소스 소프트웨어를 단지 각각의 라이선스에 따라 사용할 수 있기를 원할 뿐이지 오픈소스 라이선스 전문가가 되고 싶어 하지는 않았다. 그리고 변호사도 되고 싶지 않았다. 단지 그 당시에 대부분의 시간과 자원이 요구되었던 일을 보다 효과적으로 수행하기를 원했다. 우리는 매번 수많은 오픈소스 라이선스의 정글 속을 헤쳐 나가기 위해 올바른 길을 결정하는 대신에 반복적으로 프로젝트별로 사용할 수 있는 명확한 지침을 모색하였다. 우리는 고품질의 오픈소스 소프트웨어를 사용하여 업무 성과를 개선하는 방법을 매우 선호했다. 법적으로도 그것을 사용하게 되는 것을 좋아했다. 그러나 수많은 다양한 오픈소스 라이선스의 법적 제약사항에 대한 고된 논의를 하는 것은 좋아하지 않았다.

우리에게 필요했던 것은 우회해서 갈 필요가 없고 사용이 용이하면서 실행가능한 작업 목록이 담긴 문

2) 오픈소스를 다루는 다수의 문헌이 있다. 서적과 기사를 통해 지식을 넓히게 되면 문헌 내용을 이해하지 못할 수 있다(2차 간행물 리스트에서는 이런 '위험'을 개략적으로 알려 줄 수 있다. 그럼에도, OSLiC 참고문헌은 완전한 것이 아니다. 또한 완전하게 구성하려는 의도가 없었다. 이는 OSLiC에 직접적으로 인용하지 않은 배경 정보를 나타내는 발췌내용일 뿐이다. 오픈소스 라이선스 주제에 관한 개요를 잘 나타내기 위해 두 간행물을 표시해야 했다면 (a) 'Rebel Code' (독일어 버전의 경우 Moody, Glyn: Die Software-Rebellen. Die Erfolgsstory von Linus Torvalds und Linux; transl. American [edition, 2000] Annemarie Pumpering; Landsberg am Lech: verlag moderne industrie 발간, 2001, ISBN 3-478-38730-2에서 인용을 참조 - 영어 버전의 경우 Moody, Glyn: Rebel Code: Linux And The Open Source Revolution(리눅스 및 오픈소스 혁명); [New York]: Basic Books, 2002, ISBN 978-0738206707, 인용을 참조) 그리고 (b) 'legal basic conditions(법적 기본 조건)' (Jaeger, Till a. Axel Metzger : Open Source Software(오픈소스 소프트웨어). Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software; 3rd edition. München: Verlag C.H. Beck, 2011에서 인용 참조)을 언급할 것이다. 그러나 다행히도, 그럴 필요가 없다.

건이었다. 해야 할 작업 목록을 입수하여 우리의 사례와 라이선스에 맞게 고쳐 쓸 수 있기를 원했다. 오픈소스 라이선스에 맞게 이행하기 위해 따라할 수 있는 믿을 만한 작업 목록이 필요했다. 시작 당시에는 그런 해설서가 존재하지 않았다.

이 문제를 해결하기 위해 여기에서는 세 가지 결정을 내렸다.

우리 회사의 첫 번째 결정은 '오픈소스 라이선스 전문가 위원회'로 활동하도록 직원들로 구성된 소그룹을 만들고 지원하는 것이었다. 이들은 전체 회사를 위해 서비스를 제공해야 한다. 프로젝트들, 프로젝트 매니저들, 개발자들은 특정 상황 하에 특정 오픈소스 라이선스에 부합하기 위해 수행해야 하는 항목을 이 위원회에 요청할 수 있어야 한다. 그리고 이 위원회는 요청한 사람들이 주어진 환경 하에서 해당 오픈소스 라이선스를 준수하여 행동하도록 보장하는 신뢰할만한 실행 목록을 제시해야 한다. 이 결정에 담겨있는 개념은 간단했다. 이는 매번 새로운 프로젝트를 할 때마다 반복적으로 오픈소스 소프트웨어의 선정과 개발자 교육을 하는 대신에 전문가로 구성된 1개의 중추 집단을 갖추어 비용을 절감하고 품질을 향상시키는 것이다. 따라서 '텔레콤 오픈소스 검토 위원회(OSRB: Telekom Open Source Review Board)'는 자체적으로 구성하고 상향식으로 운영되는 커뮤니티 형태의 내부 전문가 그룹으로 설립되었다.

우리 회사가 취한 두 번째 결정은 이 '텔레콤 오픈소스 검토 위원회'가 재사용이 가능한 해설서 형태로 체계적으로 위원회 운영 결과를 체계적으로 수집하게 하는 것이었다. 이 결정에 내재된 개념 또한 간단했다. 전문적 위원회에 의한 내부 서비스가 더 많이 알려질수록 위원회의 업무량이 증가된다. 작업이 많을수록 자원, 비용이 더 들어간다. 이를 피하기 위해 해설서를 통해 비용이 절감되고 요청한 사람들이 라이선스 전문가 되지 않고도 해설서를 보고 스스로 답을 찾을 수 있도록 하는 것이다. 모든 실패사례는 위원회에 작업 분석을 요청하는 대신에 이 해설서를 통해 답을 찾아야 한다. 그러므로 기획된 '텔레콤 오픈소스 라이선스 해설(Telekom Open Source License Compendium)'은 추후에 위원회의 구성원 수가 증가하는 것을 방지하는데 도움이 된다.

우리 회사가 취한 세 번째 결정은 '텔레콤 오픈소스 검토 위원회'가 오픈소스 프로젝트에서 일반적으로 사용하는 것과 동일한 협력방식으로 이 해설서를 작성하게 하는 것이었다. 이 역시, 간단한 이유에서 이런 결정을 하게 되었다. 대체적으로 추후에 OSRB를 검토하는 것이 아니라 간소한 매뉴얼을 통해 프로젝트, 프로그래머 및 매니저가 오픈소스 라이선스에 부합하도록 수행할 수 있도록 해야 한다면 본 간행물은 특히 신뢰성이 있어야 한다. 잘 알려진 오픈소스 개발 모델의 특징이 있는데, 협력하는 커뮤니티에 의한 지속적 검토가 품질을 향상시킨다는 것이다. 그러므로 우리의 결정은 이 문서가 내부 '텔레콤 배포 자료'로써 활용되도록 작성하는 것뿐 만 아니라 전체 커뮤니티가 보다 광범위한 오픈소스 라이선스 해설을 사용, 변경 및 재배포할 수 있도록 함으로써 문서의 품질을 향상시키기 위한 결정이었다. 그리하여 OSRB는 본 문서(OSLiC)를 한 세트의 LaTeX 소스 형태로 open repository github³⁾를 통해 공개된 발간하기로 결정하였다. 그리고 크리에이티브 커먼즈 저작자표시-동일조건변경허락(Creative Commons Attribution-ShareAlike) 3.0 독일 라이선스⁴⁾에 따라 본 문서(OSLiC)를 사용 허가하였다.

3) <https://github.com/dtag-dbu/oslic>에서 코드를 확보할 수 있고, <http://dtag-dbu.github.com/oslic> <http://www.oslic.org/>를 통해 프로젝트 정보를 얻을 수 있다.

4) 본 내용은 크리에이티브 커먼즈 저작자 표시-동일조건변경허락(Creative Commons Attribution-ShareAlike) 3.0 독

그러나 무료 간행물로서 본 문서(OSLiC)는 (적어도 Telekom OSRB의 경우) 중요한 함축성을 지니고 있다. 수년에 걸쳐 매우 많은 직원 및 회사의 내용을 풍부하게 또 간결하게 만들어준 오픈소스 커뮤니티에 감사의 뜻으로 돌려주려는 의도가 담겨 있다.

본 문서(OSLiC)는 전부 5가지 원칙을 따른다.

① **핵심으로서 과업 목록(To-do List) 제공 및 이에 관한 논의** : 오픈소스 소프트웨어와 해당 라이선스를 구체적으로 사용하는 법에 대한 정보 수집을 위해 간단한 양식에 근간하여 본 문서(OSLiC)에서는 라이선스 준수를 위한 각각의 과업 목록을 통해 사용을 요청하는 사람들을 인도하는 사용이 쉬운 파인더를 제공하도록 한다. 또한 이런 모든 본 문서(OSLiC)의 요소는 뜻이 명료하게 소개되고 사용이 쉽도록 논의되어야 한다.

② **철저하게 명확한 출처를 포함하는 인용문 사용** : 본 문서(OSLiC)는 수정이 가능하고 신뢰성이 있어야 한다. 저자, 해당 버전 및 이유, 정보를 채택한 이유⁵⁾를 명확히 제시하고 이해하기 쉽게 논의해야 한다.

③ **숏을 개간하지 않지만 풀을 베어 길을 내기** : 본 문서(OSLiC)에서는 확실히 라이선스와 그 법적 측면을 다루어야 한다. 그러나 모든 측면에 대해 세부적으로 논하지는 않는다. 특정 사용 사례에서의 라이선스에 따라 가능한 이행 방법에 초점을 두어야 한다(다른 대안이 있을 수 있더라도).⁶⁾

일 라이선스(<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/de/>)에 의해 사용 허가되었다. "본 문서와 동일하거나 유사한 라이선스에 의한 저작물을 배포"하고 "저자가 지정한 방식의 저작물로 중시" 한다면 제약없이 "공유(복제, 배포 및 전송하기 위한)" 또는 "수정(개정)"을 할 수 있다. 인터넷에서 재사용 시 적절한 방식으로 최초 저자들을 언급하고, 이들의 스폰서인 도이치텔레콤(주)의 명칭을 제시하며, <http://www.telekom.com>에 링크를 적용하기 바란다. 문서 유형으로 재사용 시 서문에서 <http://www.telekom.com>, 최초 저자 그리고 스폰서인 도이치텔레콤(주)에 대해 간략하게 소개하기 바란다. 일반적인 인용문인 경우에는 과학 표준 방식을 사용한다.

5) 이를 위해, 후주 또는 본문삽입 설명 대신에 각주를 포함하는 '구식의' 문헌 스타일을 사용하고 있다. 사용자들은 취향에 따라 대량의 본문삽입 설명 때문에 발생하는 빈번한 쪽 넘김에 동요되지 않고 여기 언급한 모든 의견과 힌트를 검토하거나 간과할 수 있다. 현대 작가 가이드에서는 덜 요란한 스타일을 선호한다는 점은 알고 있다.(pars pro toto MLA: MLA Handbook for Writers of Research Papers; 제7판. (New York: The Modern Language Association of America, 2009), ISBN 978-1-60329-024- 1에서 인용 참조).

인터넷 출처의 잦은 변경 때문에 제기되는 신뢰성 있는 활용을 원할 경우 이 방법은 여전히 다소 부정확하다 (세부사항 → OSLiC, [171쪽](#). OSLiC 인용스타일에 관한 몇 가지 추가설명에서 이 방법을 쓴 동기 참조)

Reincke, Karsten: LaTeX, BibTeX, Koma, jurabib 및 mykeds-CSR에 기반하는 각주를 사용하는 고전 학자적 텍스트; 2012 (URL: <http://www.fodina.de/en/closedprojects/latex-addons/classical-scholar.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-10, 여기에서 인용을 참조.

보다 상세하게 타당성을 설명한 버전은 Reincke, Karsten: (Geistes-) Wissenschaftliche Texte mit jurabib. Dienst am Leser, Dienst am Scholaren: Über Anmerkungsapparate in Fußnoten - aber richtig. [n.l.], 2012 (URL: <http://download.fodina.de/fodinaClassicalScholarFoNoDe.pdf>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-10, 여기에서 인용을 참조)

6) 본 문서에서는 특정 필요성에 관련하여 프로젝트에 대해 조언하지 않는다. 이는 변호사와 법률 전문가의 업무로 남아야 한다. 본 문서는 변호사의 법적 조언 또는 법적 검토를 대신할 수 없고 대체되지 않는다. 이 내용은 개발자, 관리자, 오픈소스 전문가 및 회사가 최종적으로 법률 고문이 검토해야 하는 해결책을 찾는 데 기여하도록 한다. 독일 독자에게 다시 반복하겠다. 본 문서에서는 물론 독일의 '비사법적 법률 서비스에 관한 법률 (Rechtsdienstleistungsgesetz)'을 존중한다. 단지 이 문서는 일반 대중에게 언급하는 법적 의견을 담고 있을 뿐이다. 본 문서는 다만 법적 문제에 대한 표현과 토론에 대한 단순한 보편적 접근을 지향하는 선에서 이해되기를

④ **라이선스 문구의 내용을 신중히 고려** : OSLiC에서는 법적 논의에 관한 전반적인 설명을 제공하지 않아야 하며 더군다나 여기에 관여하지 않아야 한다. 여기에서는 라이선스를 준수하기 위해 각각의 라이선스와 사용 사례를 위한 신뢰할 수 있는 한 가지 방법만을 찾는 것이어야 한다. 이런 분석의 주요 출처에서는 오픈소스 라이선스를 정확히 이해하고 있어야 한다(자선 변호사 및 합리적인 주장을 펼치는 소프트웨어 개발자의 해석에 의해 뒷받침되거나 그에 근거하는). 본 문서(OSLiC)에서는 소프트웨어 개발자를 대상으로, 때로는 개발자에 의해, 오픈소스 라이선스가 작성된다는 점을 중요시한다.

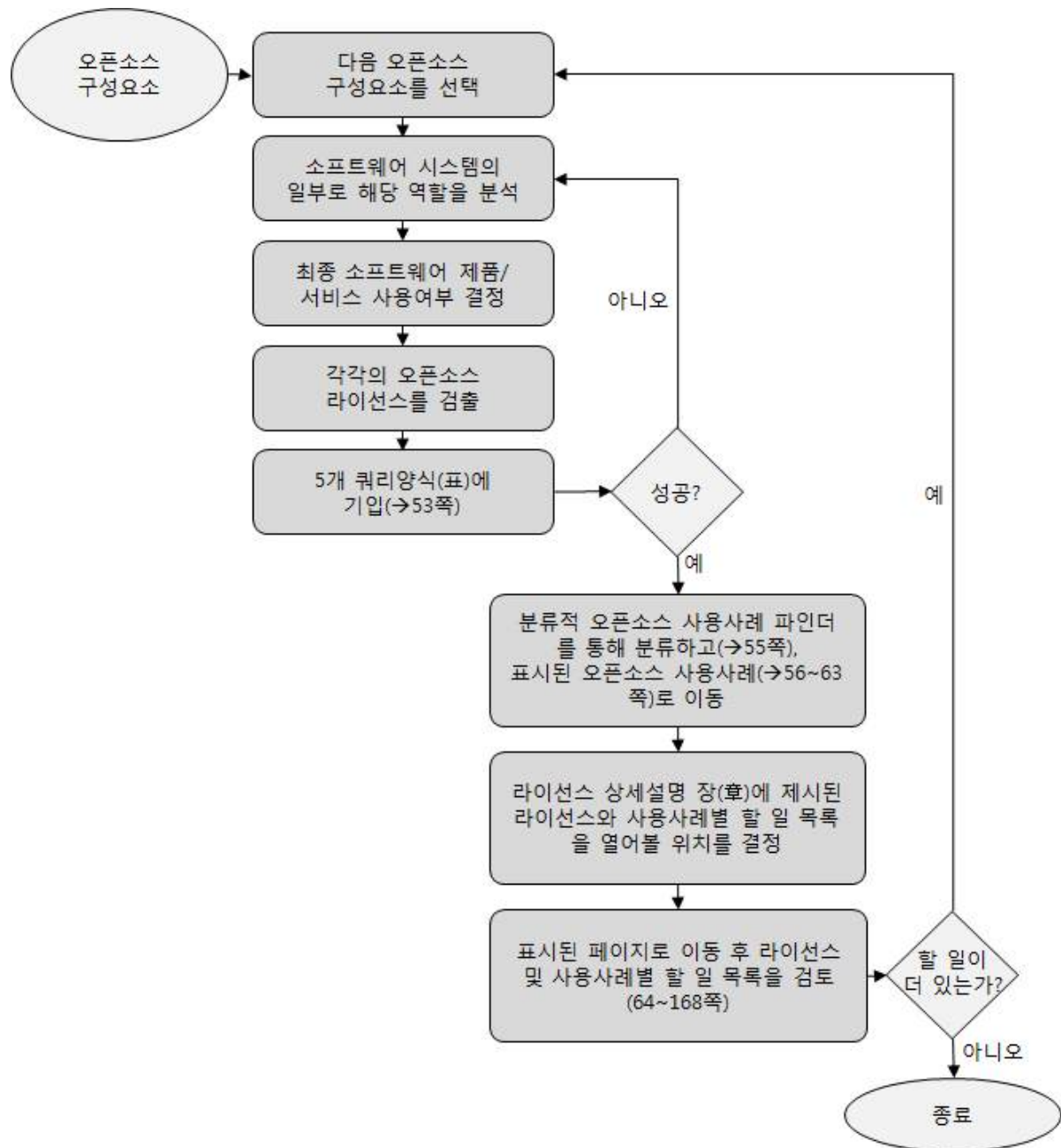
⑤ **군중에 대한 신뢰** : 본 문서(OSLiC)는 도이치템레콤(주)의 직원이 아닌 다른 사람들에 의해 장려되고 고무되는 개선 및 조정을 위해 개방되어 있어야 한다.

이런 원칙에 입각하여 본 문서(OSLiC)를 사용하는 두 가지 방법을 제공한다.

다른 무엇보다도 독자들은 자신들이 꼭 필요로 하는 과업 목록을 쉽고 빠르게 찾기를 기대한다. 다음 그림이 그 절차이다⁷⁾:

바란다.

7) 잘 알려진 '빠르고 야비한 해커'에 관해서는(우리 또한 그런 경향이 있지만) 여기서 편법(순쉬운 방법)을 포함시켰다. 여러분이 사용하고자 하는 오픈소스 패키지 라이선스를 이미 알고 여기서 정의한 오픈소스 사용 사례의 의미에 매우 정통한다면 5.1장의 OSLiC 5가지 질의 양식, 5.2장의 분류적 오픈소스 사용사례 탐색기 또는 5.3장의 오픈소스 사용사례로 고심하지 않고 6장에 있는 해당 라이선스에 대해 설명으로 바로 건너뛸 수 있다 : 상세한 오픈소스 라이선스만을 다룬 일부 장은 일련의 라이선스별 사용사례를 제공하는 라이선스 특정 탐색기로부터 시작한다. 단, 라이선스의 복잡성에 따라, 일부의 경우 골자만 남길 수는 있다. 이 방법의 단점은 체계적으로 안내하는 본 문서의 과정 없이 스스로 사용사례에 관한 지식을 적용해야 하며 부작용이 있을 수 있다.



두 번째, 독자들은 전체 분석 내용을 이해하고 싶어 할 지도 모른다. 따라서 여기에서는 라이선스를 준수하는 행동⁸⁾의 기초로서 오픈소스 라이선스 분류체계에 대해 간략히 논의한다. 그리고 오픈소스 라이선스에 따르는 일부 부작용을 고려한다.⁹⁾ 최종적으로, 오픈소스 사용 사례 구조에 대해 학습한다.¹⁰⁾

유명한 사람의 잘 알려진 바램을 사용하고, 변경하고 재배포하면서 이 소개글을 마치고자 한다.
'행복한 (합법적인) 해킹!'

8) → OSLiC "2. 오픈소스: 동일한 개념, 여러 다른 라이선스", 6쪽

9) → OSLiC "3. 오픈소스: 일부 부작용에 대하여", 32쪽

10) → OSLiC "4. 오픈소스 사용 사례: 개념과 분류체계", 48쪽

2 오픈소스: 동일한 관념, 다양한 라이선스

이 장에서는 자유-오픈소스 소프트웨어의 공통 관념을 따르는 여러 가지 라이선스 모델을 설명한다. 여기에서는 라이선스를 그룹화하는 기존 방법을 다루어 무리(群) 형성의 한계를 강조하고자 한다. 이 그룹은 각각의 실제 라이선스 사례에 따라 행동하는 방법, 조건에 대한 간략한 관점을 제공하는 '가상 프로토타입 라이선스'로서 종종 사용된다. 그러나 누군가 갖고 있는 라이선스에 대한 나름의 일반화된 관념이 아니라 특정 라이선스의 요구사항을 충족해야 한다. 그럼에도 불구하고 여기서는 오픈소스 라이선스라는 세계에 대해 새롭게 구축한 관점을 제공한다. 그리고 오픈소스 라이선스가 일반적으로 지향하는 공통 목적을 언급하며 일련의 새로운 그룹화 기준을 사용할 것이다. 각 오픈소스 라이선스는 (지재권에 도전하는) 대상 또는 사람에 대비하여 (오픈소스를 이용하는) 대상 또는 사람을 보호하도록 고안된다. 이 패턴을 따라 비슷한 방식으로 오픈소스 라이선스를 전부 개괄할 수 있다.

오픈소스 라이선스 그룹화는 일반적으로 진행되었다. 일련의 오픈소스 라이선스¹¹가 그 자체로 이미 여러 그룹화 기준에 의해 정해진 무리(群)다. 오픈소스 라이선스가 될 예정인 각 소프트웨어 라이선스의 "배포 조건"은 (오픈소스 이니셔티브¹²에 의해 관리되고 종종 OSD로 축약되는) 오픈소스 정의¹³의 기준을 따라야 한다. 따라서 이 오픈소스 정의는 '비 오픈소스 라이선스 그룹'¹⁴에 대한 '[잠재적] 오픈소스 라이선스 그룹'의 경계를 정하는 역할을 한다.

자유 소프트웨어 라이선스(Free Software License)를 집단화하기 위한 또 다른 방법은 "자유 소프트웨어 정의"에 의해 지정된다. 이 자유 소프트웨어 정의는 자유 소프트웨어 라이선스에 의해 충족되어야 하는 4가지 조건이 포함된다. 자유 소프트웨어 정의에 준하는 라이선스에 의해 "어떠한 목적을 위해 프로그램을 실행하는 자유", "작동 방식을 학습하고 필요에 맞게 조정하는 자유", "복제물을 재배포하는 자유", 그리고 마지막으로 "프로그램을 개선하고 개선사항을 공개하는 자유"가 허용되어야 한다.¹⁵ 의외로, 이 정의는 소스코드는 공개적으로 이용이 가능해야 한다는 요구사항이 '유일하게' 도출되는 조건임을 내포하고 있다. "개선된 버전을 공표하는 자유와 변경할 자유"가 "의미가 있어야" 한다면 "프로그램의 소스코드 이용"은 전제 조건이 된다. "따라서 소스코드 이용 가능성은 자유 소프트웨어의 필수 조건이 된다."¹⁶

오픈소스 소프트웨어 정의와 자유 소프트웨어 정의간의 차이는 종종 강조의 차이로 설명되어왔다¹⁷. 두

11 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스; 2012 [n.y.]

(URL: <http://opensource.org/licenses/alphabetical>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22, wp. 참조

12 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 이니셔티브; 2012 [n.y.] (URL: <http://www.opensource.org/about/>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22, wp. 참조

13 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의; 2012 [n.y.] (URL: <http://www.opensource.org/docs/osd>) - 참고자료 다운로드: 2012-06-21, wp. 참조

14 더 정확하게는 : 오픈소스 소프트웨어 정의를 충족하는 것만이 오픈소스 라이선스가 되기 위한 필수 조건이다. 오픈소스 라이선스가 되기 위한 충분한 조건은 공식 오픈소스 라이선스 승인 과정을 제공하는 OSI로부터 승인을 받는 것이다(오픈소스 이니셔티브: [OSI] 라이선스 검토 프로세스; 2012 [n.y.]

(URL: <http://www.opensource.org/approval>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22, wp. 참조).

15 리처드 스톨만: 자유 소프트웨어 정의; 1996년에 원래 작성; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002, 41쪽 참조

16 스톨만: 자유 소프트웨어 정의, 1996, 41쪽 참조

17 이는 또한 리처드 스톨만(Richard M. Stallman)의 관점이다. 한편으로는, 그는 "자유 소프트웨어 운동"과 "오픈소스 운동"은 일반적으로 "기본 원칙은 차이가 있지만 실제 권장사항은 다소 일치한다." 그리고 "오픈소스 운동을 적으로 생각하지 않는다."고 명시하였다. 다른 한편으로는, 오픈소스 운동의 경우, 소프트웨어가 오픈소스가 되어야 하

가지 정의는 “거의 정확히 동일한 범위의 소프트웨어를 다루지만” 자유 소프트웨어 재단(Free Software Foundation)은 “자유 사항을 강조하길 선호하고” 오픈소스 이니셔티브(OSI)는 철학적으로 무관한 “개발 방법론”을 강조하길 원한다.¹⁸

자유 소프트웨어 라이선스와 자유 소프트웨어 그룹의 세 번째 방법은 “데비안 사회 계약(Debian Social Contract)”에 포함된 “데비안 자유 소프트웨어 가이드라인”에 의해 지정되었다. 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인은 데비안 자체로 말해 주듯이 9가지를 정의하는 기준을 포함하며, “오픈소스 정의 기준으로서 자유(문자 그대로!) 소프트웨어 커뮤니티에서 채택”해왔다.¹⁹

이 방법을 대략적으로 이해하면 이 3가지 정의가 외연적으로 동일하고 내면적으로만 다르다는 결론에 도달할 수 있다. 그러나 사실이 아니다. 차이를 밝히기 위해, 여러 라이선스 군(群)의 차이를 정할 수 있는 것이 무엇인지에 대한 질문을 통해 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스, 오픈소스 소프트웨어 정의에 준하는 라이선스, 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인에 준하는 라이선스 및 자유 소프트웨어 정의에 준하는 라이선스 군(群)을 외연적으로 비교하였다.²⁰

첫째, 가장 결정하기 쉬운 차이는 단방향으로 포함되는 것이다. 정의에 의해 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스와 오픈소스 소프트웨어 정의에 준한 라이선스는 오픈소스 소프트웨어 정의 요구사항에 부합한다²¹. 그러나 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스만이 오픈소스 이니셔티브의 프로세스를 성공적으로 통과하였고²² 이에 따라, 정식으로 오픈소스 라이선스로 실리게 되었다.²³ 한편으로는, 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스는 오픈소스 라이선스이며, 그 반대의 경우도 마찬가지이다. 다른 한편으로는, 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스와 오픈소스 라이선스는 오픈소스 소프트웨어 정의에 준한 라이선스이지만 그 반대의 경우는 아니다.

는 이슈는 실제적 문제이지 윤리적 문제가 아니며”, “자유 소프트웨어 운동의 경우, 비자유 소프트웨어는 사회 문제이고 자유 소프트웨어가 해결책”이라고 언급하여 두 가지 운동에 대해 기술하였다. (‘자유 소프트웨어 자유사회’에 실린 리처드 스톨만의 ‘자유 소프트웨어가 ‘오픈 소프트웨어’보다 나은 이유(Why ‘Free Software’ is Better than ‘Open Software’), 1998년 최초 작성, 55쪽 참조). 스톨만은 간단한 방법으로 견해를 간략히 제시하였다. “‘오픈소스’는 사용자들이 자유를 누려야 한다는 의견을 제기하려는 목적으로 고안되지 않았다.” 그러나 친구들은 “자유에 대한 생각을 퍼뜨리고” 이에 따라 용어 “자유 소프트웨어”를 고수하길 원한다(상기 인용 글과 동일, 59쪽). 이 의견을 다시 짚어 보면 “오픈소스는 개발 방법론이고 자유 소프트웨어는 “윤리적 의무”에 근간하는 사회 운동이다.”라고 표현하고 있다. Communications of the ACM 6월호에 실린 리처드 스톨만의 “관점 : “오픈소스”에는 자유 소프트웨어 관점이 생략된 이유(Viewpoint: Why “Open Source” Misses the Point of Free Software)”, 2009년 6월 참조. (URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1516046.1516058>) - 참고자료 다운로드: 2011-12-29, 31쪽

¹⁸ 전체를 대표하는 부분: 칼 포겔(Fogel, Karl) 오픈소스 소프트웨어 작성(Producing Open Source Software), 자유 소프트웨어 프로젝트를 성공적으로 운영하는 방법(How to Run a Successful Free Software Project), Beijing, Cambridge, Köln [...]: O'Reilly, 2006, ISBN 978-0-596-00759-1, 232쪽 참조

¹⁹ Debian(데비안): 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인(DFSG); 2013 [n.y.] (URL: http://www.debian.org/social_contract#guidelines) 참조 - 참고자료 다운로드: 2013-01-22, p.wp.

²⁰ 실제로 존재하는 라이선스의 서브 세트는 확대될 수 있고 정의에 맞는 신규 라이선스로 개발될 수 있으므로 정의에 대한 외연적 기능을 분석하기 위해 가능한 표준에 준한 모든 라이선스를 고려해야 한다.

²¹ 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp. 참조

²² 위 책과 동일

²³ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

둘째, 유사한 논증을 통해 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인에 준한 라이선스와 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스를 구별할 수 있다. 언급한 바대로, 오픈소스 소프트웨어 정의는 “데비안 자유 소프트웨어 가이드라인과 다른 정의에 거의 부합하는 한 가지 정의에 부합하는 라이선스에 기초한다.”²⁴ 그러나 정의에 부합하다는 것은 정식 오픈소스 라이선스가 되기에 불충분하다. 라이선스는 오픈소스 이니셔티브로부터 승인을 받아야 한다²⁵. 따라서 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스 또한 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인에 준한 라이선스가 되지만 반대의 경우는 아니라는 결론이 나온다.

셋째, ‘친척같은(kinsmanlike)’ 관계 때문에 “수년간” 보여왔던²⁶ “극히 드문 예외사항”을 무시하면 오픈소스 소프트웨어 정의에 준하는 라이선스는 데비안 자유 소프트웨어 가이드라인에 준하는 라이선스이며 그 반대의 경우도 마찬가지이다.

마지막으로, (잠재적) 자유 소프트웨어 라이선스 세트는 다른 모든 3개 세트보다 커야 한다. 한편으로는, 자유 소프트웨어 정의에 따르면 자유 소프트웨어 라이선스는 소프트웨어를 판독할 수 있는 것뿐만 아니라 사용, 변경 및 배포가 허용되어야 한다²⁷. 이 조건은 “자유로운 재배포”, “소스코드”, “파생작(Derived Work)”이라는 주제와 관련한 처음 3개의 오픈소스 소프트웨어 정의 단락에 포함되어 있다²⁸. 또 한편, 오픈소스 소프트웨어 정의는 자유 소프트웨어 정의에 의해 언급되지 않는 요구사항과 오픈소스 소프트웨어 정의에 준한 라이선스로서의 자격이 되기 위해 라이선스에 의해 충족되어야 하는 요구사항을 몇가지 더 포함한다.²⁹ 모든 자유 소프트웨어 정의 조건은 충족하지만 오픈소스 소프트웨어 정의에서 몇가지 더 있는 요구사항을 따르지 않는 라이선스가 존재할 수 있다는 결론이 나온다.³⁰ 따라서 모든 (잠재적) 자유 소프트웨어 라이선스 세트가 모든 (잠재적) 오픈소스 라이선스보다 크고 오픈소스 소프트웨어 정의에 준한 라이선스보다도 커야 한다.

대체적으로 다음과 같이 이 상황을 시각화할 수 있다.

²⁴ 포겔 : 오픈소스 소프트웨어 작성, 2006, 233쪽 참조

²⁵ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

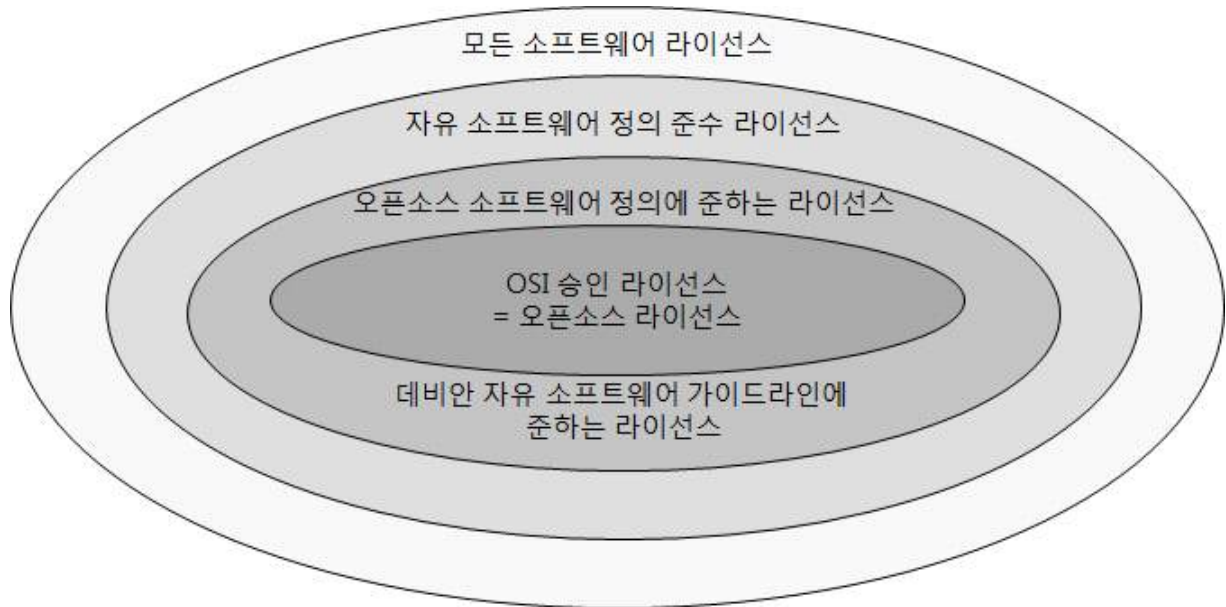
²⁶ 포겔 : 오픈소스 소프트웨어 작성, 2006, 233쪽 참조

²⁷ 스톨만 : 자유 소프트웨어 정의, 1996, 41쪽 참조

²⁸ 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp. 참조

²⁹ 예를 들어, “라이선스는 기술 중립적이어야 한다.”라는 조건을 참고한다 (위 책과 동일).

³⁰ 다시 언급하자면 실제 기존의 라이선스 세트가 아닌 외연적 정의 가능성을 고려해야 한다. 여기서, GPL, LGPL 또는 AGPL과 같은 실제 기존의 모든 자유 소프트웨어를 오픈소스 라이선스로 분류하는 것은 부적절하다. 여기서는 오픈소스 소프트웨어 정의가 아닌 자유 소프트웨어 정의를 이행하는 라이선스를 야기할 수 있다는 사실을 언급하고 있다.



위 그림을 보면 오픈소스 라이선스를 따르는 올바른 활동으로써 더 추가할 군(群)이 없을 것이라는 것을 더 길게 설명하지 않아도 분명하다. 한편, 가장 큰 군(群)에서는 오픈소스 라이선스에 관하여 나타내고 있지 않는다. 반면 다른 편에서는, 오픈소스 라이선스 클러스터에는 라이선스를 부여받은 자가 라이선스를 충족하기 위해 해야 할 행위가 구체적으로 명기되지 않은 오픈소스 소프트웨어 정의를 기준으로 그 요소들만을 모았다.

다음 레벨의 오픈소스 라이선스 군(群)은 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스의 내부 구조와 관계가 있다. 심지어, 오픈소스 이니셔티브 자체적으로 라이선스 목록을 놓고서 OSI 사이트 방문자들의 요구에 더 부합하는 보다 나은 유형의 그룹화에 대해 최근에 논의하였다.³¹ 오픈소스 이니셔티브는 최종적으로 “대중적이고 널리 사용되거나 영향력이 큰 커뮤니티에서 사용되는 라이선스(popular and widely used licenses) or with strong communities”, “특수 목적의 라이선스(special purpose licenses)”, “기타 라이선스(other/miscellaneous licenses)”, “더 대중적인 라이선스들이 많이 포함된 라이선스(licenses that are redundant with more popular licenses)”, “재사용 불가 라이선스(non-reusable licenses)”, “대체된 라이선스(superseded licenses)”, “임의로 폐기된 라이선스(licenses that have been voluntarily retired)”, “비분류 라이선스(uncategorized licenses)”의 범주로 분류하였다.³²

오픈소스 라이선스 분야를 구성하는 또 다른 방법은 “학문 기관이 원래 지었던 명칭으로 명명한 “학술적 라이선스(academic licenses)”³³, “파생작의 소스코드를 공표해야 하는 요구사항을 포함하여 동일한 라이선

³¹ 오픈소스 이니셔티브: OSL 메일링 리스트. 라이선스-논의. 신규 오픈소스 이니셔티브 라이선스 시작 페이지 초안; 2012 [n.y.] (URL: <http://projects.opensource.org/pipermail/license-discuss/2012-April/000332.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-29, wp. 참조

³² 오픈소스 이니셔티브: 카테고리별 오픈소스 라이선스; 2013 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/category>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-29, wp. 참조

³³ 로렌스 로젠(Rosen, Lawrence) : 오픈소스 라이선싱. 소프트웨어 자유 및 지적재산권법(Software Freedom and Intellectual Property Law), Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall PTR, 2005, ISBN 0-13-148787-6, 69쪽 참조

스에 의거 저작물을 파생작의 배포자가 배포해야" 하므로 명명한 "상호적 라이선스(reciprocal license)"³⁴, "산업 표준"³⁵의 재사용 가능성을 나타내기 때문에 명명한 "표준 라이선스(standard license)", "음악 예술, 영화, 문학 작품 등"³⁶ 소프트웨어 이외의 것을 나타내므로 명명한 "컨텐츠 라이선스(content license)"를 그룹화하여 "오픈소스 라이선스 유형"으로 고안하는 것이다.

두 가지 유형의 분류체계는 신규 (소프트웨어) 프로젝트에 사용하고자 하는 적합한 라이선스를 찾는 데 직접적인 도움이 된다. 그러나 이 카테고리들을 통해 라이선스에 준한 행위를 추론할 수 없다. 왜냐하면, 이 카테고리들은 대부분이 라이선스 외부 기준에 입각하여 정의되기 때문이다. 특정 유형의 기관에서 제작한 라이선스든 또는 산업 표준이나 소프트웨어가 아닌 다른 유형의 저작물을 다루는 라이선스든 간에 본질적으로 라이선스에 충족적인 행위를 유발하지 못한다.

"학술적 라이선스"와 "상호적 라이선스"를 그룹화하는 활동만이 라이선스를 충족시키는 행위에 대한 생각을 다룬다. 단, 이들 라이선스를 통해 "파생작의 소스코드를 배포하는 라이선스를 부여받은 자의 의무사항 없이 어떠한 목적으로 소프트웨어를 사용할 수 있다는" 세부설명으로 "학술적 라이선스"의 정의를 확대하였을 경우에 그렇다³⁷. 이 추가 설명과 관련하여 "학술적 라이선스"와 "상호적 라이선스" 군은 오픈소스 라이선스의 "주요 카테고리"로 언급할 수 있다³⁸. 정의에 의하면, 이 라이선스들은 반대 명제뿐만 아니라 모순된 역(逆)을 구성하고 있다. 그러나 오픈소스 라이선스 세트 내부에 본질적 대립, 이율배반을 형성하고 있다는 점을 명심해야 한다.³⁹

학술적 라이선스와 상호적 라이선스로 집단화하는 것과 유사한 것은 허용적(permissive) 라이선스, 약한 카피레프트(weak copyleft) 라이선스, 강한 카피레프트(strong copyleft) 라이선스로 그룹화하는 것이다. 위키피디아에서는 이미 "허용적 자유 소프트웨어 라이선스"라는 용어를 "소프트웨어 재배포 방법에 대한 최소한의 요구사항을 포함하는 자유 소프트웨어 라이선스 부류"의 의미로 사용하고 있으며, "상호성(reciprocity)/공평한 공유(share-alike)라는 요구사항을 포함하는 라이선스"로서 이 라이선스들을 "카피레프트(copyleft) 라이선스"와 대조된다.⁴⁰

일부 다른 저자들은 학술적 라이선스를 "허용적 라이선스"로 명명하고 상호적 라이선스를 "규제적 라이선스"로 지정한다. 왜냐하면 내장된 "카피레프트"의 영향으로서, 이 경우 수정된 소스코드를 공표해야 하기

³⁴ 로젠: 오픈소스 라이선싱, 2005, 70쪽 참조

³⁵ 위 책과 동일

³⁶ 인용한 글과 동일, 71쪽 참조

³⁷ 위 책과 동일

³⁸ 인용한 글과 동일, 179쪽 참조

³⁹ 이런 이유로, "오픈소스 라이선스(OSL)는 상호적 라이선스"이고 "아카데믹 무료 라이선스(AFL)는 호혜 조항이 없는 정확히 동일한 라이선스이다"라고 한다면 약간 혼란을 주게 된다(인용한 글과 동일, 180쪽 참조): BSD 라이선스가 AFL이고, AFL은 OSL이 아니며, 오픈소스 이니셔티브는 OSL만 승인한다면 BSD 라이선스는 승인된 오픈소스 라이선스가 될 수 없다. 그러나 사실상, 여전히 그렇다(오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp 참조)

⁴⁰ 위키피디아(영문판): 허용적 자유 소프트웨어 라이선스(Permissive free software licence); n.l., 2013 [n.y.] (URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Permissive_free_software_licence) - 참고자료 다운로드: 2013-02-02, wp. 참조

때문이다. 이들은 부가적으로 파생작이 동일한 라이선스에 의거 공표되어야 한다는 하위 세트를 추가로 요구하는 “강한 규제적 라이선스”를 소개하고 있다.⁴¹ 이런 개념들을 상세히 분류하는 과정에서 “엄격한 카피레프트 조항을 포함하는 오픈소스 라이선스”,⁴² “제한된 카피레프트 조항이 있는 오픈소스 라이선스”,⁴³ “카피레프트 조항이 없는 오픈소스 라이선스”⁴⁴라는 카테고리를 직접적으로 사용한다. 마지막으로 이 관점은 강한 카피레프트(strong copyleft)와 카피레프트(weak copyleft)의 카테고리로 직접 매핑할 수 있다. “약한 카피레프트는 변경된 소프트웨어만 해당 라이선스의 카피레프트 조항을 준수해야 하며, 그 소프트웨어에 링크되어 있는 소프트웨어 변경은 그렇지 않다.” 반면에, “강한 카피레프트(strong copyleft)”에서는 “카피레프트 조항은 모든 유형의 파생작에 효율적으로 부여될 수 있다는 점⁴⁵”을 명시하고 있다.

적합한 집단화와 라벨링에 대한 이와 같은 접근 방법에 기반하여⁴⁶ 다음과 같은 그림을 전개할 수 있다.

⁴¹ Buchtala, Rouven: Determinanten der Open Source Software-Lizenzwahl. Eine spieltheoretische Analyse; Frankfurt am Main, Berlin, Bern [외]: Peter Lang, 2007 (= Informationsmanagement und strategische Unternehmensführung), [Vol./No.] 12), ISBN 978-3-631-57114-9, 57쪽 참조

⁴² 최초에는 “Lizenzen mit einer strengen Copyleft-Klausel”로 명시됨. Jaeger a. Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software, 2011, 24쪽 참조

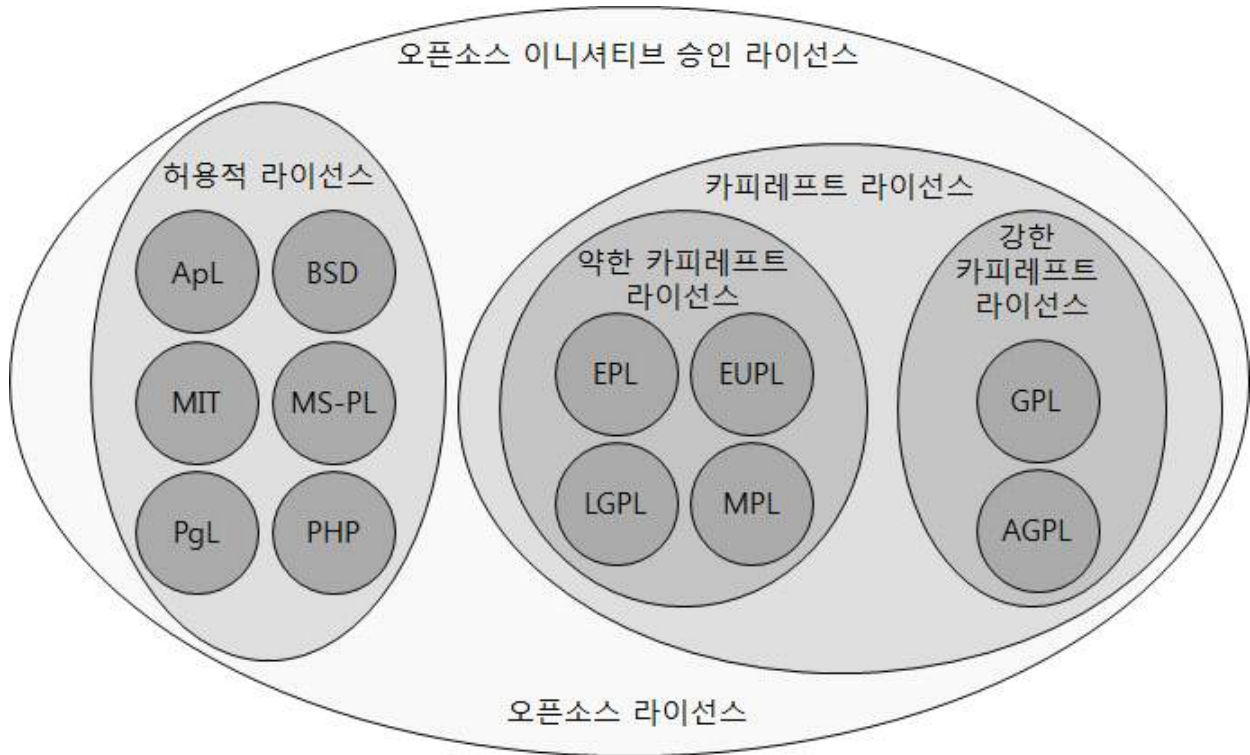
⁴³ 최초에는 “Lizenzen mit einer beschränkten Copyleft-Klausel”로 명시됨. 인용한 글과 동일, 71쪽 참조

⁴⁴ 최초에는 “Lizenzen ohne Copyleft-Klausel”로 명시됨. 인용한 글과 동일, 83쪽 참조

⁴⁵ 위키피디아(영문판): Copyleft; n.l., 2013 [n.y.] (URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Copyleft>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-02, wp.참조

⁴⁶ 다른 문맥에서 중요할 수 있는 다른 분류가 존재한다. 예를 들어, 주요 카테고리 “오픈소스 라이선스” 하위 카테고리 “카피레프트 없는 라이선스”, “강한 카피레프트 라이선스”, “제한된 카피레프트를 포함한 라이선스”, “제한된 선택(Restricted Choice)을 포함한 라이선스” 또는 “특권을 포함한 라이선스”에 ifross 라이선스를 포함시키고 오픈소스 이니셔티브에 의해 실리지 않은 라이선스로 이 카테고리들을 표시한다(ifross: License Center; 2011 [n.y.] (URL: http://www.ifross.org/ifross_html/lizenzcenter-en.html) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26, wp 참조). 오픈소스 소프트웨어 정의 의미를 참고하면 이는 충분히 타당하다(오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp 참조). PSLiC는 오픈소스 이니셔티브에(오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp 참조) 의해 승인된 오픈소스 라이선스를(오픈소스 이니셔티브: [OS] 라이선스 검토 프로세스, 2012, wp 참조) 참조하여 연구 목적을 간략히 나타내 보았다.

(역자주) IfrOSS(Institut für Rechtsfragen der Freien und Open Source Software(영문으로는 Institute for legal issues regarding free and open source software))는 오픈소스 소프트웨어에 대한 법률 서비스를 제공하는 독일 기관



확장 가능성에 기초한 오픈소스 라이선스 분류체계를 명확하게 하는 것은 잘 알려져 있고, 종종 명료하게 또는 불분명하게 거론되고 있다.⁴⁷ 유감스럽게도 이 분류체계는 여전히 오해의 소지가 있는 다음과 같은 메시지를 일부 포함하고 있다.

‘허용적(permissive)’이란 용어는 매우 긍정적 의미를 내포하고 있다. 따라서 허용적 라이선스와 비교할 때 카피레프트 라이선스의 모순은 허용적 라이선스가 카피레프트 라이선스보다 나은 의미라는 점을 함축적으로 나타낸다. 이는 라벨이 내포하고 있는 기능과 외연적으로 나타난 정의를 혼돈하면서 내리게 되는 ‘결론’이다. 그러나 이것이 바로 인간의 사고방식이다.

여하튼 이 기본 메시지는 반드시 ‘틀리다’라고 할 수 없다. ‘카피레프트’에 의해 도입되었던 뭔가를 환원해야 하는 의무사항에 의해 제한받지 않고 오픈소스 소프트웨어를 사용하기만을 원하는 사람들이나 기업에게는 편리할 수 있다.⁴⁸ 그러나 카피레프트 라이선스 보호를 강조하는 다른 사람들과 기업이 있을 수 있다. 그리고 실제로 오픈소스 라이선스⁴⁹ GPL⁵⁰은 적어도 처음에 자유를 보호하여 개발자들이 ‘이웃’을 돕고

⁴⁷ 자유소프트웨어 재단(FSF)에서도 ‘permissive non-copyleft free software license(허용적 비카피레프트 자유 소프트웨어 라이선스)’라는 용어를 사용하며(전체를 대표하는 부분: 자유 소프트웨어 재단(Free Software Foundation): Various Licenses and Comments about Them(다양한 라이선스 및 이에 관한 논평); 2013 [n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/licenses/license-list.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-08, wp/section ‘Original BSD license’ 참조) ‘weak copyleft’ 및 ‘strong copyleft’라는 용어와 이를 대조한다(인용한 글과 동일, wp/section ‘European Union Public License’ 참조)

⁴⁸ 사실상, 카피레프트는 카피레프트가 아니다. 정의를 떠나서, 그 영향은 카피레프트 ‘방법’을 적용하기 위한 조건을 정하는 특정 라이선스에 좌우된다. 예를 들어, GPL에서 카피레프트 영향은 ‘배포되는’ 기준에 묶여진다. 나중에, 여기서, 이 조건들을 체계적으로 모을 것이다(오픈소스 사용 사례 장 참조: 개념과 분류체계, 48쪽). 이에 따라, 여기서 ‘일반화하는’ 형식으로 설명한다.

수정을 다시 받기 위해 개발되었다.⁵¹ 따라서 “카피레프트”는 “프로그램을 자유 소프트웨어로 만들고 이 프로그램의 수정 및 확장 버전의 프로그램도 자유 소프트웨어로 만드는 방법”으로 정의된다.⁵² 이는 “코드와 자유는 법적으로 분리할 수 없는” 방법⁵³이다.⁵⁴ 제한되지 않고 보호되길 바라는 이런 상이한 이해관계 때문에 더 나은 라벨(허용적 라이선스 군(群)의 편견없는 이름)을 모색하는 것이 도움이 될 수 있겠다. 그러나 그때까지, 이 분류체계는 등급을 없애는(declassing) 기본 메시지를 담고 있음을 적어도 알아 두어야 한다.

직관에 반대되는 오해의 소지가 있는 다른 해석은 ‘카피레프트 라이선스’ 개념을 사용하면서 하게 된다. 허용적 라이선스의 반대로 카피레프트 라이선스 군(群)을 나타냄으로써 두 가지 메시지를 함축적으로 던지게 된다. 첫째, 갖고 있는 수정된 프로그램을 재배포하는 것은 카피레프트 라이선스를 충분히 준수하는 것이다. 둘째, 허용적 라이선스에서는 소프트웨어 사용권을 확보하기 위해 어떤 일이 요구되지 않는다. 그런 해석을 유발하지 않기를 바라더라도 인간이기 때문에 가능한 단순하게 사물을 받아들이는 경향이 있다.⁵⁵ 여러 측면이 존재하기 때문에 카피레프트 라이선스와 허용적 라이선스의 모순을 이와 같이 이해한다면 심각한 일반화를 하는 것으로 받아들이는 것이 된다.

반면에, ‘강한 카피레프트’를 적용한 GPL에서도 파생작을 단지 재배포하는 것 이외의 임무를 부여한다. 예를 들어, “GPL 라이선스를 적용하는 프로그램을 받아서 사용하는 사람에게는 프로그램과 함께 라이선스 사본을 같이 제공하는 것”을 요구하고 있다.⁵⁶ 또한 ‘약한 카피레프트’ 라이선스의 적용시에는 이 라이선스에 따라 충족해야 하는 더 많은 다른 기준이 요구된다. 예를 들어, EUPL에서는 소스코드와 함께 바이너리를 직접 제공하지 않는 허가권자(licensor)는 무료로 자신의 저작물의 소스코드 버전을 제공해야 하지만⁵⁷

⁴⁹ RMS는 이를 자유 소프트웨어 라이선스로 지정하는 것을 선호한다. (s. 16쪽)

⁵⁰ 원 출처 자유 소프트웨어 재단(Free Software Foundation): GNU General Public License, 버전 2; 1991 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/licenses/gpl-2.0.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-05, wp. 참조

⁵¹ GNU 프로젝트 이력은 복합적으로 얘기되었다. GNU 프로젝트와 그 발기인 Williams, Sam: Free as in Freedom(자유로부터의 자유). Richard Stallman's Crusade for Free Software(Richard Stallman의 자유 소프트웨어 운동); Beijing [외]: O'Reilly, 2002, ISBN 0-596-00287-4에서 인용 참조. 광범위한 여론 조사 Moody: Die Software-Rebellen, 2001에서 인용 참조. 매우 짧은 버전에서 리처드 스톨만은 일찍이 프리 커뮤니티가 붕괴되었던 시기에 “단지 실행 사본을 받기 위해 이웃을 도와주지 않는다는 명확한 약속을 서명해야 하는 ‘기밀유지협약서(nondisclosure agreement)’”를 목격했다고 언급하였다 : “협조하는 공동사회는 금지되었다.” (Stallman, Richard M.: The GNU Project; ‘Open Sources에서 최초 발행: Voices from the Open Source Revolution(오픈소스 혁명의 목소리), O'Reilly, 1999; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essays(선정 에세이), 2002, 16쪽 참조).

⁵² 리처드 스톨만: What is Copyleft?(카피레프트란 무엇인가?) 1996년 최초 작성; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essays(선정 에세이), 2002, 89쪽 참조

⁵³ 미국 법적 저작권 체계에 근거하여 이 방법에서는 두 가지 단계를 사용한다. 첫째는 “저작권으로 보호받는다.”이며, 둘째는 “배포 조항이 변경되지 않는 경우에만 프로그램의 코드 또는 그 파생된 프로그램을 사용, 수정 및 재배포할 권한을 모든 사람에게 제공하는 법적 수단인 배포 조항”이 추가된다. (위 책과 동일)

⁵⁴ 위 책과 동일

⁵⁵ 저자들의 경험에 비추어 가끔은 그와 같이 단순하게 받아들이기 때문에 자신의 독자적 존재를 부각시키고 관리 수준에서 결정을 한다. 그러나 이는 관리자의 잘못이 아니다. 이들의 업무는 정보를 합치고, 개괄하여 간략히 나타내는 것이다. 세부내용으로 다른 사람들을 당황하게 하지 않고 보다 나은 관점을 제공하는 것이 전문가의 일이다.

⁵⁶ 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §1. 참조

MPL에서는 동일한 상황 하에 받아서 사용하는 사람은 “사용자에게 배포하는 비용 이내의 수수료를 그 소스코드 형태의 사본을 확보하는 데 요구된다.”⁵⁸ 마지막으로, 허용적 라이선스 또한 라이선스에 기반하여 사용하기 위해 이행해야 하는 임무를 부여하며, 여러 가지 다른 것들도 필요로 한다. 예를 들어, BSD에서는 “배포/재배포 시 위의 저작권 공지문을 포함하도록 하고 필요시 재작성하여 포함할 것을” 요구한다. “저작권 공지문”의 구조 때문에 이 의무적 공지는 소프트웨어 저작자 / 저작권 소유자의 이름이 공표되어야 한다는 점을 암시한다.⁵⁹ 이와 반대로, 아파치 라이선스(Apache License)에서는 “저작물에 배포의 일환으로 “공지(NOTICE)” 텍스트 파일이 포함된다면, 사용자가 배포하는 파생작에는 파일의 중심 부분(저작자 / 저작권 소유자 이름 이외에 더 많은 정보가 들어갈 수 있는 부분)을 공개적으로 종종 제시해야 하는,⁶⁰ 공지 파일 내에 들어 있는 판독 가능한 귀속 공지(attribution notices)가 포함되어야 한다.

그러므로 이 분류체계에 대한 직관적 해석에 반하여, 의심할 여지없이 각각의 오픈소스 라이선스는 가장 허용적인 라이선스이더라도 모종의 활동을 통해 요건이 충족되어야 한다. 이 작업을 확인하기 위해서 당신은 라이선스 분류체계의 일반화된 개념이 아닌 라이선스 자체를 살펴보아야 한다. 잘 알려진 유형의 오픈소스 라이선스 그룹을 묶더라도 특정 개별 라이선스를 준수하는 행동을 도출해 낼 수 없다. 내포된 메시지와 일반화된 일부 개념을 가지고 살아가길 원한다면 분류체계만으로도 충분하다. 그러나 분류체계는 오픈소스 라이선스를 충족하기 위해 해야 하는 일을 결정하는데 적절한 수단이 아니다. 특정 오픈소스 소프트웨어 일부분의 사용권한을 확보하기 위한 라이선스 준수 행동은 사용허가권자가 소프트웨어에 대해 허가를 할 수 있는 특정 오픈소스 라이선스에 근거해야 한다. 여기에, 지름길은 없다.

인간은 특정 목표를 위해 도메인의 단 하나의 목적을 고려해야 할지라도 도메인에 대한 설명을 하기 위해 일반화되고 체계화된 관점을 필요로 한다. 오픈소스 라이선스의 영역을 고려하고 구성하는 보다 세밀한 방법이 있을 것으로 생각한다. 따라서 여기서는 오픈소스 라이선스를 집단화하는 다른 가능성을 제공하고자 한다.⁶¹

일반적으로 라이선스들은 공통 목적이 있다고 판단된다. 그 공통의 목적은 라이선스를 통해 무언가로부터 사람 또는 대상을 보호하는 것이라고 생각한다. 이 임무의 구조는 3가(價)의 동사인 단어 ‘보호하다’의 성격에 기초한다. 이 구조는 보호하는 사람 또는 대상, 보호받을 사람 또는 대상, 그리고 이 둘에 대항하는

⁵⁷ 독일 버전의 EUPL에서는 “problemlos und unentgeltlich auf den Quellcode (zugreifen können)”라는 문구를 사용한다 (Europäische Gemeinschaft a. European commission Joinup: Open-Source-Lizenz für die Europäische Union; 2007 (URL: http://joinup.ec.europa.eu/system/files/DE/EUPL_v1.1_-_Lizenz.pdf) - 참고자료 다운로드: 2013-02-08, 3쪽, section 3). 영어 버전에는 “소스코드는 쉽고 자유롭게 이용할 수 있다”라는 상세내용을 담고 있다 (유럽 공동체 a. European commission Joinup: European Union Public Licence v. 1.1. 2007 (URL: http://joinup.ec.europa.eu/system/files/EN/EUPL_v1.1_-_Licence.pdf) - 참고자료 다운로드: 2013-02-08, 2쪽, section 3).

⁵⁸ 오픈소스 이니셔티브: Mozilla Public License 2.0 (MPL-2.0); 2013 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/MPL-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-07, section 3.2.a. 참조

⁵⁹ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 2-Clause License; 2012 [n.y.] (URL: <http://www.opensource.org/licenses/BSD-2-Clause>) - 참고자료 다운로드: 2012-07-03, wp. 참조

⁶⁰ 오픈소스 이니셔티브: Apache License, Version 2.0; 2004 [페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/Apache-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-07, wp. section 4.4. 참조

⁶¹ 궁극적으로, 라이선스 자체를 항상 살펴보아야 한다는 사실을 인정할 수밖에 없더라도

것과 연결되는데, 그것은 보호물/보호자에 대항하는 대상과 피보호물/피보호자에 대항하는 대상에 연결시킨다. 일반적으로 라이선스가 이런 역할을 한다. 또한 허가권자의 “권한”을 “보호”하는 내용은 GPL-2.0,⁶² LGPL-2.1,⁶³ GPL-3.0⁶⁴에 확실하게 언급되었다(이에 따라, LGPL-3.0에서 이 목적이 계승되었다⁶⁵). 이 관점에 따라 여기서는 일반적으로 오픈소스 라이선스는 보호하기 위해 고안된 것으로 가정한다. 라이선스는 소프트웨어를 받아 사용하는 자, 해당 소프트웨어 기여자, 개발자 및 배포자 그리고 소프트웨어 자체를 보호할 수 있다. 그리고 다음과 같이 여러 위협으로부터 보호할 수 있다고 판단된다.

- 첫째, 오픈소스 소프트웨어라는 측면에서 사용자는 소프트웨어 사용, 수정 및 재배포할 권한을 잃어버릴 위험으로부터 보호받을 수 있다. 또한 특허분쟁으로부터 보호받을 수 있다.
- 둘째, 오픈소스 기여자와 배포자는 보증 청구 및 특허분쟁으로부터, 즉, 코드 개선 및 파생 코드의 형태로 피드백을 잃을 위험으로부터 보호받을 수 있다.
- 셋째, 오픈소스 프로그램과 그 특정 형태(배포 가능하거나 불가능할 수 있고, 수정 가능하거나 불가능할 수 있으며, 바이너리 또는 소스코드로 배포될 수 있는)는 추가 개발하는 부분의 재사유화와 폐쇄에 대해 보호받을 수 있다.
- 넷째, 오픈소스 컴포넌트에 기반하여 새로운 기능을 덧붙이는 개발은 자유롭게 사용 가능한 많은 소프트웨어를 확대하기 위해 사유화에 대항하여 보호받을 수 있다.⁶⁶

이와 같은 관점에 관련하여 라이선스 특정 보호 기능을 보다 더 세밀하게 그려보게 된다. 따라서 다음 페이지에서 각각의 오픈소스 라이선스의 보호 기능을 설명하고 추론할 것이다. 표 2.1은 쉽게 참조할 수 있도록 결과를 간략하게 나타낸 것이다.⁶⁷

⁶² 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. (Preamble(전문). 참조

⁶³ 오픈소스 이니셔티브: The GNU Lesser General Public License, 버전 2.1 (LGPL-2.1); 1999 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/LGPL-2.1>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06, wp. Preamble(전문). 참조

⁶⁴ 오픈소스 이니셔티브: GNU General Public License, 버전 3 (GPL-3.0); 2007 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/GPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05, wp. Preamble(전문). 참조

⁶⁵ 오픈소스 이니셔티브: The GNU Lesser General Public License, 버전 3.0 (LGPL-3.0); 1999 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/LGPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06, wp. 표제(prefix). 참조

⁶⁶ 더 엄격한 버전에서 라이선스의 기능은 일련의 오픈소스 소프트웨어 정제 현상이 방지되도록 커뮤니티를 보호하는 기능으로 확인할 수 있다(그러나 이 설명은 다음 페이지에서도 계속되는 것은 다소 장황하겠다).

⁶⁷ → 16쪽

표 2.1: 보호자로서 오픈소스 라이선스

오픈소스 라이선스 ^a		보호하는 대상												
		사용자			기여자 (배포자)		오픈소스 소프트웨어						기능 추가 개발	
							배포 시 상태							
		이미 소스 또는 바이너리를 입수한 자			오픈소스 소프트웨어를 확산시키는 자		미배포		비수정		수정			
									소스	바이너리	소스	바이너리		
		다음 항목에 대한												
		권한 상실			특허분쟁	피드백손실	보증청구	특허분쟁	이미 공개된 소프트웨어 재배포 및 재사용화					
사용	수정	재배포												
ApL	2.0	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✗
BSD	3-CI	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
	2-CI	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
MIT		✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
MS-PL		✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✗
PgL		✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
PHP	3.0	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗
CDDL	1.0	✓	✓	✓	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EPL	1.0	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
EUPL	1.1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
LGPL	2.1	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✗
	3.0	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
MPL	2.0	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
MS-RL		✓	✓	✓	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AGPL	3.0	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
GPL	2.1	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
	3.0	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓

a) '✓'는 열에 나타난 대상에 대하여 라이선스에 의해 보호된다는 표시이며,

'✗'는 열에 나타난 대상에 대해 라이선스에 의해 보호되지 않는다는 표시이며.

'-'는 해당 문구가 여전히 평가되어야 한다는 표시이다.

이탤릭체로 표현된 라이선스 명칭은 해당 마인드맵(→ 31쪽)에서 다뤄지지 않고 이 표에서만 열거됨

2.1 AGPL(Affero Gnu Public License)의 보호 기능 [추후 보완]

- 향후 작성될 예정임

2.2 아파치 라이선스(ApL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스⁶⁸로서, 아파치 라이선스⁶⁹는 받은 소스코드 또는(역자주. 원문은 'and/or'로 표현되어 다양한 조건을 상정할 수 있으나 여기서는 '또는'이라는 포괄적 허용을 하는 접속사로 통일함. 이하 동일) 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대하여 사용자를 보호한다.⁷⁰ 게다가, 특허조항⁷¹에 근거하여 ApL은 특허분쟁에 대해 사용자를 보호한다.⁷² 이런 특허조항과 "책임 제한(limitation of liability)"과 함께 "보증 제한(warranty disclaimer)"으로 인해 아파치 라이선스는 또한 특허분쟁과 보증 청구에 대해 기여자와 배포자를 보호한다.⁷³ 마지막으로, APL에서는 폐쇄된 소프트웨어로서 저작물의 라이선스가 초기화(reset)되는 변경에 대해 배포된 소스를 보호한다. 왜냐하면, 첫째, "저작물 또는 파생작을 받아서 사용하는 다른 사용자에게 (아파치) 라이선스 사본을 제공해야 하며, 둘째, "배포하는 파생작의 소스코드 형태로", "모든 저작권, 특허, 상표 및 귀속 공지를 보유"해야 하고, 셋째, "받아서 사용하였던 최초 패키지에 의해 공급되는 "공지(NOTICE) 파일의 판독가능한 사본을 포함"해야 하기 때문이다.⁷⁴

그러나 아파치 라이선스에서는 '카피레프트' 소프트웨어가 아니기 때문에 피드백 손실에 대해 기여자를 보호하지 않는다. 아파치 라이선스는 소스코드를 배포해야 한다는 문구가 들어있지 않다. ApL은 동일한 취지로 수정되지 않거나 수정이 된 형태이든 간에 재폐쇄에 대해 배포되지 않은 소프트웨어 또는 배포된 바이너리를 보호하지 않는다. 왜냐하면 아파치 라이선스에서는 바이너리가 배포자가 수정한 소스에 좌우되더라도 소스코드 공급 없이 바이너리를 배포/재배포할 수 있다. 마지막으로, ApL(아파치 라이선스)에 의해 사유화에 대해 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

⁶⁸ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

⁶⁹ 아파치 라이선스 버전 2.0은 아파치 소프트웨어 재단이 관리한다 (Apache Software Foundation: Apache License, 버전 2.0; 2004 (URL: <http://www.apache.org/licenses/LICENSE-2.0>)– 참고자료 다운로드: 2011-08-31, wp 참조). 오픈소스 이니셔티브는 아파치 라이선스 사본을 관리하며(오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp 참조) 공식 승인된 오픈소스 라이선스로 실고 있다(오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp 참조). 오픈소스 이니셔티브는 아파치 라이선스 1.1을 "대체 라이선스"로 분류한다(오픈소스 이니셔티브: 카테고리별 오픈소스 라이선스, 2013, wp 참조). 아파치 소프트웨어 재단은 동일한 취지로 공개 1.0 및 1.1을 "기록물"로 분류한다(Apache Software Foundation: 라이선스; 2013 [n.y.] (URL: <http://www.apache.org/licenses/>)– 참고자료 다운로드: 2013-02-25, wp 참조). 초기의 아파치 라이선스에 따라 이행해야 하는 자들은 이를 BSD-2CL 및 BSD-3CL 라이선스의 동류로 이해하는데 이는 도움이 될 것이다.

⁷⁰ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. §2. 참조

⁷¹ → OSLiC 36쪽

⁷² 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

⁷³ 인용한 글과 동일, wp. §3, §7, §8. 참조

⁷⁴ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

2.3 BSD 라이선스의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스⁷⁵로서 BSD 라이선스⁷⁶는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해 사용자가 보호된다.⁷⁷ 또한 '무보증 조항(No Warranty Clause)'이라는 내용이 들어가므로 소프트웨어 사용자의 보증 청구에 대해 기여자 또는 배포자가 보호된다.⁷⁸ 그리고 마지막으로, 소스코드가 폐쇄되는 라이선스 변경에 대해 기 배포된 소스가 보호된다. 그 이유는 "그 소스코드의 재배포 및 수정에는 저작권 공지, 조건 리스트 및 권리 포기 내용이 포함되어야 하기" 때문이다.⁷⁹ 따라서 소스코드를 폐쇄하는 것과 관계없이 다른 라이선스에 근간하여 BSD 라이선스가 적용되는 소스코드를 배포하는 것은 맞지 않는다.⁸⁰

그러나 BSD 라이선스에 의해 특허분쟁에 대해서 기여자 또는 배포자가 보호받지 못한다. 왜냐하면 특허 조항이 들어가지 않기 때문이다. 그리고 카피레프트' 소프트웨어가 아니므로 피드백 손실에 대해서도 기여자가 보호되지 않는다. 게다가 재폐쇄에 대해 수정되지 않았든지 수정된 형태든지 관계없이 배포되지 않은 소프트웨어와 배포된 바이너리는 보호되지 않는다. 그 이유는 소스코드를 공급하지 않고 바이너리만 재배포할 수 있기 때문이다.⁸¹ 마지막으로 BSD 라이선스에 근간하여 사유화에 대해 기능 추가 개발이 보호되지 않는다.

2.4 CDDL의 보호 기능 [추후 보완]

승인된 오픈소스 라이선스로서⁸², CDDL(Common Develop and Distribution License)에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해 사용자를 보호한다.⁸³

[추후보완]

⁷⁵ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

⁷⁶ BSD는 버클리 소프트웨어 배포로서 설명되어야 한다. BSD 라이선스 공개 및 명명에 대한 자세한 설명인 오픈소스 이니셔티브: The BSD 3-Clause License; 2012 [n.y.] (URL: <http://www.opensource.org/licenses/BSD-3-Clause>) - 참고자료 다운로드: 2012-07-04, wp. 사설 참조

⁷⁷ 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp. §1. 참조

⁷⁸ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 2-Clause License, 2012, wp. 참조

⁷⁹ 위 책과 동일

⁸⁰ 일반적인 상식에서 여러분은 다른 자체 라이선스에 의거 저작물을 재공표할 수 있는 BSD 라이선스에 대해 들어본 적이 있을 수 있다. BSD 라이선스가 모든 상황에서 유효하지 않다는 점을 받아들이다면 맞는 말이다. 수정된 저작물(파생작)의 소스코드를 재배포할 필요가 없다. 받은 버전을 수정하고, 결과물을 바이너리로서만 배포하며, 개선사항을 비밀로 해 둘 수 있다. 그러나 수정 프로그램의 소스코드를 배포한다면, "수정되었든 수정되지 않았든 소스로 재배포하는 행위는 그 소스코드 재배포 시 위의 저작권 공지, 조건 리스트 및 뒤 따르는 권리 포기가 유지된다는 조건에서 허용되기" 때문에 라이선싱이 유지된다. (위 책과 동일)

⁸¹ BSD-2CL 라이선스 (위 책과 동일)와 BSD-3CL 라이선스 참조 (오픈소스 이니셔티브: The BSD 3-Clause License, 2012, wp)

⁸² 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

⁸³ 오픈소스 이니셔티브: Common Development and Distribution License (CDDL-1.0); 2004 [n.y. of the html page itself] URL: <http://opensource.org/licenses/CDDL-1.0> -reference download: 2013-04-19, wp. §?. 참조

2.5 Eclipse Public License(EPL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스⁸⁴로서 EPL(Eclipse Public License)⁸⁵에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해 사용자를 보호한다.⁸⁶ 또한 특허조항⁸⁷에 근거하여, EPL에 의한 특허분쟁에 대해서도 사용자를 보호한다.⁸⁸ 이 조항 이외에도, EPL에는 “보증 없음”과 “책임 배제 (disclaimer of liability)” 부분이 포함된다.⁸⁹ 이 세 가지 요소에 의해 특허분쟁 또는 보증 청구에 대해 기여자와 배포자가 보호된다. 마지막으로, EPL은 폐쇄된(closed) 소프트웨어로서 작업물을 초기화하는 라이선스 변경으로부터도 배포된 소스 자체를 보호한다. 먼저 EPL에서는 EPL에 기반하여 공표된 저작물이 “소스코드 형태로 이용 가능하다면 (이 때) 이 (EPL) 협약에 기반하여 이용되게 할 수 있어야” 하면서 ‘이용할 수 있게 하는’ 행위 시 EPL의 “카피”를 “각 [배포된] 프로그램 카피” 또는 프로그램 패키지에 통합시켜야 한다.⁹⁰ 그러나 허용적 라이선스와는 반대로, EPL은 수정 여부와 관계없이 배포된 소스코드만을 보호하지 않는다. 배포된 수정 및 비수정 바이너리는 보호된다. EPL에서는 라이선스에서 “프로그램 소스코드를 이용할 수 있음이” 명백히 명기된 조건이라면 그리고 “‘라이선시(licensee)’는 소프트웨어 교환에 관례상 쓰이는 매체를 통해 또는 매체에서 합당한 방식으로 이를 확보할 수 있는” 경우 “기여자”와 배포자는 “자체 라이선스 협약 하에 목적코드(object code) 형태로 프로그램을 배포”할 수 있다.⁹¹ 이에 따라, EPL은 카피레프트 라이선스라는 결론이 내려진다.

그러나 EPL은 효력이 강력한 카피레프트를 포함한 라이선스는 아니다. EPL에서는 약한 효력의 카피레프트 ‘만’ 있다.⁹² 실제로, EPL에서는 EPL 라이선스에 따른 “프로그램(목적 형태로 배포된)의 위치의 경우, 일치하는 소스코드를 어디에서 얻을 수 있는지 알 수 있도록 해야 한다.”⁹³ ‘프로그램’이란 용어는 (EPL)에 따라 배포된 제공물(contribution)⁹⁴로서 정의되며, ‘기여’라는 용어는 (다른 요소 외에) “프로그램 변경 및 프로그램에 추가”를 나타낸다.⁹⁴ 이는 다음과 같은 정의가 내려질 수 있다. ‘프로그램’은 ‘제공물’에 의해 정의되고 ‘기여’는 ‘프로그램’에 의해 정의된다. 여하튼 라이선스를 호의적으로 이해해야 한다. 논란의 여지가 없는 점은 여기에 있다. EPL 라이선스에 따라 수정된 프로그램, 라이브러리, 모듈 또는 플러그인을 배포해야 한다면, 수정된 소스코드 또한 공표해야 한다. EPL 라이선스에 따른 프로그램(프로시저 호출을 추가하여 이를 사용하는 대신에 수정하였던)에 의해 사용되는 일부 자체 플러그인 또는 추가 라이브러리를 “추가”한다면, 두 가지 부분의 코드를 공표해야 한다(프로그램 및 추가된 요소의 코드). 이런 의미에서

⁸⁴ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

⁸⁵ Eclipse Public License, 버전 1.0은 이클립스 소프트웨어 재단(Eclipse Software Foundation)에서 관리한다 (이클립스 재단: Eclipse Public License, 버전 1.0; 2005 [n.y.] (URL: <http://www.eclipse.org/org/documents/epl-v10.php>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-20, wp))

⁸⁶ 인용한 글과 동일, wp. §2a.

⁸⁷ → OSLiC 37쪽

⁸⁸ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §2b & §2c. 참조

⁸⁹ 인용한 글과 동일, wp. §5 & §6. 참조

⁹⁰ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

⁹¹ 인용한 글과 동일, wp. §3, 특히, §3.b.iv. 참조

⁹² 인터넷에서 상반되는 세부내용을 발견할 수 있더라도 그러하다. 전체를 대표하는 부분 ifross: ifross Lizenz-Center, 2011, wp 참조: 이 페이지는 “강력한 카피레프트 효력”이 있는 다른 라이선스” 부문의 EPL을 열거하고 있다.

⁹³ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §3, 특히, §3.b.iv. 참조

⁹⁴ 인용한 글과 동일, wp. §1. 참조

EPL에서는 라이선스를 이용하는 다른 약한 효력의 카피레프트와 같은 재폐쇄에 대해 바이너리가 확실히 보호된다. 그러나 EPL 라이선스에 따르지 않는 상위 프로그램의 함수를 추가하는 구성요소로서 사용되는 EPL 기반 라이브러리만을 배포한다면, 이 라이브러리는 상위 개발물을 따르지 않는다(단, 라이브리 자체가 지배적인 기능 추가 개발물에 의해 전달되는 프로시저 또는 (프로그램) 함수를 불러내지 않는 경우). 이런 이유로, 라이브러리에는 추가되는 것이 없으며, 라이브러리의 것과 다른 코드를 만들지 않아야 한다. 따라서 EPL에서는 예를 들어 GPL과 같은 취지의 효력이 강력한 카피레프트를 사용하지는 않는다.

2.6 European Union Public License(EUPL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스⁹⁵로서, European Union Public License(EUPL)⁹⁶에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해서 사용자가 보호된다.⁹⁷ 또한 해당 특허조항⁹⁸에 근거하여, EUPL에서는 특허분쟁에 대해서도 사용자가 보호된다.⁹⁹ 이 특허조항 외에, EUPL에는 추가로 “보증 제한”과 “책임 배제”를 담고 있다.¹⁰⁰ 이 세 가지 요소에 의해 특허분쟁과 보증 청구에 대해 기여자와 배포자가 보호된다. 끝으로, EUPL에 기반하여 또한 재폐쇄 및 재사유화에 대해 배포된 소스 그리고 피드백 손실로부터 기여자가 보호된다. 이런 보호는 두 가지 조치에 근거한다. 첫째, EUPL에는 “유럽연합 공중 라이선스(EUPL)의 조항에 의거”, “‘원저작물’에 기초한 파생작 또는 원저작물의 사본”을 반드시 배포해야 한다는 사항이 규정된 “카피레프트 조항”이라는 제목의 단락이 포함되어 있다.¹⁰¹ 둘째, EUPL에 기반하여(“저작물을 지속적으로 배포 또는 전달하는” 한) 라이선시는 “소스를 쉽고 자유로이 이용할 수 있는 저장소(repository)를 (표시하여)” 또는 직접적으로 “소스코드를 제공”해야 한다.¹⁰² 이 조건은 EUPL에게 매우 중요하기 때문에 라이선스에서 메시지가 반복되고 있다. 또 다른 단락에서 EUPL에서는 “저작물이 실행 코드(Executable Code)로 제공된다면, 사용 허가권자는 저작물 복사본과 함께 저작물의 기계 판독형 소스 코드 복사본을 추가하거나 사용 허가권자가 저작물을 지속적으로 배포하는 동안 소스코드를 쉽게 자유롭게 이용할 수 있는 저장소를 공지문에서 표시”할 것을 요구하고 있다.¹⁰³ EUPL에 의해 “원저작물 또는 파생작”으로서 정의되는 “저작물”의 의미에서 볼 때¹⁰⁴, EUPL은 카피레프트 라이선스임에 틀림없다.

⁹⁵ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

⁹⁶ European Union Public License(EUPL) 버전 1.1은 유럽 연합(European Union)에서 관리하며, “Joinup”이란 명칭 하에 주관하고 있다(European Community(유럽 공동체) a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp 참조). EUPL은 공식적으로 여러 언어를 독일어로 번역하였다(Europäische Gemeinschaft a. European commission Joinup: EUPL-1.1/DE, 2007, wp 참조). 이와 같이 다중 언어로 되어 있기 때문에, 오픈소스 이니셔티브는 자체 버전을 제공하지 않지만 유럽 호스트 “Joinup”의 랜딩 페이지에 링크된 랜딩(시작) 페이지만을 제공 (오픈소스 이니셔티브: European Union Public License, version 1.1 (EUPL-1.1; 2007 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/EUPL-1.1>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-04, wp 참조).

⁹⁷ Europäische Gemeinschaft a. European commission Joinup: EUPL-1.1/DE, 2007, wp. §2. 참조

⁹⁸ → OSLiC 37쪽

⁹⁹ 유럽 공동체 a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §2 참조, 말미에서.

¹⁰⁰ 인용한 글과 동일, wp. §7 & §8. 참조

¹⁰¹ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

¹⁰² 유럽 공동체 a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §5. 참조

¹⁰³ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

¹⁰⁴ 인용한 글과 동일, wp. §1. 참조

그러나 EURL은 강력한 카피레프트를 포함하는 라이선스는 아니다. EURL의 핵심을 받아들인다면 보통 두 가지로 소스코드를 공표해야 하므로, 라이선스에 의해 사유화/재사유화 및 재폐쇄에 대해 원저작물의 수정물 뿐만 아니라 기능 추가 개발물이 보호되는 것으로 보인다. 이와 같이 이해한다면, EURL은 '강력한 카피레프트 라이선스'일 것이다. 그러나 EURL은 "라이선시가 호환성 라이선스(Compatible License)에 따라 원저작물과 다른 저작물에 기초한 파생작 또는 사본을 배포한다면, 호환성 라이선스 조항에 기반하여 배포가 가능하다는" 사실이 명시된 "호환성 조항"이 추가로 포함된다¹⁰⁵("호환성 라이선스"라는 용어는 예를 들어, Eclipse Public License와 같은 호환 가능한 라이선스 리스트에 의해 명확히 정의된다.¹⁰⁶ 이런 호환성 조항에 근거하여 기능 추가 개발물의 코드를 공표하는 의무 사항은 뒤집어질 수 있다. 첫 단계에서, EURL을 따르는 라이브러리를 사용하면서 EPL¹⁰⁷을 따르는 다소 무익한 기능 추가 어플리케이션을 공표할 수 있다. 두 번째 단계에서, EURL 라이선스 정책을 유지하는 대신에 EPL에 기반하여 배포할 수 있는 'EURL 라이브러리'가 추가된다. 그 다음에 최종적으로 약한 효력의 카피레프트 라이선스인 Eclipse Public License에 기반하여 동일한 저작물이 확보된다.¹⁰⁸ EURL-1.1의 보호 기능은 라이선스 내용 자체를 기준으로 추정할 만큼 포괄적이지 않으므로,¹⁰⁹ EURL 저자가 강력한 카피레프트 라이선스를 작성하고자 한다는 인상이 독자에게 심어진다면 하더라도 기껏해야 약한 효력의 카피레프트 라이선스가 될 수 있다. 그러나 EURL 라이선스에서는 사유화에 대해 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

2.7 Gnu Public License(GPL)의 보호 기능

GPL로도 알려진 GNU General Public License는 자유 소프트웨어 재단에서 관리하고 제공되는 라이선스로서 잘 알려진 "GNU 운영 시스템 홈페이지"의 일부로 다뤄진다.¹¹⁰ 현재, 오픈소스 이니셔티브 승인 오픈소스 라이선스,¹¹¹ GPL-2.0,¹¹² GPL-3.0¹¹³으로 분류되는 두 가지 GPL 버전이 있다. 두 가지 GPL 버전이 동일한 결과와 취지를 목표로 하고 있지만 문맥 및 논증 구조에 대해서는 다르다. 따라서 이 두 라이선스를 별도로 다루어야 할 것이다.

¹⁰⁵ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

¹⁰⁶ 인용한 글과 동일, wp. 부록 참조

¹⁰⁷ 라이선스 내용을 따른다면 다소 무익한 어플리케이션은 EURL 라이브러리의 함수를 호출하여 EURL 라이브러리에 의존해야 할 필요가 없다. 라이선스 내용은 "양립성 라이선스에 의한 다른 [그 밖의] 저작물은 "파생작"과 함께 배포될 수 있음을" 제시할 뿐이다. 이 표현에 의해 라이선스에서는 파생작과 다른 저작물간에 대비를 이루고 있다(다른 저작물은 반드시 파생작이 될 필요는 없음을 제시).

¹⁰⁸ → OSLiC, 20쪽

¹⁰⁹ EURL의 보호 기능을 규정하는 유형은 FSF에서 처음에 제시하고 있다.

¹¹⁰ 자유소프트웨어 재단: GNU 운영체제[] 라이선스; 2011 (URL: <http://www.gnu.org/licenses/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-25, wp. 참조

¹¹¹ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹¹² 최초 버전은 FSF에서 제공, Free Software Foundation: The GPL-2.0 License (FSF), 1991, wp. 오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 버전 참조, 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. 참조

¹¹³ 최초 버전은 FSF에서 제공 Free Software Foundation: GNU General Public License [version 3]; 2007 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/licenses/gpl.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06, wp 참조. 오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 버전 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. 참조

2.7.0.1 GPL-2.0

GPL-2.0의 보호 기능은 쉽게 결정할 수 있다. 우선, 이 라이선스에서는 받은 소프트웨어 사용자가 “비수정 소스코드 사본¹¹⁴”을 “복제 및 배포”하고, “복제 또는 그 일부분을 수정하여 그 수정물을 배포”¹¹⁵할 수 있다(소스코드 형태와 바이너리 형태로¹¹⁶). 승인 오픈소스 라이선스¹¹⁷에 따라 GPL-2.0에 의해 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해 사용자는 보호된다. 둘째, 보증 청구¹¹⁸ 그리고 (카피레프트 효력에 의해)¹¹⁹ 피드백 손실에 대해서도 기여자는 보호된다. 셋째, GPL-2.0에서는 사유화에 대해 거의 완전히 소스코드 자체가 보호된다. 원저작물의 일부를 새 파생작에 복사하여¹²⁰ 생성시킨 (원저작물에 “근거한 저작물”로서) 바이너리 수정 버전만을 처음에 배포하더라도 소스코드¹²¹를(즉, 수정된 전체 저작물의)¹²² 확보할 수 있는 기회를 제공해야 한다. 이 수정된 “[최초] 프로그램에 근거한 저작물”은 매우 넓은 의미로 해석해야 한다. 이는 “저작권법에 의거한 프로그램 또는 파생작을 의미한다. 다시 말해, 글자 그대로 또는 수정되거나 다른 언어로 번역되든 간에 프로그램 또는 그 일부를 포함하는 저작물을 뜻한다.”¹²³ 이 때문에, 소프트웨어 배포에서, GPL-2.0에서는 재사유화에 대해 소프트웨어만이 보호되는 것이 아니라 사유화에 대해 기능 추가 개발도 가능하다.

그러나 GPL-2.0에 의해 특허분쟁에 대해서는 사용자나 기여자 또는 배포자가 보호받지 못하며¹²⁴, 사유화/재사유화에 대해 배포되지 않은 (수정된) 소프트웨어는 보호되지 않는다.¹²⁵

2.7.0.2 GPL-3.0

주요한 GPL-3.0 변경은 “대표 저작물(covered work)”의 “유포(propagate)” 또는 “전송(convey)”이라는 문구를 사용하면서 유발되었다. “대표 저작물”은 “수정되지 않은 프로그램 또는 프로그램에 근거한 저작물”을 나타낸다. “프로그램에 근거한 저작물”은 초기(earlier) 인스턴스를 정확히 복사하지 않는 방식으로 “전체 또는 일부에서 복사 또는 조정”하여 초기 인스턴스로부터 파생된 “초기” 프로그램 인스턴스의 “수정 버전”으로 정의된다.¹²⁶ 반면에, ‘저작물 유포’는 대중이 이용할 수 있게 하는 “복사, 배포(수정되거나 수정되

¹¹⁴ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §1. 참조

¹¹⁵ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

¹¹⁶ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

¹¹⁷ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹¹⁸ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 라이선스 (OSI), 1991, wp. §11, §12. 참조

¹¹⁹ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

¹²⁰ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

¹²¹ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

¹²² 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

¹²³ 인용한 글과 동일, wp. §0. 참조

¹²⁴ → OSLiC, 37쪽

¹²⁵ 이는 AGPL이 비슷해지려는 GPL의 ‘부족한’ 부분이다. GPL-2.0 라이선스에 따른 서버 소프트웨어를 수정하여 사회에 다시 개선된 소프트웨어를 제공할 의무 없이 수정된 소프트웨어 기반 서비스 제공을 위해 자체 기계에 설치할 수 있다. 그러나 적어도 독일에서는 이 점에서 엄격한 제한을 중시하는 것으로 보인다. 보유 컴파트먼트로 소프트웨어를 배포하는 것은(GPL-2.0 라이선스 소프트웨어의 경우) 소스코드도 배포해야 하는 의무를 유발하는 배포 행위이다. [중요함: 인용문 필요함!!!]

지 않은)와 “개인 사본을 수정하거나 컴퓨터에서 실행하는 것을 제외한” 기타 유형의 저작물 처리를 나타낸다.¹²⁷ 셋째, GPL 3.0에서는 저작물을 “전송”하는 것은 “다른 사람들이 사본을 만들거나 수신할 수 있게 하는 모든 유형의 유포 행위를 의미한다”고 명시하고 있다.¹²⁸ 이 설명은 받는 사람이 활발히 프로그램을 복사하거나 패치(fetch)하는 경우 배포 행위라는 점을 명확히 나타내는데 도움이 된다.

이 새 문구를 참고하면 GPL-3.0에서는 “기본적 허가”로서 “라이선스에 달리 효력이 남아있는 한 조건 없이 이 표준이 적용된 저작물을 만들고, 실행하며, 유포”할 수 있다.¹²⁹ 이는 중시해야 하는 어떠한 규정이 존재하지 않는다면 제한 없이 무엇이든 허용되는 것으로 해석될 수 있다. 이 설명을 기준으로 볼 때, GPL-3.0 프로그램의 단독적인 사용 및 수정은 제한되지 않는다.¹³⁰

따라서 그 밖의 모든 오픈소스 라이선스와 같이, 오픈소스 소프트웨어 정의에 따라¹³¹ 일반적으로 GPL에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실로부터 사용자는 보호된다.¹³² 특허조항에 의해 GPL-3.0에서는 특허분쟁에 대해 소프트웨어 사용자와 기여자가 보호된다.¹³³ 또한 GPL-3.0에서는 잘 알려진 “보증 제한¹³⁴”과 “법적 책임 배제¹³⁵”에(소스코드 배포의 경우 적어도 명확히 알려야 하는) 의해 보증 청구에 대해 기여자와 배포자가 보호되는 편이다.¹³⁶ 마지막으로 GPL-3.0의 가장 강력한 보호 내용은 피드백 손실과 사유화에 대한 보호와 관련이 있다. GPL-3.0 라이선스 프로그램을 바이너리 형태로 배포할 때마다 그 소스에도 접근 가능하게 해야 한다.¹³⁷ 이 의무사항은 수정되지 않은 원저작물 뿐만 아니라 원저작물 일부분을 다른 유형으로 복사하는 행위에 의해 파생되는 개작물(adaption) 또는 수정물인 “결과물” 등 모든 대표 저작물과 관련된다.¹³⁸ 이 라이선스 조항에 기반하여 기계가 읽을 수 있는 일치하는 소스를 전달한다면, 조항 4, 5에 의해 목적코드 형태로 대표 저작물을 전송할 수 있다.¹³⁹

¹²⁶ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 라이선스 (OSI), 2007, wp. §0. 참조

¹²⁷ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 라이선스 (OSI), 2007, wp. §0. 참조. GPL 3.0은 특정 제약사항을 직접 다루지 않고 전 세계 국가의 저작권 체계에 적용할 필요가 있다. 따라서 이 라이선스에서는 FSF 취지에서 “저작물을 유포”라는 문구의 의미는 일반적으로 “개인 사본을 수정하거나 컴퓨터에서 실행하는 것을 제외하고” 이 문구가 적용되어야 하는 특정 저작권 체계라고 명시하고 있다.

¹²⁸ 위 책과 동일 참조

¹²⁹ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

¹³⁰ 일반적으로, 단독으로 오픈소스 소프트웨어 부품을 사용 중이라면 부과된 일을 이행할 필요가 없음을 추론하게 된다(즉, 특정 라이선스 규정은 단독사용이 아니라 소프트웨어 배포에만 초점을 둔다는 사실에 기준). 그러나 GPL-3.0에서 이와 같은 단독사용과 관련하여 내세우는 단언은 보다 명확해 진다. 이런 단언은 “라이선스의 효력이 남아 있는 한 조건 없이 전달하지 않는 대표 저작물을 만들고, 실행하며, 유포하도록 하는” “기본 허가” 중 하나이다. “저작물 유포”는 “개인 사본을 수정하거나 컴퓨터에서 실행하는 것을 제외한” 어떤 행위를 나타낸다(인용한 글과 동일, wp. §2, §0 참조). 따라서 GPL-3.0은 자신의 기계에 대한 완전한 자유를 뒷받침한다. 제3자에게 결과물을 전달하지 않는 한 하고 싶은 일을 하기 바란다.

¹³¹ 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp. 참조

¹³² 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 라이선스 (OSI), 2007, wp. §3, §4, §5, §6. 참조

¹³³ → OSLiC, 38쪽

¹³⁴ 인용한 글과 동일, wp. §15. 참조

¹³⁵ 인용한 글과 동일, wp. §16. 참조

¹³⁶ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

¹³⁷ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 라이선스 (OSI), 2007, wp. §6. 참조

¹³⁸ 인용한 글과 동일, wp. §0. 참조

따라서 확실히 GPL에서는 기능 추가 개발물에 근거하여 사용하는 수정된 프로그램과 라이브러리만이 아니라 모든 기능 추가 개발물의 소스코드도 공표를 요구한다. 단일 사용 모드는 GPL이 사유화에 대항하여 보호하지 않는데, 그것은 혼자서만 사용하는 방식이다¹⁴⁰.

2.8 Lesser Gnu Public License(LGPL)의 보호 기능

LGPL은 자유 소프트웨어 재단(Free Software Foundation)에서 관리하고 제공하며, 잘 알려진 “GNU 운영 시스템 홈페이지”의 일부분으로 주관하고 있다.¹⁴¹ LGPL의 의미는 시간이 경과되면서 변화였다. 첫째, 1991년에는 “GNU Library General Public License”로서 설명되었고, “최초의 Library GPL 공개 버전”으로 표현될 수 있는데, “정상적인 GPL 2버전과 병행했기 때문에 2라는 번호가 따라붙기도 했다. 오늘날, 이 라이선스는 “GNU Lesser General Public License로 대체된” 것으로 표시된다.¹⁴² 1999년에 더 새로워진 LGPL 버전은 “버전 번호 2.1로서, GNU Library Public License, 버전 2를 계승한 라이선스”로서 공개되었다.¹⁴³ 마지막으로 2007년 6월에 일단 최신 버전, 즉 새로운 구조를 포함하는 LGPL이 공개되었다. GPL-2.0과 LGPL-2.1은 유사하면서도 독자적인 라이선스들이지만, LGPL-3.0은 GPL-3.0의 추가사항으로 해석된다. LGPL-3.0 라이선스 서두에는, 그에 부합하는 GPL-3.0의 내용이 다음의 문장으로 포함되어 있다. 즉, “GNU Lesser General Public License에는 아래에 열거한 추가 허가사항이 보강된 GNU General Public License 버전 3의 조항과 조건을 포함한다.”이다.¹⁴⁴ 이런 차이점에 기초하여 여러 LGPL을 구분하여 다루어야 할 것이다.

2.8.0.1 LGPL-2.1

다른 버전의 GPL 또는 LPGL과 같이 LGPL-2.1은 그 목적을 소프트웨어 사용자의 “권한”을 “보호”하기 위한 과업으로 명확히 기술하고 있다.(일반적으로 모든 “GNU General Public License에서는 자유 소프트웨어를 공유 및 변경하는 자유를 보장하기 위한 것이다”라고 명확히 밝히고 있다.¹⁴⁵ 따라서 LGPL-2.1은 받은 소스코드 또는 바이너리의 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실에 대해 사용자가 보호되는 승인된 오픈소스 라이선스¹⁴⁶이다.¹⁴⁷ 그러나 LGPL-2.1에서는 소프트웨어 사용자의 특허 권한을 허가한다고 추정되는 문장을 제시하지 않는다.¹⁴⁸ 따라서 기여자든 배포자든 특허분쟁에 대해 보호되지 않는다. 그 대

¹³⁹ 인용한 글과 동일, wp. §6. 참조

¹⁴⁰ 이와는 정반대로 GPL-3.0에서는 제3자에게 수정물을 넘기고 “단독 사용을 위해 수정할 수 있게 할 목적으로 타인에게 소스코드를 작업의 기초로서 배포할 수 있다 (인용한 글과 동일, wp. §2 참조).

¹⁴¹ Free Software Foundation: GNU OS 라이선스, 2011, wp. 참조

¹⁴² Free Software Foundation: GNU Library General Public License [버전 2.0]; 1991 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/licenses/old-licenses/lgpl-2.0.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-25, wp. 참조

¹⁴³ Free Software Foundation: GNU Lesser General Public License [버전 2.1]; 1999 1991 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/licenses/lgpl-2.1.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06, wp. 참조

¹⁴⁴ Free Software Foundation: GNU Lesser General Public License [버전 3]; 2007 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://www.gnu.org/copyleft/lesser.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06, wp. 참조

¹⁴⁵ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 라이선스 (OSI), 1999, wp. 서문. 참조

¹⁴⁶ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2-12, wp. 참조

¹⁴⁷ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 라이선스 (OSI), 1999, wp. §1, §2, §4. 참조

¹⁴⁸ → OSLiC, 39쪽

신 LGPL-2.1에는 보증 청구에 대해 기여자와 배포자 보호하기 위해 이를 확정하는 “보증 없음”이라는 제하의 특별한 두 문단을 포함하고 있다.¹⁴⁹ 마지막으로, LGPL-2.1에서는 재폐쇄 및 재사유화에 대해 이미 배포된 소스 그리고 피드백 손실에 대해 기여자가 보호된다. 이런 목적에서, 한편으로 LGPL-2.1에서는 수정 결과가 “(LGPL-2.1) 조항에 의거 제3자에게 무료로 허가된다”는 조건으로 받는 사람은, “라이브러리 또는 그 일부의 사본 또는 사본들을 수정하고 그 수정물을 복사하고 배포할 수 있다”라고 명시하고 있다.¹⁵⁰ 다른 한편으로는, LGPL 버전에서는 “목적코드 또는 실행가능한 형태로” 그 수정물을 배포할 수 있다. 단, LGPL-2.1 조항에 의해 배포되어야 하는 “완전히 동일한 기계가 읽을 수 있는 소스코드”가 이들 실체에 첨부되는 조건하에서다.¹⁵¹

그러나 GPL과는 반대로 LGPL에서는 전체 프로그램 또는 기능 추가 개발물의 코드를 공표할 필요가 없다. 여기서는 “라이브러리를 사용하는 저작물”을 “라이브러리 기반 저작물”과 구분하고 있는데 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 라이브러리를 LGPL-2.1에 의해 허가받은 “소프트웨어 라이브러리 또는 저작물”로 정의하며, “라이브러리 기반 저작물”이란 저작권법에 기반하는 라이브러리 또는 파생작을 의미한다고 덧붙인다.¹⁵² 둘째, “라이브러리를 사용하는 저작물”은 “라이브러리 일부의 파생물을 포함하지 않지만 컴파일되거나 링크되어 라이브러리와 함께 작업하도록 고안된 프로그램”으로 정의한다. 반면에, “별개로” 다루지는 “라이브러리를 사용하는 저작물”은 명백히 “라이브러리의 파생작이 아니다”라고 정의한다.¹⁵³ 셋째, (위의 섹션에 대한 예외사항으로서) LGPL-2.1에서는 “완전히 동일한 기계가 읽을 수 있는 라이브러리 소스코드를 포함한 저작물을 첨부”한다면 “스스로 선택한 조건 하에 ‘라이브러리를 사용하는 저작물’을 라이브러리와 결합하거나 링크하여 라이브러리 부분을 포함하는 저작물을 생성하여 배포”할 수 있다. 이 세 가지 설명은 전부 수정되든지 안 되든지, 코드를 직접 배포하거나 별도로 라이브러리 소스코드를 수신하기 위해 제안서만 작성하든지 간에 라이브러리 소스코드를 공표/배포할 것을 명백히 요구하고 있다.¹⁵⁴ 그러나 이들 설명에서는 라이브러리 또는 (OSLIC에서 언급하기 위해 사용하는 것으로서) 기능 추가 개발물을 사용하는 저작물의 소스코드를 공표/배포할 것을 요구하지 않는다.

따라서 놀랄 일은 아니지만 LGPL에서는 기능 추가 개발물을 사유화로부터 보호하지 않는 것으로 추정된다. 이것이 GNU Lesser General Public License라고 불리는 이유가 된다.

2.8.0.2 LGPL-3.0

LGPL-3.0은 GPL-3.0의 확장된 라이선스로 해석되는 편이다. 이를 위해, 여기서는 명확히 “추가 허가조항이 보장되는 GNU General Public License 버전 3의 조항 및 조건이 포함”되었다.¹⁵⁵ 따라서 LGPL-3.0에서

¹⁴⁹ 인용한 글과 동일, wp. §15, §16. 참조

¹⁵⁰ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

¹⁵¹ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

¹⁵² 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §0, emphasis. Ours. 참조

¹⁵³ 인용한 글과 동일, wp. §5, emphasis ours 참조. 정확하게는 LGPL에서는 라이브러리에 링크된 특정 상황 하에 저작물이 파생작이 될 수 있다고 또한 명시하고 있다. 그러나 이때, LGPL에서는 일부 추가 조건을 이행한다면 파생작이 아닌 저작물로서 ‘파생작’을 취급할 수 있다. 이 관점과 관련하여, 링크하여 비파생작이 파생작이 되는 LGPL에서 던지는 암시는 기대할 수 있는 중요한 것으로 보이지 않는다.

¹⁵⁴ 인용한 글과 동일, wp. §6. 참조

는 전체 차원의 기능 추가 개발을 다루는 부분을 제외하고 GPL-3.0의 보호 기능 대부분이 계승되었다. GPL-3.0과는 반대로 LGPL에서는 LGPL-3.0 라이선스 라이브러리를 더 복잡한 라이브러리,¹⁵⁶ 기능 추가 어플리케이션,¹⁵⁷ 재구성된 라이브러리 시스템¹⁵⁸에 삽입할 수 있다. 또한 LGPL-3.0에서는 "(자체) 선택한 조항에 의거" 이 전체 차원의 유닛을 "전달"할 수 있다¹⁵⁹. 이에 따라, 이 기능 추가 개발물의 소스코드 또한 공표할 의무는 없지만¹⁶⁰ (수정되어) 삽입된 라이브러리의 소스코드를 공표할 의무가 있다.

이미 설명한 GPL-3.0의 보호 기능과 LGPL-3.0¹⁶¹에 대한 추가 세부사항에 근거하여 이와 같이 LGPL-3.0의 보호 기능을 개괄할 수 있다.

첫째, LGPL에서는 받은 소프트웨어를 사용, 수정 또는 배포할 권한 상실에 대해 사용자는 보호된다. 또한 특허분쟁에 대해서도 이들은 보호된다. 둘째, 피드백 손실, 보증 청구 및 특허분쟁에 대해 기여자와 배포자는 보호된다. 마지막으로 재사유화에 대해 이미 배포된 소프트웨어 자체가 보호된다.

그러나 LGPL-3.0에서는 미배포한 소스코드가 보호되지 않고 사유화에 대해 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

2.9 MIT 라이선스의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스¹⁶²로서 MIT 라이선스¹⁶³에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포하는 권한 상실로부터 사용자는 보호된다.¹⁶⁴ 또한 '보증 없음' 사항이 포함되므로 소프트웨어 사용자의 보증 청구로부터 기여자 또는 배포자가 보호된다.¹⁶⁵ 그리고 소스가 폐쇄되는 라이선스 변경으로부터 이미 배포된 소스가 보호된다. 왜냐하면, "사용, 복사, 수정, 배포하는 허가는 저작권 공지와 이 허가 공지가 소프트웨어의 모든 사본 또는 상당 부분에 포함되어야 하는 조건에 준하기" 때문이다.¹⁶⁶

¹⁵⁵ Free Software Foundation: LGPL-3.0 라이선스 (FSF), 2007, wp. 참조, §0 바로 앞...

¹⁵⁶ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

¹⁵⁷ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

¹⁵⁸ Free Software Foundation: LGPL-3.0 라이선스 (FSF), 2007, wp. §5. 참조

¹⁵⁹ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

¹⁶⁰ 엄밀히 말하자면, LGPL-3.0에서는 "결합된 저작물"은 삽입된 라이브러리 신규 버전을 바탕으로 재결합할 수 있음을 보장한다. 이를 위해, 더 큰 유닛을 재링크하지 않고 삽입된 라이브러리를 교체할 수 있는 "적합한 공유된 라이브러리 메커니즘"을 사용해야 하거나 적어도 사용자가 삽입된 라이브러리 신규 버전을 바탕으로 지배적인 유닛을 재링크할 수 있는 바이너리 세트와 "최소한의 일치하는 소스 코드"를 공표해야 한다 (위 책과 동일 참조)

¹⁶¹ → OSLic, 22쪽

¹⁶² 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹⁶³ 'MIT'는 "매사추세츠 기술 협회(Massachusetts Institute of Technology)"의 약어이다 (cite[[cf.][wp]wpMitLic2011a).

¹⁶⁴ 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의, 2012, wp 1ff. 참조

¹⁶⁵ 오픈소스 이니셔티브: MIT 라이선스; 2012 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/mit-license.php>) - 참고자료 다운로드: 2012-08-24, wp. 참조

¹⁶⁶ 오픈소스 이니셔티브: MIT 라이선스; 2012, wp. 바이너리가 아닌 소스코드가 보호되는 이유는 BSD 라이선스의 논점에 따른다. 이 요구사항에 의해 수정된(파생) 저작물의 소스코드를 재배포할 의무는 지지 않는다. 그리고 받은 버전을 수정하고, 바이너리 형태로만 결과물을 배포하며, 개선사항을 비밀로 해둘 수 있다. 그러나 MIT "허가

그러나 MIT 라이선스에서는 특허분쟁으로부터 사용자, 기여자, 배포자가 보호되지 않는다. 왜냐하면 여기에 특허조항이 들어가지 않기 때문이다. 또한 소프트웨어에 ‘카피레프트’가 적용되지 않으므로 피드백 손실로부터 기여자는 보호되지 않는다. 또한 MIT 라이선스에서는 비수정 또는 수정 형태로든 재폐쇄로부터 배포되지 않은 소프트웨어 또는 배포된 바이너리가 보호되지 않는다. 왜냐하면 소스코드를 공급하지 않고 바이너리만 재배포할 수 있기 때문이다.¹⁶⁷ 마지막으로 MIT 라이선스에 의해 사유화로부터 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

2.10 Mozilla Public License(MPL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스¹⁶⁸로서 Mozilla Public License¹⁶⁹는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포할 권한 상실로부터 사용자가 보호된다.¹⁷⁰ 또한 그 취지와 배포된 특허조항에 입각하여,¹⁷¹ MPL에서는 특허분쟁으로부터 사용자가 보호된다.¹⁷² 이 특허 부분 이외에도 MPL에는 추가로 “보증 제한”과 “법적 책임 배제” 사항이 포함된다.¹⁷³ 이 세 요소에서는 모두 특허분쟁과 보증 청구로부터 기여자/배포자를 보호한다. 마지막으로 MPL에서는 또한 재폐쇄/재사유화로부터 배포된 소스가 그리고 피드백 손실로부터 기여자가 보호된다. 이 라이선스에서는 “수정물을 포함하여 소스코드 형태의 모든 표준이 적용된 소프트웨어 배포는 이 라이선스의 조항에 따르지만”¹⁷⁴ 반면에, MPL 라이선스 소프트웨어는 “실행 형태로 배포된 소프트웨어는 반드시 소스코드 형태로 이용할 수 있어야 한다”라고 명시하고 있다.¹⁷⁵ 따라서 MPL

공지(permission note)에는 소프트웨어의 모든 카피 또는 상당 부분이 포함되므로”, 수정물의 소스코드를 배포한다면 라이선싱이 유지된다.

¹⁶⁷ 위 책과 동일 참조

¹⁶⁸ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹⁶⁹ 2012년 Mozilla Public License 2.0 (Mozilla Foundation: Mozilla Public License 2.0 (MPL-2.0); 2012 (URL: <http://www.mozilla.org/MPL/2.0/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05, wp 참조)는 장기간의 “개정 프로세스”를 통해 공개되었다(Mozilla Foundation: About MPL 2.0: Revision Process and Changes FAQ; 2013 [n.y.] (URL:<http://www.mozilla.org/MPL/1.1/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05, wp 참조). 이로 인해, Mozilla Public License 1.1 (Mozilla Foundation: Mozilla Public License Version 1.1; 2013 [n.y.] (URL: <http://www.mozilla.org/MPL/1.1/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05, wp 참조)는 무효가 되었다. 오픈소스 이니셔티브는 또한 MPL-2.0 (오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 라이선스 (OSI), 2013, wp 참조) 버전을 주관하고 이를 오픈소스 이니셔티브 승인 라이선스(오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조)로서 실고 있으면서 MPL-1.1을 “대체 라이선스”(오픈소스 이니셔티브: 카테고리별 오픈소스 라이선스, 2013, wp 참조)로 분류하고 있다. Mozilla Foundation(모질라 재단)은 “가장 중요한 라이선스 부분(파일-레벨 카피레프트)이 MPL 2.0과 MPL 1.1(Mozilla Foundation: MPL 2.0: 개정 프로세스 및 변경, 2013, wp 참조)에서 기본적으로 동일한 두 가지 라이선스간의 차이에 대해 언급한다. MPL-1.1을 검토하면 MPL-2.0의 조건 이행이 MPL-1.1에 따라 행동하는 것을 뜻한다는 인상을 받을 수 있다. 따라서 OSLiC에서는 적어도 당분간 MPL-2.0에 중점을 둔다. 그럼에도 불구하고, 여기 이 섹션에서는 MPL-2.0과 MPL-1.1의 보호 기능과 관련하여 같다는 뜻을 나타내기 위해 공개번호 없이 일반 라벨 ‘MPL’을 사용하고자 한다.

¹⁷⁰ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 라이선스 (OSI), 2013, wp. §2.1.a. 참조

¹⁷¹ → OSLiC 40쪽

¹⁷² 인용한 글과 동일, wp. §2.1. 참조b, §2.3, §5.2.

¹⁷³ 인용한 글과 동일, wp. §6 & §7. 참조

¹⁷⁴ 인용한 글과 동일, wp. §3.1. 참조

¹⁷⁵ 인용한 글과 동일, wp. §3.2. 참조

은 카피레프트 라이선스란 점을 추론하게 된다.

그러나 Mozilla Public License는 강력한 카피레프트를 포함한 라이선스가 아니다. 여기서는 사유화로부터 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다. 첫째, MPL에서는 용어 ‘파생작’이 사용되지 않는다.¹⁷⁶ 이 대신에 MPL에서는 “(초기) 소스코드 형태와 그 소스코드 형태의 수정”을 “대표 소프트웨어(Covered Software)”라는 라벨로 표시하며,¹⁷⁷ “수정”이란 용어는 “대표 소프트웨어의 내용의 추가, 삭제 또는 수정으로 인한 소스코드 형태의 모든 파일”을 나타낸다.¹⁷⁸ 둘째, MPL에서는 소스코드 형태와 그 수정물을 “대표 소프트웨어가 아닌 별도의 파일 또는 파일들로 된 자료”로 명시된 “다량의 조합 저작물(Larger Work)”과 차이를 둔다.¹⁷⁹ 마지막으로, 이 라이선스에서는 “대표 소프트웨어 라이선스 요구사항에 따른다면 선택한 조합에 의거 다량의 조합 저작물을 작성 및 배포할 수 있다”라고 명시하고 있다.¹⁸⁰ 이 설명에 기초하여, 일부 함수를 불러오기 하여 MPL 라이선스가 적용된 라이브러리에 따라 달라지는 기능 추가 개발물은 확실히 파생작이지만,¹⁸¹ 또한 라이브러리와 기능 추가 개발물이 여러 파일로 배포된다면 기능 추가 어플리케이션의 코드를 공표할 필요가 없으므로 MPL 취지가 담긴 다량의 조합 저작물일 뿐이라고 추론하게 된다.¹⁸² 이런 이유로, MPL은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스로서 이에 의해 사유화로부터 기능 추가 개발물은 보호되지 않는다.

2.11 Microsoft Public License(MS-PL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스¹⁸³로서, Microsoft Public License에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포할 권한 상실로부터 사용자가 보호된다.¹⁸⁴ 또한 특허조항에 의해,¹⁸⁵ 이 라이선스에서

¹⁷⁶ 인용한 글과 동일, wp 참조. MPL-1.1에서는 라이선싱 소프트웨어 문맥이 아닌 신규 “라이선스 버전”을 기술하는 문맥에서만 용어 ‘파생작’이 사용된다(Mozilla Foundation: Mozilla Public License 1.1, 2013, wp. §6.3).

¹⁷⁷ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 라이선스 (OSI), 2013, wp. §1.4. 참조

¹⁷⁸ 인용한 글과 동일, wp. §1. 참조10. Mozilla Foundation(모질라 재단)에서는 ‘파일-수준 카피레프트’라는 용어로 이 내용을 표시한다 (Mozilla Foundation: MPL 2.0: 개정 프로세스 및 변경, 2013, wp 참조).

¹⁷⁹ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. §1.7. 참조

¹⁸⁰ 인용한 글과 동일, wp. §3.3. 참조

¹⁸¹ 자선적인 소프트웨어 개발자가 이해하게 되는 용어로서 일반적 의미의 “파생작”에 기인한다(→ OSLiC, 45쪽). 그러나 MPL에서는 이 일반적 측면에 중점을 두지 않으며, 조합 저작물이라는 자체 개념을 사용한다.

¹⁸² 이는 해당 헤더 파일을 포함시켜 기능 추가 개발물에 함수, 클래스 또는 메소드의 선언(declaration)을 통합하는 것은 “수정물”로 간주하는 파일로 “(소스코드 형태의) 부분을” 포함하는 것을 의미하는 여부에 대해 논의하고 있는지도 모른다(모질라 재단: Mozilla Public License Version 1.1, 2013, wp. §1.4 참조). 자선적 개발의 관점에서 볼 때, 선언하는 헤더 파일을 포함하는 것만으로 파생작을 유발할 수 있다는 주장을 하기는 어렵다. 이는 종속성을 정하게 되는 코드의 함수를 불러내기 하는 것이다. 그러나 이 부분에 MPL에서는 중점을 두지 않는다. 이 라이선스에서는 정의하는 스니펫 코드를 문맥상 재사용하는데 중시한다. 이런 이유로 선언하는 헤더 파일 부분의 문맥을 통합하는 것을 무시할 수 있다. (모질라 재단 시각에서는 이 저작물은 수정물로 보지 않는다.) 그러나 헤더 파일에 정의 코드를 숨기고 자신의 컴파일로 코드를 재사용한다면 MPL의 개념을 피할 수 있게 된다. 이는 확실히 부분 통합이며, 이로써 통합 파일은 MPL 라이선스가 적용된 초기 저작물의 수정물이 된다.

¹⁸³ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹⁸⁴ 오픈소스 이니셔티브: Microsoft Public License (MS-PL); 2013 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/MS-PL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26, wp. §2. 참조

¹⁸⁵ → OSLiC 40쪽

는 특허분쟁으로부터 사용자가 보호된다.¹⁸⁶ 이 특허조항과 축약된 보증 제한에 의해 MS-PL에서는 또한 특허분쟁과 보증 청구로부터 기여자와 배포자가 보호된다.¹⁸⁷ 마지막으로, Microsoft Public License는 폐쇄 소프트웨어로 저작물을 복귀시키는 라이선스 변경으로부터 이미 배포된 소스와 “소스 일부분”을 보호한다. 이 이유로는 첫째, “소프트웨어의 일부인 모든 저작권, 특허, 상표 및 귀속 공지를 보유해야” 하고,¹⁸⁸ 둘째, 소스코드를 배포한다는 전제 조건 하에 “라이선스 카피 전체를” 자신의 배포물에 포함시켜야 하기 때문이다.¹⁸⁹

그러나 Microsoft Public License에서는 “카피레프트” 소프트웨어에 해당하지 않으므로 피드백 손실로부터 기여자가 보호되지 않는다. 또한 이 라이선스에는 소스 공표를 요구하는 내용이 들어있지 않다.¹⁹⁰ 동일한 취지상, MS-PL에서는 비수정 또는 수정된 형태이든 간에 재폐쇄로부터 배포되지 않은 소프트웨어 또는 배포된 바이너리가 보호되지 않는다. 왜냐하면 이 라이선스에서는 배포자가 수정한 소스에 의해 바이너리가 달라지더라도 소스를 제공하지 않고 바이너리를 배포 및 재배포할 수 있기 때문이다. 마지막으로, MS-PL에 의해 사유화로부터 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

2.12 Postgres License(PgL)의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스¹⁹¹로서, PostgreSQL 라이선스에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포할 권한 상실로부터 사용자가 보호된다.¹⁹² 보증 제한 내용에 의해, 또한 보증 청구로부터 기여자와 배포자가 보호된다.¹⁹³ 마지막으로, 이 라이선스에서는 “저작권 공지”와 전체 라이선스는 반드시 “모든 카피에 표시되어야”하므로 폐쇄된 소프트웨어로서 저작물이 재설정되는 라이선스 변경으로부터 이미 배포된 소스가 보호된다.¹⁹⁴

¹⁸⁶ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조B §3.B.

¹⁸⁷ 인용한 글과 동일, wp. §2 참조B, §3B, §3D.

¹⁸⁸ 인용한 글과 동일, wp. §3C. 참조

¹⁸⁹ 인용한 글과 동일, wp. §3D. 참조

¹⁹⁰ 인터넷 상에서 오해된 부분이 일부 있다. 영어 위키피디아에서는 MS-PL을 허용적 라이선스로 그리고 MS-RL을 “카피레프트 라이선스”로 지정한다(Wikipedia (en): Shared source; n.l., 2013 [n.y.] (URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Shared_source) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26, wp 참조). 독일 위키피디아에서는 MS-PL을 “약한 효력의 카피레프트”를 포함한 라이선스로 언급한다 (Wikipedia (de): Microsoft Public License; n.l., 2013 [n.y.] (URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Microsoft_Public_License) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26, wp 참조). 또한 “Microsoft Reciprocal License” (MS-RL)도 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스라고 명시하고 있다(Wikipedia (de): Microsoft Reciprocal License; n.l., 2013 [n.y.] (URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Ms-RL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26, wp 참조). 그러나 철저히 운영되고 있는 “ifross license center”에서는 MS-PL은 제한된(효력 약한) 카피레프트 라이선스이지만 MS-PL은 일부 선택 가능한 옵션이 있는 허용적 라이선스다(ifross: ifross Lizenz-Center, 2011, wp 참조). 라이선스 문맥과 다른 내용에 기초하여 여기서는 영어 위키피디아 페이지와 ifross 페이지에 따라 MS-PL은 허용적 라이선스로 간주하기로 결정하였다.

¹⁹¹ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹⁹² 오픈소스 이니셔티브: PostgreSQL Licence (PostgreSQL); 2013 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/PostgreSQL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-27, wp. 참조

¹⁹³ 위 책과 동일 참조

¹⁹⁴ 위 책과 동일 참조

그러나 PostgreSQL 라이선스에서는 “카피레프트” 소프트웨어에 해당하지 않으므로 피드백 손실로부터 기여자가 보호되지 않는다. 또한 이 라이선스에는 소스 공표를 요구하는 내용이 들어있지 않다. 동일한 취지에서 PostgreSQL 라이선스에서는 비수정 또는 수정된 형태이든 간에 재배포로부터 배포되지 않은 소프트웨어 또는 배포된 바이너리가 보호되지 않는다. 왜냐하면 이 라이선스에서는 배포자가 수정한 소스에 의해 바이너리가 달라지더라도 소스를 제공하지 않고 바이너리를 배포/재배포할 수 있기 때문이다. 마지막으로, PGL에 의해 사유화로부터 기능 추가 개발물이 보호되지 않는다.

2.13 PHP 라이선스의 보호 기능

승인된 오픈소스 라이선스¹⁹⁵로서 PHP-3.0 라이선스에서는 받은 소스코드 또는 바이너리 사본을 사용, 수정 또는 배포할 권한 상실로부터 사용자가 보호된다.¹⁹⁶ 또한 보증 제한 내용에 의해 보증 청구로부터 기여자와 배포자가 보호된다.¹⁹⁷ 마지막으로, 이 라이선스에서는 “소스코드 재배포 시 저작권 공지, 이 조건 목록 및 권리포기사항을 보유해야” 하므로 폐쇄된 소프트웨어로 저작물이 복귀하는 라이선스 변경으로부터 이미 배포된 소스가 보호된다.¹⁹⁸

그러나 PHP-3.0 라이선스에서는 “카피레프트” 소프트웨어에 해당하지 않으므로 피드백 손실로부터 기여자가 보호되지 않는다. 또한 이 라이선스에는 소스 공표를 요구하는 내용이 들어있지 않다. 동일한 취지에서 PHP 라이선스에서는 비수정 또는 수정된 형태이든 간에 재배포와 관련되는 배포되지 않은 소프트웨어 또는 배포된 바이너리가 보호되지 않는다. 왜냐하면 이 라이선스에서는 배포자가 수정한 소스에 의해 바이너리가 달라지더라도 소스를 제공하지 않고 바이너리를 배포/재배포할 수 있기 때문이다.

2.14 요약

이와 같은 모든 세부 사항은 표¹⁹⁹ 뿐만 아니라 이 장 말미에 나타난 마인드맵으로도 간략하게 나타낼 수 있다. 또한 이런 세부 사항을 근거로 하여 ‘사용자 보호 라이선스’와 같이²⁰⁰ 신규 오픈소스 라이선스 그룹, 클래스, 보다 복잡한 분류체계에 이르는 ‘특허분쟁 보호 라이선스(patent disputes fending license)’를 생성시킬 수 있다.

그러나 이 모든 그룹화에 대한 관점이 그룹의 모든 멤버가 동일한 요구사항을 충족하여 높이 평가된다는 사실을 정당화하지 못한다는 점을 명심해야 한다. 이는 그룹화 기준이 이행 과제를 직접 나타낸다면 가능하다. 실제로 거의 모든 오픈소스 라이선스는 이 기준에 대해서 다르며, 차이가 매우 미미하더라도 이를 간과할 수 없다.²⁰¹ 따라서 가능한 오픈소스 라이선스 클래스를 반영하는 것은 오픈소스 라이선스 영역을

¹⁹⁵ 오픈소스 이니셔티브: 알파벳 순서로 분류한 오픈소스 라이선스, 2012, wp. 참조

¹⁹⁶ 오픈소스 이니셔티브: PHP License 3.0 (PHP-3.0); 2013 [n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/PHP-3.0>)–참고자료 다운로드: 2013-02-27, wp. 참조

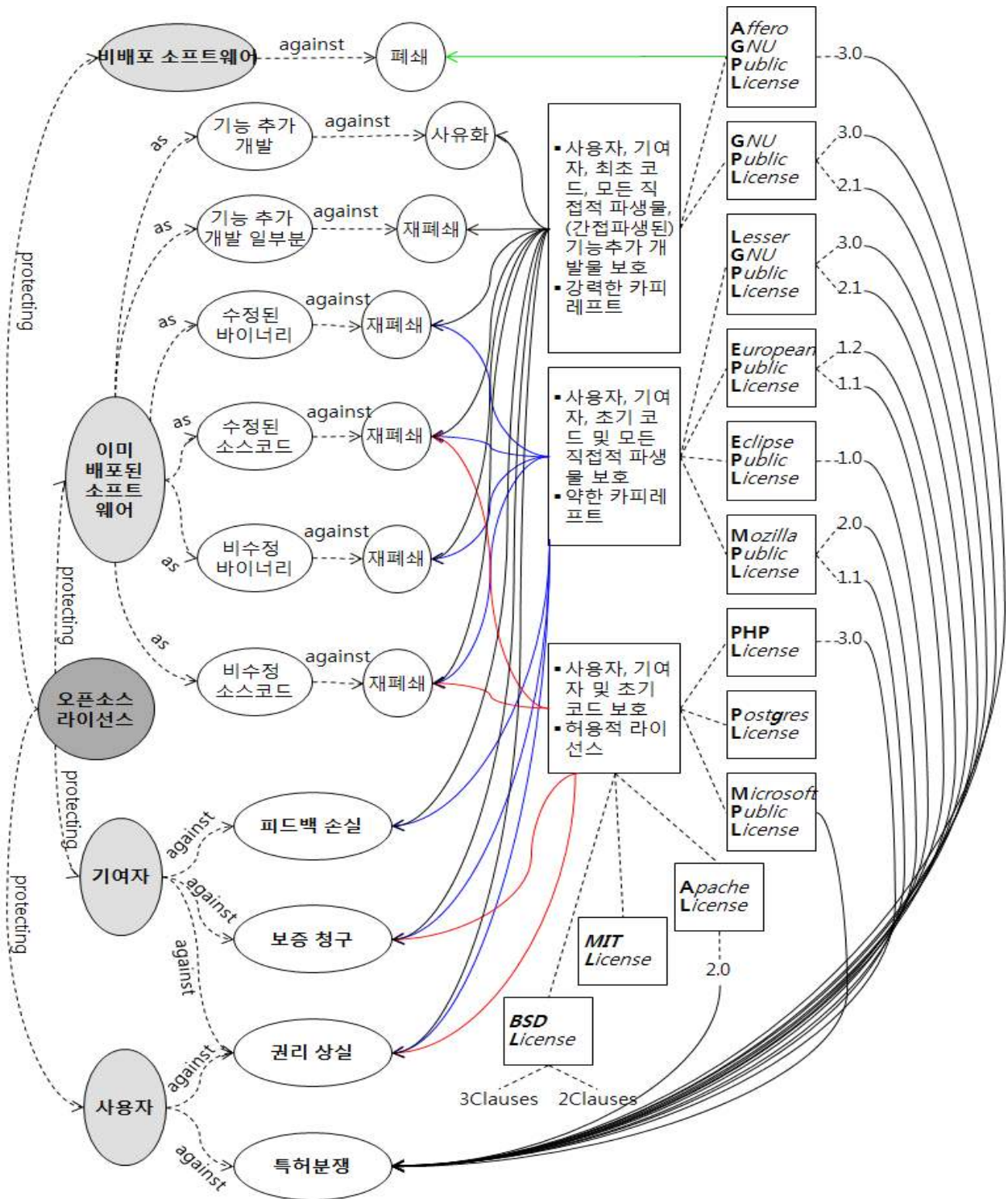
¹⁹⁷ 위 책과 동일 참조

¹⁹⁸ 위 책과 동일 참조

¹⁹⁹ → OSLiC, 16쪽

²⁰⁰ 모든 라이선스가 오픈소스 소프트웨어 정의를 충족해야 하므로 모든 라이선스

잘 알게 되는 좋은 방법이다. 그러나 소프트웨어 사용 권한을 확보하기 위해 해야 하는 일을 결정하는 방법이 되지 못한다. 이를 위해 모든 라이선스를 개별적으로 고려해야 한다.



201 전체를 대표하는 부분: BSD 라이선스와 아파치 라이선스에서는 여러분이 어플리케이션 개발자에게 표시(indication)를 제공할 것을 요구한다. 그러나 BSD 라이선스의 경우, 저작권 공지 / 문구를 발행하고 아파치 라이선스의 경우, 어플리케이션과 함께 배포된 공지 파일 내용을 정확히 제시해야 한다.

3 오픈소스: 일부 부작용에 대해

3.1 불명확하게 특허를 공개하는 문제

이 장에서는 오픈소스 소프트웨어를 배포하여 '암묵적 특허 사용 허용'으로도 알려진 오픈소스 라이선스의 특허조항의 효력을 일반적이지 않지만 라이선스를 충족하는 과제와 관련하여 간략하게 분석한다.

적어도 자유 소프트웨어 운동에서는 소프트웨어 특허에 대해 환영하지 않는다.²⁰² 그러한 태도의 잘 알려진 증거 중 하나는 GPL이다. 해당 서문에는 “모든 자유 프로그램은 소프트웨어 특허에 의해 끊임없이 위협을 받고 있다”고 주장하고 있다.²⁰³ 오픈소스 커뮤니티는 다음 세 가지 위험 요소에 대해 우려하고 있음을 이해할 수 있다. 첫째, 이들은 개발하지도 않은 오픈소스 소프트웨어 부품의 아이디어를 이용하여 해당 특허를 등록한 후 특허 소송에 관여시켜 소프트웨어 사용을 막아 수익을 올리려는 사람들을 우려한다.²⁰⁴ 둘째, 이들은 사실상 오픈소스 소프트웨어 개발을 법적으로 금하게 되는 가혹한 일반 소프트웨어 특허를 우려한다.²⁰⁵ 셋째, 이들은 매우 호의적이지 않은 오픈소스 개발자가 오픈소스 원칙을 약화시키기 위해 특허를 등록하려는 가능성을 예상한다.²⁰⁶

그러나 소프트웨어 특허에 대항하려 하거나 아니거나 상관없이 소프트웨어 특허는 실현되었다. 법을 준수하려면 특허 제약사항을 적절히 다루어야 한다. 오픈소스 라이선스에서는 이 필요성을 인식하고 중시한다. 또한 이들 일부는 특정 특허조항으로²⁰⁷ 또는 라이선스 내용에 분포된 여러 문장들로²⁰⁸ 소프트웨어 특

²⁰² 앞서 설명한 자유 소프트웨어 운동에 관한 관점에 기초한 소프트웨어 특허 효력에 관한 상세 사항은 Stallman, Richard M.: Free Software: Freedom and Cooperation(자유 소프트웨어 자유와 협력); (2001년 3월 29일에 뉴욕 대학에서 제공한 강의기록; In Stallman: Free Software, Free Society: 선정 에세이, 2002, wp.)을 참조한다. 이 강의는 1회 이상 제공되었으며, 나중에 (Stallman, Richard M.: The Danger of Software Patents(소프트웨어 특허의 위험성); (2002년 3월 25일 런던 캠프리지 대학교에서 제공한 강의기록; In Stallman: Free Software, Free Society: 선정 에세이, 2002, wp 참조)에 간행되었다. 2000년대에 들어서 첫 십 년 동안 소프트웨어 특허에 대해 정치적으로 더욱 대항하는 일에 포커스가 전환되었다(Stallman, Richard M.: Fighting Software Patents(소프트웨어 특허 논쟁) - Singly and Together(함께); n.st. [2004] (URL: <http://www.gnu.org/philosophy/fighting-software-patents.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-18, wp 참조). 그러나 최근에는, 소프트웨어 특허를 다루는 일로 또 다시 바뀐 것으로 보인다(특허에 맞서는 것이 아니라 그 효력을 완화하는 일). 그 제안은 '일반적으로 사용되는 컴퓨팅 하드웨어에서 프로그램을 개발, 배포 또는 실행하는 것은 특허 침해가 성립되지 않는다는 점을 (입법화) 하자는' 제안이다((Stallman, Richard M.: Let's Limit the Effect of Software Patents, Since We Can't Eliminate Them; in: Wired, n.st. January (2012) (URL: <http://www.wired.com/opinion/2012/11/richard-stallman-software-patents/>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-18, ISSN n.st., wp 참조)

²⁰³ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, p.wp. 참조

²⁰⁴ Jaeger a. Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software, 2011, p. 234. 참조

²⁰⁵ 위 책과 동일 참조

²⁰⁶ Jaeger a. Metzger 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software, 2011, p. 235. 참조

²⁰⁷ 전체를 대표하는 부분 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp §3. 참조

²⁰⁸ 전체를 대표하는 부분 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. 참조

허의 효력을 다루려고 한다. 그러나 OSLiC에서 일반적 논의에 참여를 원하지 않는다면 OSLiC는 이 주제를 왜 다루겠는가?

오픈소스 라이선스의 다른 조건과 반대로, 일반적인 그 특허조항 또는 제안에서는 라이선스에 따른 필요한 일련의 특정 행동을 직접적으로 언급하지 않는다. 오픈소스 특허조항은 일반적으로 '행위로서 지불하는(paying by doing)' 게임에 동참하지 않는다. 그래서 여기에 특허조항을 언급할 필요가 없는 것으로 보인다.

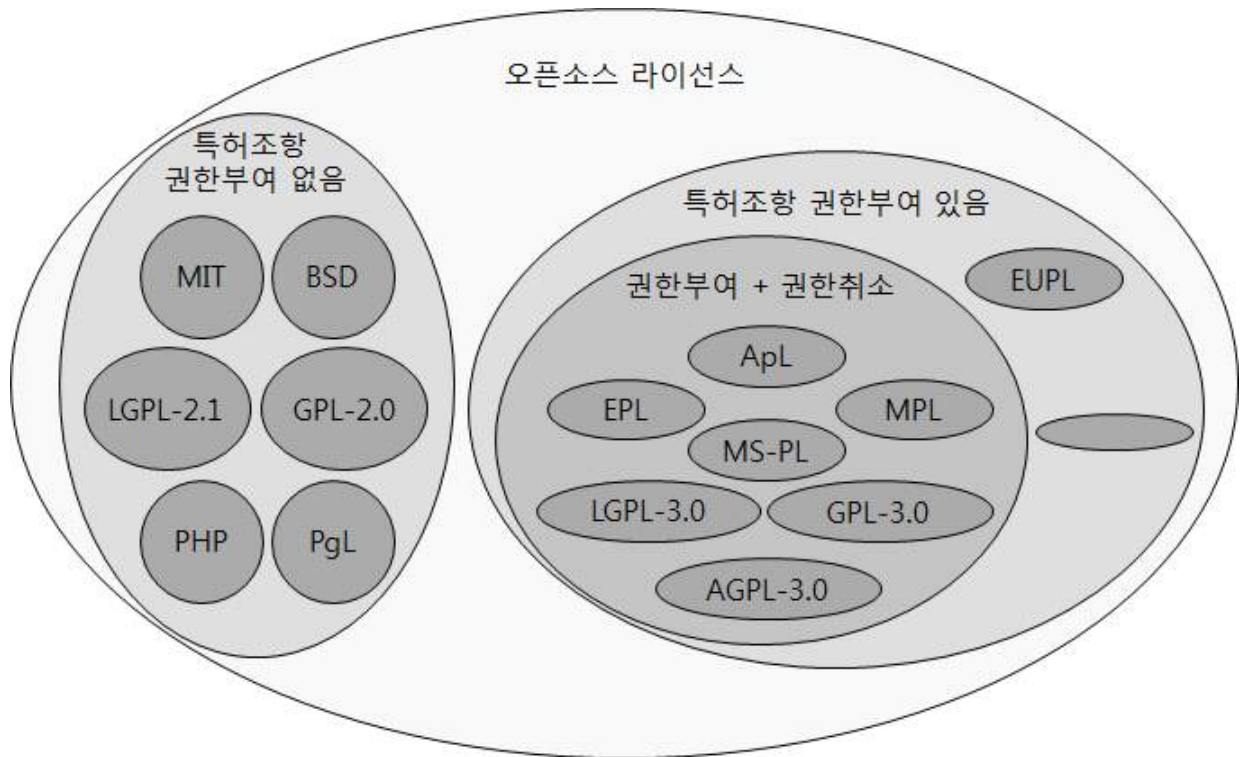
유감스럽게도, 특허조항들은 '이런 저런 상황에 처하면 이런 저런 것을 하라'고 직접적으로 언급하지 않지만, 일부는 오픈소스 소프트웨어 개발자가 오픈소스 소프트웨어의 한 부분을 실제로 배포하고 있다면 이미 무언가를 불명확하게 끝마치게 된다는 부작용을 유발한다. 이런 암묵적 영향은 실리주의적인 OSLiC에서조차도 특허조항을 다루어야 할 필요를 낳게 한다.

오픈소스 라이선스의 특허조항에는 두 가지 효과적인 지침이 있을 수 있다. 이 조항에서는 오픈소스 소프트웨어 사용자를 보호하는 두 가지 방법을 사용하는데 어떤 경우에는 이 방법들을 조합하기도 한다.

- 첫째, 오픈소스 라이선스에서는 오픈소스 소프트웨어 부품의 모든 기여자와 배포자가 오픈소스 소프트웨어 자체를 사용하는 권한뿐만 아니라 소프트웨어를 법적으로 사용하는데 특허가 필요함에 따라 (기여자와 배포자가 소유한) 그 특허를 모두 사용하는 권한을 저절로 불명확하게 모든 사용자와 받는 사람에게 허가하도록 보장할 수 있다.²⁰⁹ 따라서 다음 몇 페이지에 걸쳐 간단하게 그런 라이선스를 권한부여 라이선스(granting license)로 제시할 것이다.
- 둘째, 오픈소스 라이선스에서는 만약, 특허 침해에 관련하여 사용자가 기여자와 배포자에 대해 소송을 제기한다면 자동으로 소프트웨어를 사용, 수정 및 배포하는 권한이 종료될 수 있다. 이는 초기에 부여된 권한을 취소하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 이 라이선스를 권한취소 라이선스(revoking license)라 명명하겠다.

나중에 여기에서, 다음 분류를 입증하기 위해 OSLiC에서 논의된 모든 라이선스의 구체적 특허조항을 간략히 설명할 것이다.

²⁰⁹ 소프트웨어 개발에 기여하지 않은 배포자가 또한 필요한 특허 포트폴리오 권한을 허가해야 하는 여부는 법적 논의가 발생할 수 있다. OSLiC는 이런 논의에 참여하길 꺼려한다. 여기에서는 간단하게 실리적인 입장을 취하겠다(그런 특허조항을 포함한 오픈소스 라이선스에 따르고 있다는 점을 확실히 해두고). 만약 여러분이 이런 입장이 합당하지 않다고 본다면 소프트웨어를 법적으로 사용하는 또 다른 방법을 찾게 할 수 있는 법률 전문가에게 상담을 받는 것이 바람직할 수 있다.



최종 문맥 형태와 관계없이 라이선스에서는 개인이 일부 측면을 고려해야 하는 경우에 권한부여 또는 권한취소 입장을 나타내기 위해 사용하고 있다.

- 전체적으로, 사용 허가권자, 기여자, 배포자 중 어느 누구도 자기가 소유하지 않는 특허를 사용하는 권한을 양도할 수 없다는 점을 명심한다. 설사 오픈소스 특허조항에 의해 양도하려 하더라도.²¹⁰ 개발에 기여하지 않았거나 배포에 참여하지 않은 제3자가 암암리에 무단 사용한 특허는 오픈소스 특허조항(소유권이 없으면 배포할 권한도 없다)에 기반하여 불명확하게도 그리고 자동적으로도 양도될 수 없다.²¹¹ 이 때문에 사용자를 보호하려는 오픈소스 라이선스에서도 사용자는 소프트웨어가 사용되는 프로세스 또는 코드 작업에 의해 본의 아니게 무단 사용되는 제3자의 특허를 위반하지 않아야 한다.²¹²
- 권한부여 라이선스(granting license)에서는 소프트웨어 일부분에 기여하고 배포하는 행위는 기여자, 배포자의 모든 특허가 전체 소프트웨어 사용에 필요한 “주어진 자유”라는 상황을 불명확하게

²¹⁰ EPL은 이런 측면이 주장되는 라이선스 중 하나이다. 특허조항 후반에서 다음과 같이 강조한다. “[...] 프로그램은 특허 또는 다른 실체의 지적재산권을 침해하지 않음을 기여자는 보장하지 못한다.” 또한 추가로 “[...] 받는 사람이 프로그램 배포에 제3자의 특허 라이선스가 필요하다면, 프로그램을 배포하기 전에 그 라이선스를 확보하는 것은 받는 사람의 책임이다”라고 명확히 하였다(오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp §2c 참조).

²¹¹ 이는 프로그래머가 가끔 고려하지 않는 중요한 측면이다. DTAG에서 우리에게 이 제약사항을 제기하고 인내심있게 설명한 특허 변호사인 Mr. Stephan Altmeyer와 유익하게 논의를 나누었다.

²¹² 제3자의 특허를 침해한 고의성 여부에 대한 문제는 오픈소스 소프트웨어의 취약점으로 보인다. 그러나 이는 사실이 아니다. 모든 소프트웨어는 취약점이 있다. 심지어, 상업적 사용 허가권자(개발자)는 실제 소유하거나 특허를 재 허가하기 위해 ‘구입’한 특허 사용을 허가하는 권한만을 갖는다. 또한 상업적 사용 허가권자는 타인의 특허를 고의적이든 고의적이지 않든 침해할 수 있다.

유발한다는 점을 고려해야 한다. 다소 상당히 삽입된 라이브러리를 포함하는 전체 소프트웨어가 고려 대상이다. 따라서 특허 포트폴리오의 핵심 특허 일부가 특허조항에 의해 피해를 받는지, 그리고 이에 따라, 해당 오픈소스 소프트웨어 일부를 사용 또는 배포하지 말아야 하는지를 점검하고 싶다면 삽입된 라이브러리 역시 반드시 점검해야 한다.

- 마지막으로, 권한부여 라이선스라는 측면에서 특허조항에 근거하여 '배포된 소프트웨어 사용을 가능하게 하기 위해 사용할 수 있는' 취지로 특허 사용만 허가되는지를 고려해야 한다. 특허조항은 일반적으로 특허를 양도하지 않는다. 이 때문에, 오픈소스 소프트웨어에 의해 (고의적이지 않은) 특허 양도의 위험이 크지 않을 때도 있다. 특허 사용은 소프트웨어와 결합될 때만 권한이 주어진다. 한편 오픈소스 소프트웨어가 대규모 프로세스에 내장된 것과 관계없이 본질적으로 소프트웨어 사용하기 위해서는 특허 사용이 필요하기 때문에, 특허 사용 권한이 얻지 못하고는 오픈소스 소프트웨어를 사용하지 못할 수 있다. 반면 오픈소스 라이선스에 근거하여 허가된 오픈소스 소프트웨어가 없이 오픈소스 라이선스의 특허조항에 의해 양도된 특허를 사용할 수는 없다. 그 이유는 특허조항만이 오픈소스 소프트웨어 사용가능 여부를 나타내기 때문이다.
- 요약하자면 오픈소스 라이선스 허가에서는 법적으로 소프트웨어를 사용하는데 필요한 모든 권한을 명시하지 않으면서도 저절로 허가하고 있는지 고려해야 한다. 오픈소스 기여자와 배포자는 그 사실을 알아야 한다²¹³.
- 권한취소 라이선스와 관련하여, 특허조항에 금지로 이해될 수 있는 부정적 조건이 있는지 고려해야 한다. OSLiC는 이런 조건을 해야 과업 목록(to-do list)의 '금지' 부분에 포함시킬 것이다.
- 끝으로 취소 라이선스에 의한 취소 형태는 어떤 경우에는 소프트웨어 사용 취소를, 또 어떤 경우에는 특허 사용 취소를 나타내는 것인지를 언급해야 한다. 그러나 자비로운 오픈소스 소프트웨어 사용자의 실용적 관점에서 볼 때 두번째 경우의 특허 취소는 암묵적으로 소프트웨어 사용 권한을 해지한다고 판단할 수 있다. 특허 사용이 소프트웨어의 일부분을 법적으로 사용하기 위해 필요하다면 역시 특허 사용 권한을 갖지 않고 소프트웨어 사용이 허용될 수는 없다(그리고 특허 사용이 소프트웨어를 사용하는데 필요하지 않다면 이 특허는 특허조항이 적용되지 않는다. 따라서 이 유형의 특허조항은 소프트웨어 사용/배포 또는 수정하는 권한을 해지하는 것으로 보인다. 이런 이유로, 기업 또는 조직뿐만 아니라 단일 사용자들은 오픈소스 소프트웨어를 확실히 법률을 준수하면서 사용하고자 한다면 그런 특허조항을 중시해야 한다.

OSLiC에서는 일반적으로 독자들이 라이선스뿐만 아니라 특허조항에 따라 이행하도록 지원한다. 따라서 여기서는 특정 특허조항의 취지를 간략하게 인용하고 개괄하겠다.

²¹³ 개발에 어떤 것도 기여하지 않은 기여자에게도 유효한지는 논란의 여지가 있을 수 있다. 이 점이 OSLiC가 참여를 꺼리는 법적인 부분이다. 오픈소스 소프트웨어를 사용하는 신뢰성 있고 안정적인 방법만을 원하는 오픈소스 사용자의 관점에서 차이가 없음을 추정하게 된다.

3.1.1 특허 관련 AGPL 설명

- 향후 작성될 예정임

3.1.2 특허 관련 ApL 설명

“특허 라이선스 허가(Grant of Patent License)”라는 제목을 단 아파치 라이선스 2.0에는 매우 장황한 두 개의 요약된 문장으로 구성되는 특허조항이 들어있다.²¹⁴ 이 특허조항 이외에 ‘특허’라는 단어는 “(소스)에서 모든 특허 유의사항을 보유할 것을” 요구하는데 사용될 뿐이다.²¹⁵

ApL 특허조항의 핵심 메시지는 “이로써 기여자는 여러분에게 저작물을 만들(었)고, 사용하며, 판매 제공, 판매, импорт 및 전송할 수 있는 영구적, 전세계적, 비독점적(non-exclusive), 무료, 로열티 없는, 취소불능 특허 라이선스를 부여한다는” 설명이다.²¹⁶

ApL 특허조항의 두 번째 핵심 메시지는 “여러분의 저작물이 특허 침해가 성립한다고 주장하는 실체(entity)에 대항하여 특허 소송을 제기한다면 여러분에게 부여되었던 특허 라이선스가 해지된다.”는 설명이다.²¹⁷

이 조항의 세 번째 메시지는 “라이선스는 기여자가 라이선스를 부여할 수 있는 특허 청구에만 적용할 수 있는데, 기여자의 단독 제공물 또는 제공물을 결합하여 만든 산출물이 침해받았다는 사실이 필수적이다.”는 설명이다.²¹⁸

따라서 ApL은(이 장에서 언급하기 위해 사용 중인) 허가(granting) 및 취소(revoking) 라이선스다. 우선 여러분은 소프트웨어를 법적으로 사용하는데 필요한 특허 사용을 기여자에게 허가 받는다. 그러나 소프트웨어와 관련하여 여러분이 특허 침해와 관련한 소송을 제기한다면 여러분에게 허가된 권한이 취소된다.

3.1.3 특허 관련 CDDL 설명

- 향후 작성될 예정임

²¹⁴ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp §3. 참조

²¹⁵ 인용한 글과 동일, wp §4.3. 참조

²¹⁶ 인용한 글과 동일, wp §3. “기여자(Contributor)”, “저작물(Work)” 및 “여러분(You)”에 대한 정의 §1: 기여자는 최초 사용 허가권자 및 저작물에 포함되었던 제공물의 기타 소유자를 말한다. 저작물은 형태와 관계없이 개발 과정의 결과물을 나타낸다. 여러분은 라이선시 licensee)를 뜻한다.

²¹⁷ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp §3. 참조

²¹⁸ 위 책과 동일 참조

3.1.4 특허 관련 EPL 설명

Eclipse Public License에서는 다른 모든 권한과 같이 “권한 허가(Grant of Rights)”라는 제목에서 그리고 동일한 부분에 나와 있는 프로그램 사용에 필요한 특허가 다루어진다. EPL에서는 “기여자는 (받는 사람에게) 사용 허가되는 특허(Licensed Patent)에 근거하여 소스코드와 목적코드 형태로 기여자가 제공하는 제 공물을 작성, 사용, 판매, 판매 제공, импорт 및 전송할 수 있는 비독점적, 전세계적, 로열티 없는 특허 라이선스를 부여한다.”라고 명시하고 있다.²¹⁹ 이때 EPL에서는 다음과 같이 허가행위 허용 범위에 제한이 있다. 기여자의 하드웨어 특허와 초기 소프트웨어 조합 영역을 벗어나서 관계되는 특허는 이 공개 특허조항이 적용되지 않는다.²²⁰ 마지막으로 EPL에서는 기여자가 소유하는 제3자의 특허는 그 특허조항에 의해 공개될 수 없다는 일반적 사실을 시사하고 있다. 또한 “받는 사람에게 의한 프로그램 배포 허용에 제3자 특허 라이선스가 필요하다면 프로그램을 배포하기 전에 그 라이선스를 확보하는 것은 받는 사람의 책임이다”라는 예증을 제기하였다.²²¹

다른 오픈소스 라이선스와 같이, EPL 역시 “받는 사람이 누군가의 프로그램이 자신의 특허를 침해한다고 다른 대상에게 제기하는 특허 소송을 시작하면 그 받는 사람에게 허가된 권한은 해지 된다.”고 말미에 제시하고 있다.²²²

따라서 EPL은 이 장에서 언급한 허가 라이선스이자 취소 라이선스다. 먼저 여러분은 소프트웨어를 법적으로 사용하는데 필요한 모든 기여자의 특허 사용이 허가된다. 그러나 소프트웨어와 관련하여 특허 침해 관련 소송을 시작한다면 여러분에게 허가된 권한은 취소된다.

3.1.5 특허 관련 EUPL 설명

European Union Public License에는 매우 간결한 특허조항이 들어있다. 여기서는 ‘다만’ “사용 허가권자는 라이선시(licensee)에게 이 라이선스에 의한 저작물에 허가된 권한을 활용하는데 필요한 범위까지 사용 허가권자가 보유한 모든 특허를 로열티 없이, 비독점적으로 사용할 수 있는 권한을 허가한다.”고만 설명한다.²²³ 또 이 라이선스에서는 특허에 특정한 취소 조항을 포함하는 것이 아니라 “이에 따라 허가된 모든 권한은 라이선시가 라이선스 조항을 위반 시 자동적으로 해지된다.”는 조항만을 포함한다.²²⁴ 따라서 EUPL은 이 장에서 언급 중인 취소 라이선스가 아닌 허가 라이선스다.

3.1.6 특허 관련 GPL 설명

GPL 버전 2.0과 3.0에서는 동일한 결과물에 대해 겨냥하더라도 문맥 및 논의 구성에 대해서는 상당히 다

²¹⁹ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp §2.b. 참조

²²⁰ 위 책과 동일 참조

²²¹ 인용한 글과 동일, wp §2.c. 참조

²²² 인용한 글과 동일, wp §7. 참조

²²³ European Community(유럽공동체) a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §2 참조 (말미에)

²²⁴ 인용한 글과 동일, wp. §12. 참조

르다. 따라서 이 두 가지 라이선스를 별도로 다루어야 할 것이다.

3.1.6.1 GPL-2.0

GPL-2.0에는 법적 특허 체계에 따라 소프트웨어 사용에 필요하고 기여자가 소유한 특허권을 허가 및 취소하게 되는 특정 특허조항이 들어있지 않다.

대신 GPL-2.0 서문에 “무료 프로그램은 소프트웨어 특허에 의해 끊임없이 위협받고 있다”와 이런 위협에 대처하기 위해 GPL 저작자는 “모든 특허는 모든 사람들의 무료 사용에 대해 사용이 허가되거나 전혀 사용이 허가되지 않아야 한다고 분명히 하였다”는 점이 주장된다.²²⁵ 그러나 이 세부설명은 특허분쟁에 대해 보호 차원에서 많은 논의가 필요한 간접 주장일 뿐이다. 그래도 이 단락 내용에서는 소프트웨어 사용자에게 필요한 특허를 사용하는 권한이 직접적으로 허가되지 않는다.

특허 문제와 관련하여 GPL-2.0은 GPL 라이선시에게 ‘부과된’ 그존의 라이선스에 의해 “이 라이선스 조건과 모순되는” 특허침해가 있어서 기존 소프트웨어 사용 권리를 포기하는 것이 제약사항을 충족하는 유일한 방법이라 하더라도 GPL-2.0 라이선시는 GPL-2.0 조건을 완전히 충족해야 한다는 사실을 설명하고 있다.²²⁶

궁극적으로 이 라이선스에서는 원래의 저작권자가 “특허에 의해 라이브러리 배포 또는 사용을 제한하는 국가를 배제한 지리적 배포 한계를 부가”할 수 있다.²²⁷ 이 설명에 입각하여 GPL-2.0에 의해 직접적이든 간접적이든 소프트웨어 사용자에게 특허 권한이 허가된다는 점을 생각할 수 없다. 따라서 GPL-2.0은 허가 라이선스 또는 취소 라이선스에 해당하지 않는다.

3.1.6.2 GPL-3.0

GPL-3.0에서는 “모든 프로그램이 소프트웨어 특허에 의해 끊임없이 위협을 받는 것”이 “자유 프로그램에 적용된 특허에 의해 효과적으로 사유화될 수 있는 위험”으로 보여지는 점을 유감스럽게 생각한다. 이에 따라 이 라이선스에서 특정 규정을 개괄하듯이 “GPL에서는 프로그램을 유료로 제공하는데 특허를 사용할 수 없음을 분명히 하고 있다.”²²⁸ 이 유형의 보호는 세 가지 단계로 구성된다. 첫째, GPL-3.0에서는 “기여자는 라이선시에게 그의 주요 특허 청구항에 근거하여 기여자 버전의 콘텐츠를 작성, 사용, 판매, 판매 제공, импорт 및 실행, 수정 및 유포할 수 있는 비독점적, 전세계적, 로열티 없는 특허 라이선스를 허가한다.”라고 규정하고 있다.²²⁹ 둘째, 이 라이선스에서는 기여자가 허가한 특허 라이선스는 “자동적으로 심지어 제3자에 의해 받는 사람이 간접적으로 받고 “대표 저작물” 또는 “그에 의한 저작물”을 받더라도 어떠한 버전의 저작물을 나중에 받는 사람까지 확대된다.”고 정의되어 있다.²³⁰ 또 GPL-3.0에서는 배포된 소프트웨

²²⁵ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp, 서문 참조

²²⁶ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp, §11. 참조

²²⁷ 인용한 글과 동일, wp, §12. 참조

²²⁸ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp, 서문 참조

²²⁹ 인용한 글과 동일, wp, §11. 참조

어를 사용하기 위해 필요한 특허 사용 권한을 갖지만 제3자에게 이 특허를 다시 사용 허가할 수 없는 “대표 저작물” 배포자는 소스코드를 이용할 수 있게 하고 “권리 행사를 허용하지 않거나” “최종(downstream) 받는 사람들까지 특허 라이선스를 확대함으로써” 이 문제를 해결해야 한다고 규정하고 있다.²³¹ 그리고 마지막으로 이 라이선스에서는 라이선시는 “프로그램 또는 그 일부를 작성, 사용, 판매, 판매 제공 또는 임포트로 인해 특허 청구항이 침해되었다는 소송을 제기할 수 없고²³² GPL-3.0 규정에 반하여 대표 저작물을 유포하거나 수정하려 한다면 이 라이선시는 “특허 라이선스를 포함하여” GPL-3.0에 의해 허가된 권한을 “자동으로” 상실한다는 점을 설명하는 취소 조항을 소개하고 있다.²³³

따라서 GPL-3.0은 허가 라이선스 및 취소 라이선스다. 우선, 소프트웨어를 법적으로 사용하는데 필요한 기여자의 특허를 사용하는 권한이 부여된다. 그러나 소프트웨어와 관련하여 특허 침해 관련 소송을 제기한다면 허가된 권한이 취소된다.

3.1.7 특허 관련 LGPL 설명

이미 위에 언급한 바대로 LGPL 버전 2.1과 3.0은 문맥 및 논의 구성에 관해서는 심한 차이가 있다. 이에 따라, 이 라이선스들을 별도로 다루어야 한다.

3.1.6.1 LGPL-2.1

GPL-2.0과 같이 LGPL-2.1에는 법적 특허 체계에 따라 소프트웨어 사용에 필요하고 기여자가 소유하는 특허를 사용하는 권한이 허가 및 취소되는 특정 특허조항이 들어 있지 않다.

그 대신 LGPL-2.1의 서문에서는 “소프트웨어 특허가 자유 프로그램의 존재를 끊임없이 위협하고 있고 위협을 해결하기 위해 LGPL의 저작자는 “라이브러리 버전을 위해 확보한 특허 라이선스는 이 라이선스에 규정된 완전한 사용 자유와 일치해야 한다는 주장을 한다.”고 언급하였다.²³⁴ 그러나 이 세부사항은 특허분쟁에 대해 보호 차원에서 많은 논의가 필요한 간접적 주장일 뿐이다. 그래도 LGPL-2.1의 이 단락에서는 필요한 특허를 사용하도록 소프트웨어 사용자에게 권한을 직접적으로 허가하지 않는다.

특허 문제에 관해서 LGPL-2.1에서는 또한 LGPL 라이선시에게 “부과된” 기존의 특허 침해는 “이 라이선스 조건을 부인하는” 것이어서 소프트웨어 사용 권리를 포기하는 것이 두 제약사항을 충족하는 유일한 방법 이더라도 라이선시는 LGPL-2.1 조건을 완전히 충족해야 한다는 사실이 명기되었다.²³⁵ 마지막으로 이 라이선스에서는 원래 저작권자가 “특허에 의해 라이브러리 배포 또는 사용을 제한하는, 국가를 배제한 지리적 배포 한계를 부가”할 수 있다.²³⁶ 이 설명에 입각하여 LGPL에 의해 직접적이든 간접적이든 소프트웨어 사

²³⁰ 위 책과 동일 참조

²³¹ 위 책과 동일 참조

²³² 인용한 글과 동일, wp. §10. 참조

²³³ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §8. 참조

²³⁴ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp, 서문 참조

²³⁵ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp, §11. 참조

용자에게 특허 권한이 허가된다는 점을 생각할 수 없다.

따라서 LGPL-2.1은 허가 라이선스 또는 취소 라이선스에 해당하지 않는다.

3.1.6.2 LGPL-3.0

LGPL-3.0은 GPL-3.0이 확대된 라이선스다. “추가 정의” 부분으로 시작하기 전에 LGPL-3.0에서는 “GNU GPL-3.0의 조항 및 조건을 담고 있고 일부 “추가 허가사항”으로 GPL-3.0 내용을 “보강”한다고 명시하고 있다.²³⁷ LGPL-3.0에는 ‘특허’라는 단어를 담고 있지 않지만 GPL-3.0에서는 담고 있다.²³⁸ 따라서 LGPL-3.0은 이미 언급한 바와 같이²³⁹ 허가 라이선스 및 취소 라이선스인 GPL-3.0의 특허조항을 계승하고 있다.

3.1.8 특허 관련 MPL 설명

MPL에서는 세 단락에 걸쳐서 허용되는 특허 사용과 관련한 설명을 하고 있다. 첫째, “기여자는 라이선시에게 기여자의 특허 청구항에 기반하여 제공물 또는 그 기여자 버전을 작성, 사용, 판매, 판매 제공, импорт 및 전송할 수 있는 전세계적, 로열티 없는, 비독점적 라이선스를 허가한다”라고 명시하고 있다.²⁴⁰ 둘째, 일부 “제한사항”을 강조한다.²⁴¹ 그리고 마지막으로 MPL에서는 라이선시에게 허가된 허가는 라이선시가 “기여자에 의해 기여자 버전이 직간접적으로 특허를 침해한다는 주장을 하며 누군가에게 소송을 제기”한다면 라이선시에게 허가된 권한은 “기여자에 의해 해지된다.”는 취소 조항을 제시하고 있다.²⁴²

따라서 MPL은 허가 라이선스 및 취소 라이선스다.

3.1.9 특허 관련 MS-PL 설명

첫째, MS-PL에는 “기여자는 소프트웨어 사용자에게 사용 허가 특허에 기반하여 소프트웨어 제공물 또는 소프트웨어 제공물의 파생작을 작성, 사용, 판매, 판매 제공, импорт 또는 처리(dispose)할 수 있는 비독점적, 전세계적, 로열티 없는 라이선스를 허가한다.”는 설명을 담고 있다.²⁴³ 둘째, 이 라이선스에서는 “기여자에게 특허 소송을 제기한다면 소프트웨어에 대한 기여자에 속하는 여러분의 특허 라이선스는 자동적으로 종료된다.”라고 언급하고 있다.²⁴⁴

따라서 MS-PL은 허가 라이선스 및 취소 라이선스다. 소프트웨어를 법적으로 사용하는데 필요한 기여자의

²³⁶ 인용한 글과 동일, wp. §12. 참조

²³⁷ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. 참조

²³⁸ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §11. 참조

²³⁹ → OSLiC, 39쪽

²⁴⁰ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. §2.1, 특허, §2.1.b. 참조

²⁴¹ 인용한 글과 동일, wp. §2.1, 특허, §2.3. 참조

²⁴² 인용한 글과 동일, wp. §5.2. 참조

²⁴³ 오픈소스 이니셔티브: MS-PL, 2013, wp §2.B. 참조

²⁴⁴ 오픈소스 이니셔티브: MS-PL, 2013, wp §3.B. 참조

모든 특허를 사용하도록 허가받는다. 그러나 만약 소프트웨어와 관련하여 특허 침해 관련 소송을 시작한다면 여러분에게 허가된 권한은 취소된다.

3.2 부가사항: 링킹이 부차적 기준이 되는 이유

정적 또는 동적 링크된 소프트웨어 배포는 종종 법을 준수하기 위한 해결책이 되기도 하고 문제로서 논의된다. 이 장에서는 이런 측면이 대부분 간과되고 파생작 존재를 결정하는데 도움이 되지 않는 이유를 간략하게 논의한다.

이 문서(OSLiC)의 초기 버전 일부에서는 어플리케이션이 더 큰 유닛(larger unit)으로서 '구성'되었던 방식과 관련하여 해당 파인더에 의해 일부 사용사례(use cases)가 하위분류되었다. 필수 정보를 모으기 위한 이전의 형태에서 이 문서(OSLiC) 사용자는 전부 정적 및 동적 링크하여 또는 오픈소스 소프트웨어 일부를 더 큰 유닛으로 문자대로 통합하여 받은 오픈소스 소프트웨어와 다른 소프트웨어 구성요소를 결합하려 했는지 답해야만 했다. 현재, 이 질문은 완전히 삭제되었다. 저작자는 이 측면을 고려하는데 불필요하다는 점을 확신할 수 있다.

물론, 정적 또는 동적 링크는 라이선스 전문가에 의해 종종 심도깊게 논의되는 편이다²⁴⁵. 이는 중요한 측면으로 보인다. (향후 논의 예정)

이에 따라, 부인할 수 없는 사실 몇 가지를 거론하겠다. 이 문서(OSLiC)에서는 허용적 라이선스의 사례로서 Apache-2.0 라이선스²⁴⁶, BSD-2-Clause 라이선스²⁴⁷, BSD-3-Clause 라이선스²⁴⁸, MIT 라이선스²⁴⁹, MS-PL²⁵⁰, PgL²⁵¹ 및 PHP 라이선스²⁵²를 다뤘다. 또한 약한 효력의 카피레프트 라이선스로서 EPL²⁵³, EUPL²⁵⁴, LGPL²⁵⁵, MPL²⁵⁶을 취급한다. 마지막으로, 효력이 강력한 카피레프트 라이선스로서 GPL²⁵⁷과 AGPL²⁵⁸에 대해 상세히 논의하고 있다.²⁵⁹

²⁴⁵ 2013년 암스테르담에서 개최된 European Legal and Licensing Workshop(유럽 적법성 및 라이선싱 워크숍)에서조차도 elf 파일 링크 성격과 결과와 관련한 뛰어난 강의가 제공되었다.

²⁴⁶ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. 참조

²⁴⁷ 오픈소스 이니셔티브: BSD 2-Clause License, 2012, wp. 참조

²⁴⁸ 오픈소스 이니셔티브: BSD 3-Clause License, 2012, wp. 참조

²⁴⁹ 오픈소스 이니셔티브: MIT License, 2012, wp. 참조

²⁵⁰ 오픈소스 이니셔티브: MS-PL, 2013, wp. 참조

²⁵¹ 오픈소스 이니셔티브: PostgreSQL License, 2013, wp. 참조

²⁵² 오픈소스 이니셔티브: PHP-3.0, 2013, wp. 참조

²⁵³ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. 참조

²⁵⁴ 오픈소스 이니셔티브: EUPL-1.1 (OSI), 2007, wp. 참조

²⁵⁵ LGPL-2.1에 관해서는 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. 참조. LGPL-3.0에 관해서는 오픈소스 이니셔티브: LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. 참조.

²⁵⁶ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. 참조

²⁵⁷ GPL-2.0에 관해서는 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. 참조. GPL-3.0에 관해서는 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. 참조

²⁵⁸ 오픈소스 이니셔티브: GNU Affero General Public License, 버전 3 (AGPL-3.0); 2007 [html 페이지 n.y.] (URL: <http://opensource.org/licenses/AGPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-04-05, wp. 참조

단지 이 라이선스들 중 3가지만이 '링크(또는 그 변형(variant))'을 언급하고 있다. 쉘(일련의 html포맷 라이선스 파일에서 연산으로서 실행되는)에서 명령어 `grep -i link * | grep -v "<linkW|linksW|skip-link"`를 사용하는 것은 AGPL-3.0, ApL-2.0, GPL-2.0, GPL-3.0, LGPL-2.1, LGPL-3.0에서는 '링킹(linking)'이란 단어의 변형(mutation)을 사용하는 사실을 직접적으로 나타낸 것이다. 또한 명령어 `grep -i statical *` 결과는 '정적(statical)'이란 용어를 사용하지만 명령어 `grep -i dynamical *`를 사용하는 것은 AGPL-3.0과 GPL-3.0을 시사하는 것이다. 마지막으로, 명령어 `grep -i "shared" *`(동일한 일련의 파일에서 실행되는)는 이 라이선스들에 의해서만 "공유 라이브러리(*shared library*)"라는 용어가 사용된다는 것을 뜻한다.

이 분석은 이미 정적 또는 동적 링크가 종종 제시되는 법 준수 행위를 위해 중요한 것은 아닐 수도 있다는 것을 나타낸다. 구체적인 설명을 검토한다면 법 준수 행위는 '조합된' 것에 의해 다소 드물게 좌우된다.

ApL-2.0: 아파치 라이선스의 이 버전에서는 "파생작(Derivative Work)"은 저작물 및 그 파생작의 인터페이스에 링크되는 저작물이 포함되지 않는 것으로" 설명하기 위해 단 한번 '링크'란 단어를 사용한다.²⁶⁰ 따라서 ApL에서는 전체적으로 링크되지 않거나 정적 또는 동적으로 링크되지 않은 파생작을 결정하기 위해 링크되는(*being linked*) 기준이 사용되지 않는다. 그러므로 ApL에 따르기 위해 속성 클래스를 완전히 무시할 수 있다.

GPL-3.0: GPL-3.0에서는 '링크'란 단어를 3회 사용한다. 처음에는 'Corresponding Source'를 정의하기 위해 사용하고 있는데, 이를 "목적코드를 생성, 설치 및 실행하고 저작물을 수정하는 데 필요한 소스"로서 정의하고 있다. 또 이 정의는 "특별히 저작물을 필요로 하는 동적 링크된 서브프로그램과 공유된 라이브러리의 소스코드"를 포함한다.²⁶¹ 두번째는 "GNU Affero General Public License 버전 3에 기반하여 사용 허가된 저작물과 대표 저작물을 결합하거나 링크하여 결합된 단일 저작물을 만들고 그에 따른 저작물을 전달"할 수 있다는 표현에서 사용되었다.²⁶² 마지막으로 "GNU General Public License에서는 사유 프로그램(proprietary Program)에 여러분의 프로그램을 통합시킬 수 없고", LGPL은 "서브루틴 라이브러리를 작성 하였던 사용 허가권자에게 보다 나은 라이선스일 수 있으며", 특허 어플리케이션을 라이브러리와 링크할 수 있는데 더 유용한 것으로 간주할 수 있다는 표현에 사용되었다.²⁶³

따라서 '정적 링크' 또는 '동적 링크'라는 기능은 라이선스를 충족하는 행위를 유발하는데 사용되지 않는다. "수정된 버전 전달(Conveying Modified Version)" 조건은 "초기 저작물의 수정 버전"을 나타내는 "프로그램에 근거한²⁶⁴ 저작물"을 말한다.²⁶⁵ 또한 수정자, 배포자 및 후속(subsequent) 사용 허가권자로서 라

²⁵⁹ OSLiC 디렉토리 '라이선스'에서 이들 라이선스 사례에 근거한 html을 찾을 수 있다. 오픈소스 이니셔티브 페이지에서 다운로드된 것이다. 후속 설명은 전부 이 파일을 나타낸다.

²⁶⁰ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. §0. 참조

²⁶¹ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0. 참조

²⁶² 인용한 글과 동일, wp. §13. 참조

²⁶³ 인용한 글과 동일, wp. §13. 마지막 단락 참조

²⁶⁴ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

²⁶⁵ 인용한 글과 동일, wp. §0. 참조

이전시는 GPL-3.0에 의해 “사본을 소유하게 되는 자에게 [GPL-3.0 요소의 기준으로 개발되었던] 전체 저작물을 사용 허가(license)”해야 한다.²⁶⁶ 이 라이선스에서는 특히, 링크된 모드를 나타내지 않음으로써 이 주장에 제한을 두지 않는다. 이런 이유로 이 라이선스에 대해 소프트웨어를 법적으로 준수하면서 사용하는 방법을 결정하기 위해 소프트웨어 기능과 그 사용 및 이를 배포하는 행위를 완전히 간과할 수 있다.

AGPL-3.0: ‘동적으로(dynamically)’와 ‘링크(linking)’이란 문구의 사용과 의미와 관련하여 AGPL-3.0에서는 GPL-3.0의 구조를 정확히 따른다. 이 용어는 “Corresponding Source”를 정의하는 문맥에 기인하며²⁶⁷, ‘링크 (link)’이란 단어는 AGPL과 GPL이 적합한 라이선스라는 점을 뒷받침한다.²⁶⁸ 또 링크란 단어는 LGPL을 시사하는데 사용한다.²⁶⁹ 따라서 다시 말하지만 소프트웨어를 법적으로 준수하면서 사용하는 방법을 결정 하길 원한다면 정적 또는 동적 링크 기능을 간과할 수 있다.

GPL-2.0: 이 라이선스에서 링크란 단어는 LGPL을 시사하는 문맥에서 기인한다.²⁷⁰ 또한 ‘정적’ 및 ‘동적’이란 단어는 이 텍스트에서 전혀 사용되지 않는다. GPL의 카피레프트 기능은 프로그램 전체, 일부 프로그램, 파생된 프로그램 및 그들의 일부분 등에 기초한 저작물”을 나타내는 세부설명에만 의존한다.²⁷¹ 따라서 기존의 GPL 버전에서조차 링크에 대한 기준은 소프트웨어를 법적으로 준수하면서 사용하기 위한 부가임무를 유발하지 않는다.

LGPL-3.0: 이 라이선스에서는 링크이란 단어의 변이(variant)는 “어플리케이션과 라이브러리를 결합하거나 링크하여 생성되는 저작물”의 이름인 “결합 저작물(Combined Work)”의 개념을 정의하는데 사용된다.²⁷² LGPL-3.0 말미에서는 받는 사람이 전체 생성물을 나중에 입력되는 새 라이브러리 버전과 재링크하는데 필요한 모든 자료를(지배적인 기능 추가 개발물의 목적 파일을 포함하여) 배포하거나 또는 받는 사람이 바이너리 라이브러리 파일을 교체하여 단지 라이브러리를 업데이트할 수 있도록 “적합한 공유 라이브러리 메커니즘”을 사용한다면 “자신이 선택한 조항에 근거하여 결합 저작물을 전달하는 것을” 허용한다.²⁷³ 이런 조건을 충족하려면 배포자는 동적 링크가 가능한 형태로 라이브러리와 기능 추가 개발물을 배포하거나 적어도 3년간 유효한 제안문서와 함께 정적 링크된 어플리케이션을 배포하고 사용자에게 라이브러리 및 기능 추가 개발물의 모든 목적 파일을 제공하여 사용자가 자신의 이익을 위해 어플리케이션을 재 링크할 수 있게 하면 족하다.

LGPL-2.1: LGPL-2.1에서 다른 모든 라이선스보다 더 복잡하게 논의하더라도 해당 서문에서 기대하는 상황을 명시하고 있다(여러분이 라이브러리와 다른 코드를 링크한다면 받는 사람에게 목적 파일을 전부 제공하여 받는 사람들이 라이브러리에 변경을 가하고 다시 컴파일한 후에 라이브러리와 이 파일을 재링크할

²⁶⁶ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

²⁶⁷ 오픈소스 이니셔티브: AGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0. 참조

²⁶⁸ 인용한 글과 동일, wp. §13. 참조

²⁶⁹ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

²⁷⁰ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. 마지막 단락 참조

²⁷¹ 오픈소스 이니셔티브: GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §2. 참조

²⁷² 오픈소스 이니셔티브: LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0. 참조

²⁷³ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

수 있도록 해야 한다고 명시하고 있다.²⁷⁴ 이를 위해 LGPL-2.1에서는 만약 “정적으로 또는 공유 라이브러리를 사용하든 간에 프로그램이 라이브러리와 링크된다면 이 두 개의 결합은 법적으로 말하면 초기 라이브러리의 파생물인 결합 저작물이다”라고 시작부분에 정의하고 있다.²⁷⁵ “컴파일 또는 링크함으로써 라이브러리로 작업하도록 하는” “라이브러리를 사용하는 저작물은” “별개로 라이브러리의 파생작은 아니다.” 반면에, “라이브러리를 사용하는 저작물’을 링크하는 것은 (라이브러리 부분을 포함하므로) 라이브러리의 파생물인 실행 파일(executable)을 생성하는 것으로 정의한다.”²⁷⁶

그러나 예외사항으로서 LGPL-2.1에 의해 ‘라이브러리를 이용한 저작물’을 라이브러리와 결합 또는 링크하여 라이브러리 일부를 포함하는 저작물을 생성하고 선택한 조항에 근거하여 그 저작물을 배포할 수 있다. 배포자가 ‘적합한 공유 라이브러리 메커니즘’ 사용을 예상하거나 받는 사람이 전체 생성물을 나중에 입력되는 새로운 라이브러리 버전과 재링크하는데 필요한 전체 자료(지배적인 기능 추가 개발물의 목적 파일을 포함하여)를 또한 배포한다는 조건 하에 이 권한이 허가된다.²⁷⁷ 이들 조건을 충족하려면 배포자는 동적 링크가 가능한 형태로 라이브러리와 기능 추가 개발물을 배포하거나 적어도 3년간 유효한 제안문서와 함께 정적 링크된 어플리케이션을 배포하고 사용자에게 라이브러리 및 기능 추가 개발물의 모든 목적 파일을 제공하여 사용자가 자신의 이익을 위해 어플리케이션을 재링크할 수 있게 하면 족하다.

따라서 이와 같은 분석에 관련하여, 일반적으로 소프트웨어를 법적으로 준수하면서 배포하는데 필요한 과제를 달성하기 위해서 정적 또는 동적 링크된 바이너리 형태로 소프트웨어를 배포하기를 원하는지 여부를 다소 복잡하게 추정할 필요는 없다. 대신에 충분한 행위로서 알아내었던 LGPL의 작업 리스트에 이 행위들을 직접 포함시킬 수 있다. 또 LGPL의 작업 리스트에만 이 설명을 삽입하는 것으로도 충분하다. 이 논의를 일반화할 필요는 없다. 그러므로 정보 수집을 위해 제공된 형태를 단순화하여 적합한 라이선스를 충족하는 작업 리스트를 알아낼 수 있다.

3.3 부가사항: 오픈소스의 기본 개념 - ‘파생작(Derivative Work)’이란?

이 장에서는 동적/정적 링크와 같은 기술적 측면의 파생 저작물에 대해 정의하려는 기존의 노력에 대해 간략하게 논의한다. 우리는 링크란 용어를 통해 뚜렷한 기준을 전달할 수 없음을 입증할 것이다. 1) 모듈은 단순히 압축 해체된 라이브러리다. 2) 프로그램을 실행하기 전에 모든 모듈을 정적으로 링크하는 스크립트에 의해 추가되는 모듈로서 소프트웨어를 배포할 수 있다. 3) 파이프 커뮤니케이션 기준은 양호하지만 불충분하다. 4) 이런 모든 시도는 스크립트 언어의 구성 기능과 일치하지 않는다. 그러므로 우리는 모글렌(Moglen)을 따르고 개발자 관점을 근거로 논쟁할 것이다. 그것은 라이선스에 의해 보호되는 기능 추가 개발물과 보유한 파생작에 의해 사용 허가되었던 코드 일부를 호출하거나(call) 이동하는(jump into) 함수, 메소드 또는 어떤 것의 문제일 뿐이다.

²⁷⁴ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wpp’ reamble 참조

²⁷⁵ 인용한 글과 동일, wp. 서문 참조

²⁷⁶ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

²⁷⁷ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §6, §6b, §6c. 참조

주의: 본문은 일부 측면을 개략적으로 나타낸 첫 초안일 뿐이다. 나중에, 여기에서 전체 이론을 상세히 설명하겠다.

논쟁구조의 개괄을 제시하는 첫 버전으로서 이 장에서는 보다 서술적으로 다룰 것이다.

‘파생작(derivative work)’의 의미를 알도록 한다! 대부분의 오픈소스 라이선스에서는 저작물 ‘수정’ 형태로 직접적이든 간접적이든 ‘파생작’[소스 인용]이란 용어를 사용한다.[표를 조사(調査)로 작성] 그리고 ‘파생작’ 등의 용어를 사용하는 거의 모든 라이선스는 해당 라이선스에 따라 수행되어야 하는 작업을 파생작이 되는 전제 조건에 연결시킨다. **이런 이유로, 이 라이선스에 따르려면 ‘파생작’이 무엇인지 알아 두어야 한다.**

그러나 그 의미는 확고하지 않다. ‘파생작’이란 용어에 대한 여러 가지 다른 해석이 있다[차이점을 구체화하고 출처를 인용]. **따라서 파생작이 무엇인지 바라는 만큼 명확하지 않다.**

따라서 자선적인 개발자의 관점에 근거하여 논의하겠다. 오픈소스 라이선스는 소프트웨어 개발자를 대상으로 이들의 자유를 지키면서 소프트웨어를 개발하도록 작성되었다. 그리고 이 라이선스는 또한 소프트웨어 개발자에 의해 직접 또는 적어도 이들의 도움을 받아 작성되기도 한다. 따라서 여러분은 소프트웨어 일부분이 두 가지 원칙을 기준으로 소프트웨어의 다른 부분의 ‘파생작’인 상황 하에 질문에 답할 수 있어야 한다.

- 숨겨진 이해관계나 복안을 갖고 있지 않은 자선적이고 중립적인 소프트웨어 개발자를 기준으로 논의한다.
- 의심나는 경우에는 두 부분을 소스와 파생작으로서 서로 관계된다고 가정한다.(OSLiC에서 필요한 과제를 이행할 것을 권장하기 위해).

기본적으로 여기서 우리는 LGPL 특정 관점을 일반화한다. 그 일반화에는 다음과 같은 세 가지 용어를 사용한다

“라이브러리”는 “어플리케이션 프로그램과 쉽게 링크되기 위해 작성된 소프트웨어 함수와 데이터의 집합”으로 정의된다.²⁷⁸

“라이브러리 기반 저작물”은 “라이브러리 또는 파생작”으로 정의된다²⁷⁹.

“라이브러리를 사용하는 저작물”은 처음에는 “라이브러리의 파생작은 아니라고” 정의했으며 “사용하는 라이브러리에 결합/링크되어 파생작이 될 수 있는” 것으로 정의된다.²⁸⁰

이러한 세부설명에 따라 두 가지 방법으로 라이브러리의 파생작이 있을 수 있다는 결론을 내리게 된다.

²⁷⁸ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp §0. 참조

²⁷⁹ 위 책과 동일 참조

²⁸⁰ 인용한 글과 동일, wp §5. 참조

첫째, 라이브러리는 라이브러리가 되는 특성을 바꾸지 않고도 자체적으로 개선될 수 있다. 이에 따른 라이브러리는 초기 라이브러리의 파생작이 된다. 둘째, 지배적인 프로그램(overarching program)은 라이브러리가 제공하는 함수, 메소드 또는 데이터를 호출하여 라이브러리를 사용할 수 있다. 이 경우 그 프로그램은 라이브러리에 링크되자마자 라이브러리에 기능적으로 의존하는 파생작이 된다.

이 관점은 일반화할 수 있다. 스니펫(역자주: 재사용가능한 작은 영역의 프로그램), 모듈, 플러그인은 또한 개선되고 지배적인 프로그램 또는 보다 복합적인 라이브러리에 의해 사용될 수 있다. 자선적인 공정한 개발자의 관점으로 최종적으로 형성되는 관점에 근거하여 OSLiC에서는 파생작으로 판단하기 위한 다음 규칙을 사용한다.

복사 사례(Copy-Case) 소스 파일의 코드 부분을 복사하여 대상 파일에 붙이기하면 소스 파일의 파생작이 되는 대상 파일이 만들어진다.²⁸¹

수정 사례(Modify-Case) 새 콘텐츠를 삽입하거나 소스 파일의 기존 콘텐츠를 삭제하면 소스 파일의 파생작이 되는 대상 파일이 만들어진다.

호출 사례(Call-Case) 소스 파일에 의해 정의되고 설정되는 함수의 호출을 대상 파일에 삽입하면 소스 파일에 의존하는 대상 파일이 만들어진다.

여기 규칙을 적용한 몇 가지가 있다.

- 두 가지 소스 파일을 기준으로 복사 사례와 수정 사례를 결합하면 소스 파일의 파생작이 되는 두 개의 대상 파일이 만들어진다.
- ...
- 계속 논의 예정

3.4 부가사항: 라이선스 준수성 문제 [추후 보완]

여기에서는 종종 간과하거나 대충 다루어진 이종의 라이선스를 갖는 소프트웨어의 결합 문제를 논의하고자 한다. 자유소프트웨어재단의 배제 리스트(Exclusion-List)에 조언하고, Eclipse/GPL-플러그인 문제에 조언하며, 커널로 인해 안드로이드 전체를 GPL로 사용 허가해야 하는지에 대한 최근의 논의 내용을 언급하고자 한다. 마지막으로 최근 발표된 예거(Jaeger)와 메츠거(Metzger)의 쉽게 이루어질 것 같은 결합 매트릭스에 대한 간략한 분석을 논의할 것이다. 그리고 문제에 간단히 답할 수 있는지 논의할 것이다. 기능 추가 개발물을 보호하는 라이선스에 의해 보호되는 두 개의 라이브러리를 삽입하게 되면 그리고 이 두 라이선스에 의해 여러 라이선스에 의한 파생작을 라이선싱해야 한다면 문제가 된다. 여기에서 설명하려는 그 밖의 경우에는 문제가 없다.

²⁸¹ 주의: 이 사례는 컴파일/실행하는 동안 자동 삽입(헤더 파일, 스크립트 라이브러리) 사례와 구분해야 한다. 헤더 파일만으로 파생작을 발생시키지 못한다.

3.5 부가사항: 오픈소스 소프트웨어 및 금전 [추후 보완]

여기에서는 금전과 오픈소스가 문제가 없는 방식들을 간략하게 논의할 것이다.

4 오픈소스 사용 사례(Open Source Use Case): 개념과 분류체계

이 장에서는 오픈소스 사용 사례에 대한 개념을 과업 목록(to-do list)의 분류체계로서 확립시킬 것이다. 오픈소스 사용 사례에서 처한 특별한 환경에서 요구되는 라이선스의 특정 조건은 해당 과업 목록을 준수함으로써 충족된다. 또한 이 장에서는 오픈소스 사용 사례의 분류체계(taxonomy)를 소개하고 나중에 이 분류체계를 통해 오픈소스 사용 사례 파인더(Open Source Use Case Finder)를 구성할 것이다.

다음의 소개글을 제시하면서 우리가 생각한 개념을 간략히 설명할 수 있겠다. 오픈소스 소프트웨어 사용 권한은 오픈소스 라이선스에서 요구하고 있는 과업에 의해 좌우된다. 상업용 라이선스와 반대로 금전을 지불하여 오픈소스 소프트웨어 일부분을 사용할 권한을 얻을 수는 없다. 소프트웨어 사용 권한은 판매될 수 없다는 점은 오픈소스 정의에 포함되어 있는 내용이다. 오픈소스 소프트웨어 정의(OSD)에서 처음에는 오픈소스 라이선스는 “소프트웨어 배포물 집합의 구성 요소로서 소프트웨어를 판매하거나 무료로 제공하지 않도록 제한”할 수 있다고 명시되어 있으며, 두 번째에서는 오픈소스 라이선스에 의해 “그런 판매에 대해 로열티 또는 다른 수수료가 요구되지 않는다.”라는 동일한 맥락으로 부가 설명하고 있다.²⁸²

그러나 오픈소스에 대한 보답으로써 아무런 서비스를 제공하지 않아도 오픈소스 소프트웨어 사용이 저절로 허용된다는 결론을 내리는 것은 올바르지 않다. 일반적으로 소프트웨어 사용 권한을 얻으려면 무언가를 해야 한다. 즉 오픈소스 소프트웨어는 ‘행위로서 지불’하는 개념이 적용된다. 이에 따라, 오픈소스 라이선스에서 사용자는 라이선스를 준수하기 위해서 몇 가지 작업을 이행해야 하는 특정 상황이 기술된다. 따라서 라이선스 조건을 충족하기 위한 과업 목록이 제공된다면 이 작업 및 상황을 고려해야 한다.

실제로 그런 상황은 단선적이거나 간단한 것이 아니다. 여기에는 토큰의 클래스로 그룹화 할 수 있는 (때로는 콘텍스트에 대해 민감한) 조건들의 조합이 포함된다. 토큰의 클래스는 어플리케이션 또는 라이브러리와 같은 소프트웨어의 특성을 나타낼 수 있다. 또는 ‘단독 소프트웨어 사용’ 또는 ‘제3자에게 소프트웨어 배포’와 같은 소프트웨어 사용 상황을 나타낼 수 있다.

말미에는 특정 오픈소스 사용 사례(OSUC, Open Source Use Case)를 결정하고자 한다. 그리고 OSUC와 고려된 오픈소스 라이선스에 대해 이 상황에서 라이선스를 충족하는 활동 리스트를 제공하고자 한다.²⁸³

오픈소스 사용 사례는 특정 사용 상황을 설명하는 일련의 토큰으로서 간주된다. 이런 이유로, 이 토큰의 타당한 조합(오픈소스 사용 사례)을 결정하기 전에 먼저 적합한 토큰 클래스를 지정해야 한다. 마지막으로, 이 토큰에 근거하여 트리 형태로 분류체계를 생성시킬 것이다. 이 트리는 다음 장에서 제공되는 오픈소스 사용 사례 파인더의 기초가 되고 단지 몇 가지 질문과 답을 평가하여 이 트리는 구체적 OSUC로 여러분을 이끌 것이다.

오픈소스 소프트웨어 라이선스 상황에 적합한 몇 가지 토큰이 있는데 다음과 같다.

²⁸² 오픈소스 이니셔티브: 오픈소스 정의 2012, wp §1. 참조

²⁸³ 안타깝게도, 한 작업 리스트는 하나 이상의 사용 사례를 충족하기도 한다.(환영할 만한 복잡성 감소)

- **오픈소스 소프트웨어 유형(type):** 한편으로는 스니펫, 모듈, 라이브러리 및 플러그인이 다른 한편으로는 독립적 어플리케이션, 프로그램 및 서버가 고려된다. 첫 번째 세트에 대해서는 '스니몰리(snimoli(s))', 두 번째 세트에 대해서는 '프로앱스(proapse(s))'라는 단어를 고려할 것이다. 보통의 의미뿐만이 아니라 광범위한 의미로도 라이브러리와 어플리케이션에 대해서 설명하므로 이는 필요하다.²⁸⁴ 좀 더 구체적으로, 여러분이 사용하고 싶은 오픈소스 소프트웨어가 포함 가능한 스니펫 코드, 링크 가능한 모듈 또는 라이브러리, 로드 가능한 플러그인인지, 또는 실행이나 처리가 가능한 독립적 어플리케이션이거나 서버인지 질문하게 될 것이다. 첫 번째 경우에는, '스니몰리(snimoli)'라는 대답을 해야 하고 두 번째 경우에는, '프로앱스(proapse)'라는 대답이 되어야 한다.
- **오픈소스 소프트웨어 상태(state):** 오픈소스 소프트웨어를 받은 것과 동일하게 사용될 수 있거나 사용 전에 수정될 수도 있다. 좀 더 구체적으로 얘기하자면 받은 대로 오픈소스 소프트웨어를 그냥 두고 싶은지 아니면 제3자에게 사용 또는 배포하기 전에 수정하고 싶은지 질문할 것이다. 첫 번째 경우에는 '비수정(unmodified)' 그리고 두 번째 경우에는 '수정(modified)'이라는 대답이 되어야 한다.
- **오픈소스 소프트웨어 사용 상황(context):** 준비된 어플리케이션으로써 받은 오픈소스 소프트웨어를 사용할 수 있다. 반면에, 받은 오픈소스를 구성 요소 중 하나로서 더 큰 어플리케이션에 내장시킬 수도 있다. 보다 구체적으로 여러분이 오픈소스 소프트웨어를 독립적 소프트웨어로 사용 중인지 또는 더 크고 더 복잡한 소프트웨어의 삽입된 부분으로서 사용 중인지 질문할 것이다. 첫 번째 경우에는 '독립(independent)' 그리고 두 번째 경우에는 '내장(embedded)'라는 대답이 되어야 한다.
- **오픈소스 소프트웨어 받는 사람(recipient):** 단독(for yourself)으로 받은 오픈소스 소프트웨어를 사용하고자 할 수 있다. 기타의 경우, 여러분은 다른 사람들에게 소프트웨어를 인계할 의도를 가질 수 있다. 보다 구체적으로, 여러분이 단독으로 오픈소스 소프트웨어를 사용하려 하는지 또는 제3자에게도 배포/재배포할 계획인지를 질문할 것이다. 첫 번째 경우에는 '단독사용(4yourself)', 두 번째 경우에는 '타인배포(2others)'라는 대답이 되어야 한다.
- **배포된 파일 형태(form):** 대부분의 라이선스에서는 소스로서 소프트웨어를 배포하는 것과 바이너리로서 파일을 배포하는 것과 구분을 짓는다. 이 경우 여러분이 바이너리 형태로 또는 소스코드로서 소프트웨어를 배포하려 하는지 질문할 것이다. 첫 번째 경우에는 '바이너리(binary)', 두 번째에는 '소스코드(source)'라는 대답이 되어야 한다.

보다 실리적 관점에서 다음과 같이 토큰을 간략히 나타낸다.

- 유형: : 스니몰리(snimoli) 또는 타입: : 프로앱스(proapse)

²⁸⁴ 새로 소개한 'snimoli'와 'proapse'의 개념은 절대로 가장 품격있는 단어들은 아니다. 따라서 여기에서 원래 이상으로 이 단어들이 나타내야 하지만 처음에 '어플리케이션'과 '라이브러리'에 대해 설명하였다. 그러나 여기 질문자들의 짜증을 최소화하지 못하였다. 엄격한 의미에서 어플리케이션과 라이브러리를 설명하였다는 점을 매우 자주 상기시켜야만 했다. 최종적으로 자체 표현을 찾고 더 나은 제안을 위해 오픈해 두기로 결정하였다 ;~)

- | | | |
|---------------------------|----|-----------------------|
| • 상태: : 비수정(unmodified) | 또는 | 상태: : 수정(modified) |
| • 사용상황: : 독립(independent) | 또는 | 사용상황: : 내장(embedded) |
| • 받는사람: : 단독사용(4yourself) | 또는 | 받는사람: : 타인배포(2others) |
| • 배포형태: : 바이너리(binaries) | 또는 | 배포형태: : 소스코드(sources) |

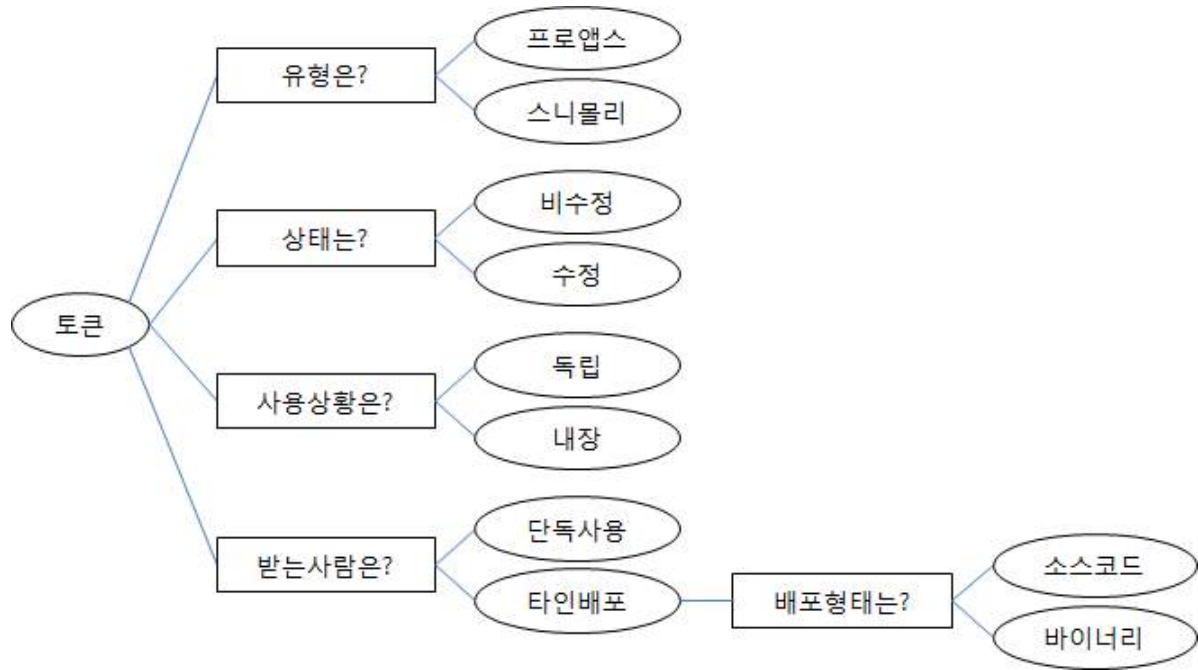
여기에서는 이미 오픈소스 사용 사례를 이 토큰의 조합으로 정의를 내렸었다. 이 모든 클래스의 토큰과 다른 클래스의 토큰을 단지 결합하면²⁸⁵ $2 \times 2 \times 2 \times 2 = 32$ 토큰세트 또는 32가지 오픈소스 사용 사례를 얻게 된다. 다행히, 생성된 세트 일부는 경험이나 논리적 관점에서 볼 때 무효하며, 일부 세트는 실제 사용 상황에 민감한 유형이다.

1. 여러분이 이미 받은 오픈소스 소프트웨어가 프로앱스 또는 이를 독립적으로 사용되어야 한다고 대답하였다면, 정적 또는 동적으로 링크하거나 또는 문자 그대로 더 큰 유닛에 포함시 받은 소프트웨어를 다른 소프트웨어 구성요소와 결합하려는지를 질문하는 것은 불합리할 것이다. 바로 준비된 어플리케이션 또는 서버는 메인 함수를 역시 포함한 또 다른 서버 또는 어플리케이션에 링크될 수 없다. 프로앱스 또는 스니몰리를 독립적으로 사용하는 것은 다른 유닛과 조합하여 사용되지 않는 것을 뜻한다.
2. 사용한 오픈소스 소프트웨어가 프로앱스(독립 프로그램, 어플리케이션 또는 서버)라고 구체화하였다면 여러분의 대답은 소프트웨어가 독립적으로 사용되고 더 큰 유닛으로 다른 구성요소와 함께 삽입되지 않는다는 것을 뜻하는 것이다. 그러나 사용한 오픈소스 소프트웨어가 스니몰리(스니펫 코드, 모듈, 플러그인 또는 라이브러리)라고 밝혔다면, 구성된 더 큰 어플리케이션 또는 서버의 삽입된 구성요소로서 사용할 수 있거나 제3자에게 배포/재배포하는 경우에만 독립적으로 사용할 수 있다.
3. 여러분이 이미 사용한 오픈소스 소프트웨어가 스니몰리(스니펫 코드, 모듈, 플러그인 또는 라이브러리)이고 스니몰리가 제3자에게 배포하지 않고 단독으로만 사용되어야 한다고 밝혔다면 그 대답은 이 스니몰리는 더 큰 유닛의 삽입된 부분으로 조합되어 사용한다는 것을 뜻하는 것이다. 라이브러리는 다른 어플리케이션 구성요소로서 사용하지 않고는 자율적으로 사용할 수 없다. 이 경우 단지 디스크에 자리하여 공간을 차지할 뿐이다.

여기서도 복잡하게 들릴 수 있을 거라 생각한다. 이런 제약사항을 우리 스스로 명확히하기 위해 많은 시간을 소비하였으며, 모든 조합들과 규칙들을 트리로 이동시킨 후 명료해졌다. 다음 다이어그램은 우리의 설명을 개략적으로 나타낸 것이다.

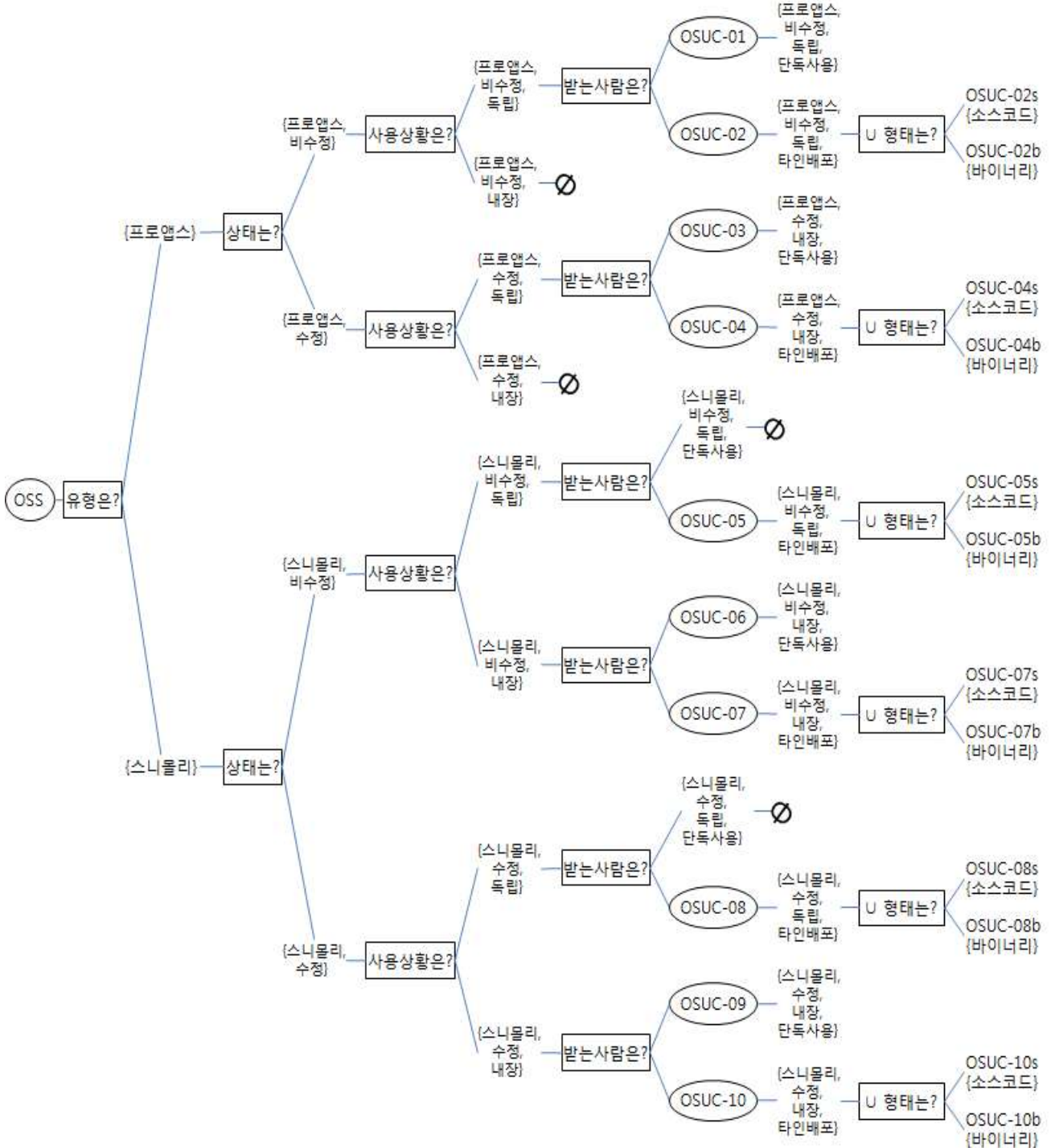
²⁸⁵ cross product TYPE × STATE × CONTEXT × RECIPIENT × FORM(유형×상태×상황×받는사람×형태)의 의미에서. OSLiC 일부 초기 버전에서 정적 또는 동적으로 링크하거나 더 큰 생성물에 오픈소스 소프트웨어 (일부)를 문맥상 포함시켜 오픈소스 소프트웨어를 다른 소프트웨어 구성요소와 결합 또는 삽입하려 하는지를 질문하였다. 그러나 이 질문 결과로 인해 복잡성을 가중시킬 필요가 없다는 점을 확실히 알게 되었다. 상세 설명 → OSLiC 41쪽

4.1 OSUC 클래스 및 토큰 개요



4.2 OSUC 분류체계

다음은 토큰을 '수집'하고 오픈소스 사용 사례를 '읽'으로 제공하는 트리 중 하나이다²⁸⁶



²⁸⁶ 각 무효(invalid) 사용 사례(= 토큰 세트) (자세한 내용은 48쪽)는 ⚡로 표시되었고 공집합(empty set) (= Φ)이 된다. Proapse는 주 기능을 포함하면서 다른 소프트웨어 유닛과 결합할 수 없다. 독립적인(더 큰 소프트웨어 유닛과 결합하지 않는) 단독으로 소프트웨어 라이브러리를 사용하는 것은 디스크에 무더기의 바이트를 보유하는 것과 같다.

5 오픈소스 사용 사례 : 라이선스를 충족시키는 과업 목록 찾기

이 장에서는 오픈소스 사용 사례 파인더를 제시한다. 이를 통해 '형태'에 의해 수집된 정보를 근거로 과업 목록을 최종적으로 나타내는 오픈소스 사용 사례에 연결되는 잎을 갖는 트리를 검토할 수 있다.

5.1 관련 정보 수집을 위한 표준 형태

	사용하고자 하는 오픈소스 소프트웨어는?	
	어떤 오픈소스 라이선스에 의해 공개되었는가?	
클래스	질문	응답
유형	(스니펫 코드, 링크 가능한 모듈, 라이브러리, 로드 가능한 플러그인을 포함할 수 있는) 가장 광범위한 의미의 라이브러리를 사용하는 오픈소스 소프트웨어인가, 아니면 실행 가능한 독립 프로그램, 어플리케이션 또는 서버인가?	☐ 스니몰리(snimoli) ☐ 프로앱스(proapse)
상태	받은 그대로 오픈소스 소프트웨어를 비수정 상태로 둘 것인가 아니면 그 수정 버전을 작성할 것인가?	☐ 비수정(unmodified) ☐ 수정(modified)
사용상황	오픈소스 소프트웨어를 독립 유닛으로 사용 /배포하려 하는지 아니면 더 복잡한 소프트웨어 부품에 내장(삽입)되는 구성요소로 이를 통합할 계획인가?	☐ 독립(independent) ☐ 내장(embedded)
받는사람	단독으로 오픈소스 소프트웨어를 사용하려 하는지 아니면 제3자에게 배포/재배포할 계획인가?	☐ 단독사용(4yourself) ☐ 타인배포(2others)
배포형태	오픈소스 기반 저작물을 타인에게 배포/재배포하길 원한다면 바이너리 또는 소스코드 중 어디에 중점을 두는가?	☐ 바이너리(binary) ☐ 소스코드(source)

앞서 논의한 바대로 일부 무효한 조합이 존재한다.²⁸⁷ 각각의 클래스에 관한 몇 가지 추가 설명을 제시한다. 요점은 다음과 같다.

유형(Type): 일반적인 프로그램 런처로 바이너리 형태를 스타트할 수 있으면 그 오픈소스 소프트웨어의 일부분은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버이다. 또는 (php, perl, bash 등의 인터프리터로 해석해야만 하는 텍스트 파일의 경우에) 파일을 인수(argument) 중 하나로 가져가서 명령어를 실행하는 인터프리터로 스타트할 수 있는 경우도 마찬가지다.

²⁸⁷ type::proapse에서는 state::embedded가 차단된다; recipient::4yourself에서는 state::independent와 type::snimoli 조합이 차단된다. 클래스 '모드'의 값은 state::embedded를 함축한다[자세한 내용은 66 페이지 참조]. 이 무효 조합 중 하나를 수집하였다면 해당 설명을 체크하기 바란다.

상태(State): 적어도 받은 소프트웨어 파일 중 하나를 확장, 축소 또는 수정하고 그리고 (바이너리 목적코드를 다루는 경우) 수정된 소프트웨어를 (재)컴파일하고 새 바이너리 파일에 (재)링크한다면, 오픈소스 소프트웨어 일부분을 수정하고 있는 것이다. 그러나 환경설정 파일(configuration files) 일부만을 수정한다면 오픈소스 소프트웨어 자체를 수정하고 있는 것은 아니다.

사용상황(Context): 다음의 사항에 해당한다면, 오픈소스 소프트웨어 부품을 더 큰 유닛의 내장 컴포넌트로 사용하고 있는 것이다.

- 더 큰 유닛의 파일 중 하나가 수정본(예컨데 스니펫 코드)이나 버batim(verbatim)을 포함하고 있는 경우
- 더 큰 유닛에 받은 오픈소스 소프트웨어의 기능적 정의 파일을 나타내는 include문을 포함한 경우
- 더 큰 유닛이 받은 오픈소스 소프트웨어에 정의된 함수를 호출하거나 또는
- 개발 환경이 받은 오픈소스 소프트웨어(또는 바이너리)를 나타내는 링커 지시(linker directive)나 컴파일러를 포함하고 있거나 더 큰 유닛이 링커 지시를 분석하지 않고 실행될 수 없는 경우

받는 사람(Recipient): 개인으로서 사람들, 조직, 기업 등 다른 실체에 전달하지 않는다면, 또는 특정 개발 그룹의 일원으로서 자신이 속한 개발 그룹의 다른 일원에게만 전달한다면 받은 오픈소스 소프트웨어를 단독으로 사용하고 있는 것으로 본다. 그러나 휴대폰, USB 스틱 등의 장치에 오픈소스 소프트웨어를 저장하거나 이메일과 같은 전송 매체에 첨부하고 이 장치를 판매하거나 무료로 제공하거나 단순히 매체를 자신의 개발 그룹의 직계 일원이 아닌 누군가에게 전송한다면 제3자에게 오픈소스 소프트웨어를 확실히 양도하는 것으로 본다.²⁸⁸

배포형태(Form): 대부분 바이너리만을 배포하려 할지 또는 소스를 같이 배포할 계획인지 결정하는 일은 자신에게 달려있다. 그러나 어떤 경우에는 일부 특별 조건을 중시해야 한다.²⁸⁹

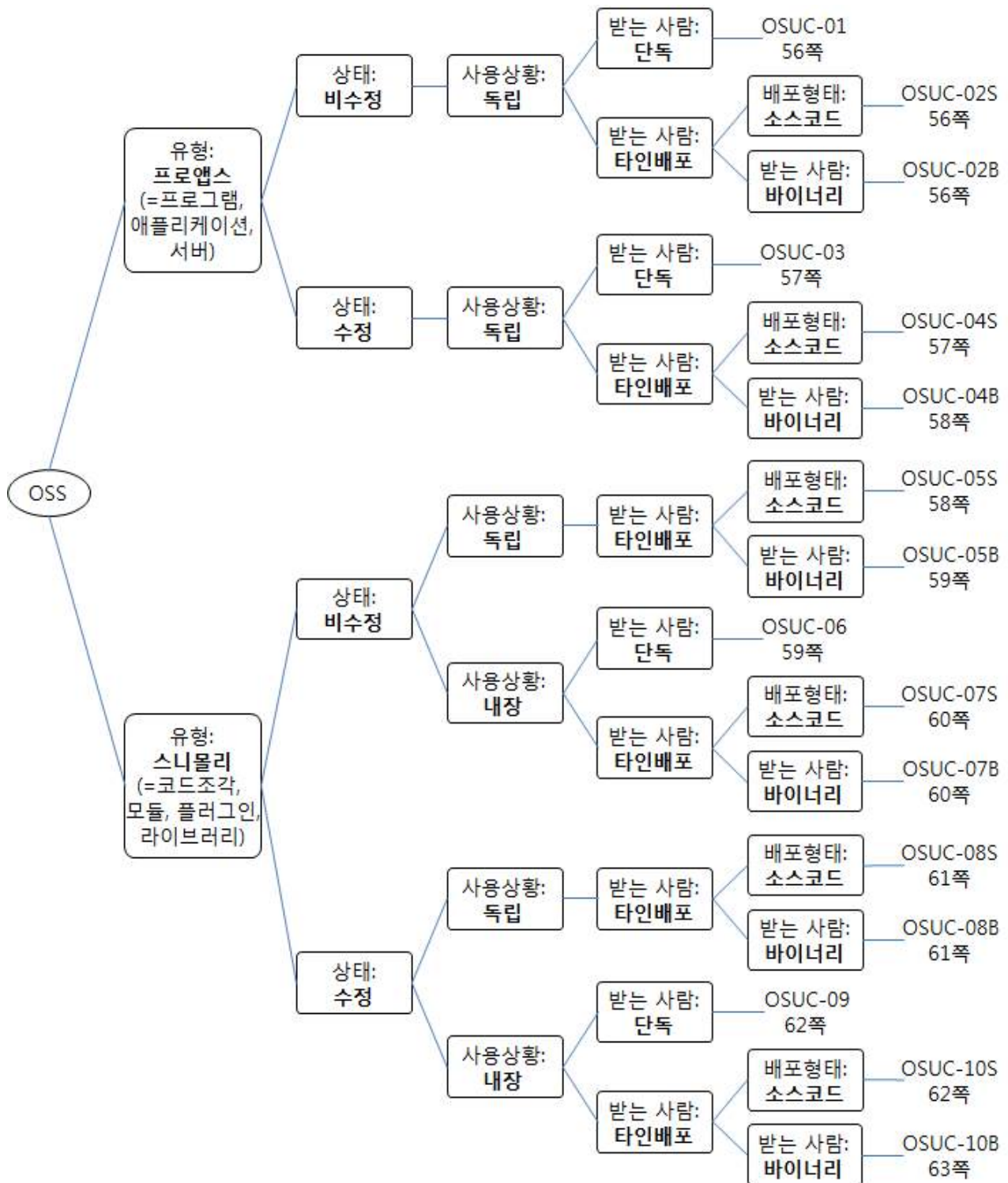
5.2 분류 오픈소스 사용 사례 파인더

이제 필요한 정보를 수집한 후에 다음과 같은 트리와 해당 분기를 검토하여 특정 오픈소스 사용 사례를 결정한다.

²⁸⁸ 적어도 독일에서는, 법적 실체 또는 동일 회사의 부서에게 소프트웨어를 넘겨 주더라도 이는 일종의 배포에 해당한다는 의견이 있다는 점을 명심해야 한다. 배포 또는 양도를 가능한 가장 넓은 의미로 받아들이는 것이 안전하다.

²⁸⁹ 오픈소스 사용 사례 분류체계를 상세화해야 하는 것과 관련하여 자세한 설명은 → OSLiC, 53쪽을 참조하십시오.

5.3 오픈소스 사용 사례 및 그 과업 목록 참고자료



다음 쪽에서는 각 오픈소스 사용 사례를 한 번 더 구체화하고 페이지 번호 목록을 덧붙인다. 각 쪽에서는 설명된 오픈소스 사용 사례의 정황 하에 라이선스에 따라 처리 가능 방식을 제공하는 항목이 들어있는 라이선스 특정 과업 목록에 대해 다룰 것이다.

OSUC-01: 단독으로 수정하지 않고 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 받은 그대로 사용할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 다른 컴포넌트와 이를 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 65쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 74쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 82쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 87쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 110쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 124쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 137쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 141쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 152쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 158쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-02S: 받은 그대로의 소스코드 형태로 제3자에게 수정되지 않은 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 배포할 의도를 갖고 있다. 이와 같은 배포 행위에서는 소프트웨어 개발이라는 취지로 이 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 88쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 111쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 142쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-02B: 받은 그대로의 바이너리 형태로 제3자에게 수정되지 않은 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 배포할 의도를 갖고 있다. 이와 같은 배포 행위에서는 소프트웨어 개발이라는 취지로 이 프

로그, 어플리케이션 또는 서버를 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 89쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 100쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 111쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 143쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 163쪽

OSUC-03: 단독으로 사용하기 전에 받은 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 사용할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 다른 컴포넌트와 이를 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 65쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 74쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 82쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 87쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 110쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 124쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 137쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 141쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 152쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 158쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-04S: 제3자에게 소스코드 형태로 배포하기 전에 받은 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 수정할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 다른 컴포넌트와 이 수정된 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 67쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 76쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 84쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 89쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 102쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 114쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 126쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 144쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 164쪽

OSUC-04B: 제3자에게 바이너리 형태로 배포하기 전에 받은 오픈소스 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 수정할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 다른 컴포넌트와 이 수정된 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 67쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 77쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 84쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 90쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 103쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 115쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 127쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 145쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 154쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 165쪽

OSUC-05S: 받은 그대로 소스코드 형태로 제3자에게 수정되지 않은 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 배포할 의도를 갖고 있다. 이와 같은 배포 행위에서는 소프트웨어 개발이라는 취지로 이 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 88쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 111쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 142쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-05B: 받은 그대로 바이너리 형태로 제3자에게 수정되지 않은 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 배포할 의도를 갖고 있다. 이와 같은 배포 행위에서는 소프트웨어 개발이라는 취지로 이 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 89쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 100쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 111쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 143쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 163쪽

OSUC-06: 단독으로 받은 그대로 수정되지 않은 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 더 큰 소프트웨어 유닛에 부품 중 하나로 결합할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 65쪽

- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 74쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 82쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 87쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 110쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 124쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 137쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 141쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 152쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 158쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-07S: 받은 그대로 제3자에게 배포하기 전에 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 바이너리 형태로 소프트웨어 개발이라는 취지로 비수정 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 더 큰 소프트웨어 유닛에 결합하고 삽입할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴 보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 88쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 100쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 112쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 142쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP** License - 162쪽

OSUC-07B: 받은 그대로 제3자에게 배포하기 전에 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 바이너리 형태로 소프트웨어 개발이라는 취지로 비수정 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 더 큰 소프트웨어 유닛에 결합하고 삽입할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴 보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 66쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 75쪽

- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 83쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 89쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 101쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 113쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 125쪽
- **MIT License** (= Massachusetts Institute of Technology) - 138쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 143쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 153쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 159쪽
- **PHP License** - 163쪽

OSUC-08S: 제3자에게 배포하기 전에 소스코드 형태로 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 수정할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 이를 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 69쪽
- **BSD License** (= Berkeley Software Distribution) - 77쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 84쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 91쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 104쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 116쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 129쪽
- **MIT License** (= Massachusetts Institute of Technology) - 139쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 146쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 155쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 160쪽
- **PHP License** - 165쪽

OSUC-08B: 제3자에게 배포하기 전에 바이너리 형태로 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 수정할 의도를 갖고 있다. 그러나 소프트웨어 개발이라는 취지로 이를 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합하지 않는다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 70쪽
- **BSD License** (= Berkeley Software Distribution) - 78쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 85쪽

- **EPL** (= Eclipse Public License) - 92쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 105쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 117쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 130쪽
- **MIT License** (= Massachusetts Institute of Technology) - 139쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 147쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 155쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 160쪽
- **PHP License** - 166쪽

OSUC-09: 소프트웨어 개발이라는 취지로 단독으로 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 수정하여 더 큰 소프트웨어 유닛에 부품 중 하나로 결합할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 65쪽
- **BSD License** (= Berkeley Software Distribution) - 74쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 82쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 87쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 99쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 110쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 124쪽
- **MIT License** (= Massachusetts Institute of Technology) - 137쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 141쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 152쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 158쪽
- **PHP License** - 162쪽

OSUC-10S: 소프트웨어 개발이라는 취지로 제3자에게 소스코드 형태로 배포하기 전에 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 수정하여 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 70쪽
- **BSD License** (= Berkeley Software Distribution) - 79쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 85쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 93쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 106쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 118쪽

- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 131쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 139쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 148쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 156쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 160쪽
- **PHP** License - 166쪽

OSUC-10B: 소프트웨어 개발이라는 취지로 제3자에게 바이너리 형태로 배포하기 전에 오픈소스 라이브러리, 스니펫 코드, 모듈 또는 플러그인을 수정하여 다른 소프트웨어 컴포넌트와 결합할 의도를 갖고 있다. 구체적으로 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 살펴보려면 아래의 안내하는 쪽으로 이동한다.

- **AGPL** (= Affero GNU Public License) - 64쪽
- **ApL** (= Apache License) - 71쪽
- **BSD** License (= Berkeley Software Distribution) - 79쪽
- **CDDL** (= Common Develop and Distribution License) - 85쪽
- **EPL** (= Eclipse Public License) - 94쪽
- **EUPL** (= European Union Public License) - 107쪽
- **GPL** (= GNU Public License) - 119쪽
- **LGPL** (= Lesser GNU Public License) - 132쪽
- **MIT** License (= Massachusetts Institute of Technology) - 139쪽
- **MPL** (= Mozilla Public License) - 149쪽
- **MS-PL** (= Microsoft Public License) - 156쪽
- **PGL** (= Postgres License) - 160쪽
- **PHP** License - 167쪽

6 오픈소스 라이선스 준수: 과업 목록

정의된 오픈소스 사용 사례에 관련하여 이 장에서는 특정 오픈소스 라이선스에 따라 해야 할 일을 열거하여 설명한다.

6.1 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명

이 장에서는 대부분의 과업 목록과 관련있는 일반적인 항목부터 짚고 넘어간다. 동일 항목이 너무 자주 반복되지 않기 위해 여기서는 일반적 설명으로 시작하고 본 장을 통해서 이를 언급할 것이다.

- 오픈소스 소프트웨어를 포함하는 바이너리 패키지를 제공할 때, 매체로 인해 받는 사람은 패키지 내에 포함된 모든 파일을 볼 수 없을 때가 있다. 예를 들어, 상당수의 모바일 장치는 사용자가 파일 시스템에 접근하지 못하게 한다. 그러나 오픈소스 라이선스에서는 종종 라이선스 문서, 저작권 유의사항, 특정 공지 파일 등의 텍스트 파일 사본을 타인에게 '제공할' 것을 요구한다. '타인에게 텍스트 제공하라'는 의미에 대한 믿을 수 있는 해석은 받는 사람이 이를 반드시 읽을 수 있는 상태여야 함을 말한다.²⁹⁰ 따라서 파일 브라우저와 적합한 판독기를 제공하는 시스템에서는 이 파일을 파일 시스템에 넣는 것으로도 충분하다. 다른 시스템에서는 어플리케이션 UI(예를 들어, 특정 저작권 화면같은)를 통해 파일의 내용을 표시해야 한다.²⁹¹ OSLiC에서는 운영 시스템 레벨까지 분류체계를 상세화하길 꺼리고 있는데, 사용자가 과업 목록을 읽을 때는 이 점을 명심해야 하며 이것은 전적으로 사용자에게 달려있다.
- 오픈소스 소프트웨어를 사용하고 배포하는 제품은 인터넷상에서 호스팅되는 라이선싱 파일의 일반 버전의 링크를 표시해서 '받는 사람에게 라이선스 등을 제공'해야 한다는 요구사항을 충족시켜야 할 때가 있다. 그러나 명심해야 한다. 특히 완전히 투명하게 프로젝트 홈페이지에 링크를 거는 경우가 전통적 방식에 따르자면 이제까지는 바람직한 표시방법이었지만, 링크만을 제공하는 것으로는 불충분하다. 오픈소스 라이선스에 의해 사용자에게 무언가를 양도해야 한다면 여러분은 반드시 양도행위를 해야 한다. 여러분의 제품이 배포될 때마다 파일까지 제공할 것으로 기대하면서 누군가에게 이 작업을 위임하는 것은 안전하지 않다.²⁹² 링크가 앞으로 계속 유효하다는 가정이 틀림없더라도 요지는 라이선스에 부합해야 한다는 것이다.

6.2 사용 상황 하의 AGPL 라이선스 소프트웨어... [추후 보완]

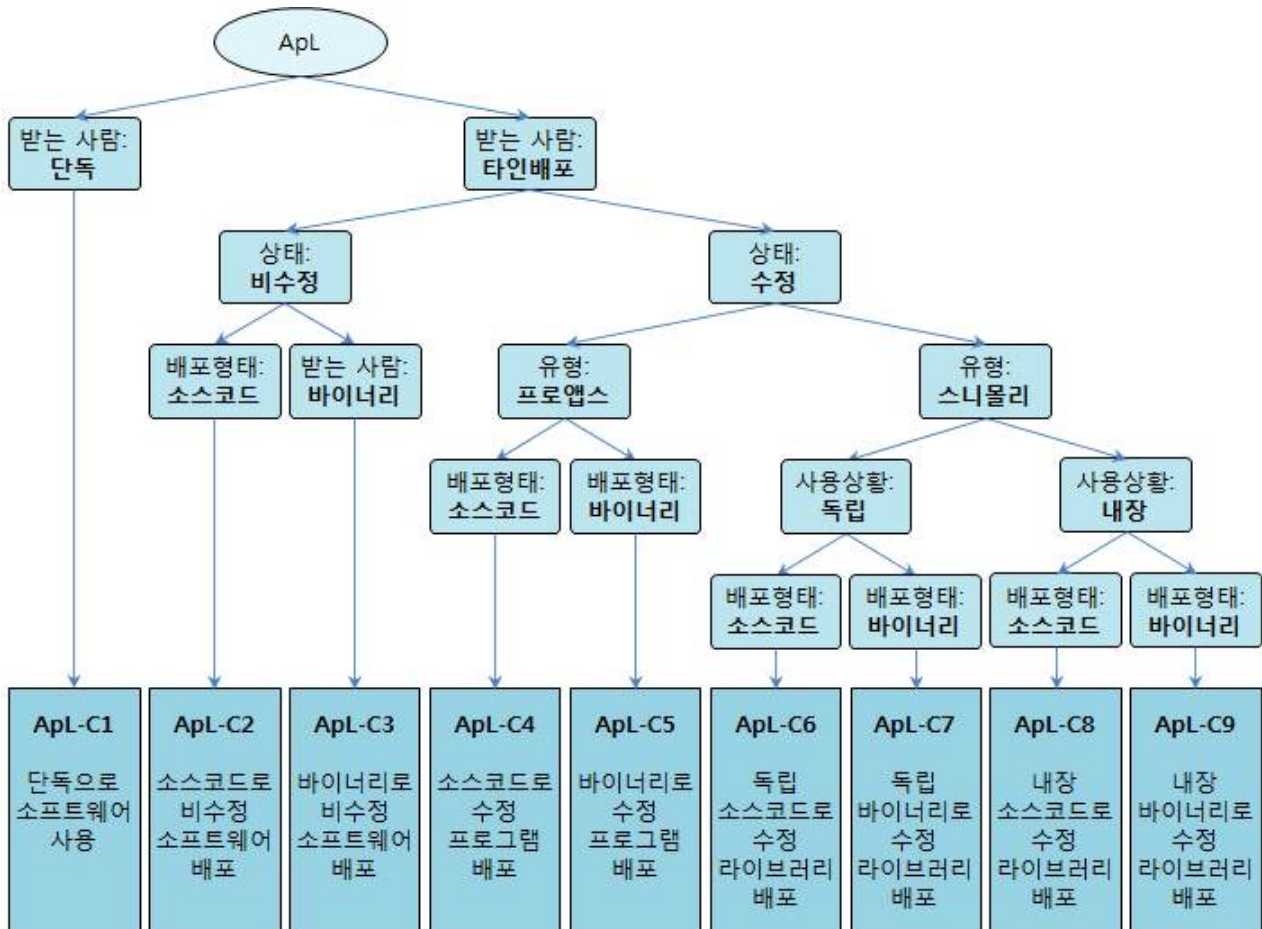
²⁹⁰ 손 대고, 느끼거나 볼 수 없는 것을 타인에게 제공하는 것은 물체를 제공하는 것과 다름없다 ;)

²⁹¹ 또한 오픈소스 커뮤니티에서는 참조 데이터를 임의로 표시하는 것이 이제까지 바람직한 것이었다.

²⁹² 또한 이 작업 행위의 이점은 링크 타겟의 전달되지 않은 포함된 수정물 때문에 안달할 필요가 없다는 점이다.

6.3 아파치 라이선스 소프트웨어

현재 공개된 아파치(Apache) 오픈소스 라이선스 버전은 2.0이며, 구버전은 더 이상 사용하지 않게 되었다²⁹³. 왜냐하면, 이 버전은 “재배포”에만 주로 초점을 맞추고 있기 때문이다²⁹⁴. 간략하게 나타낸 다음의 아파치 특정 오픈소스 사용 사례 파인더를 사용할 수 있다²⁹⁵.



6.3.1 ApL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않으려 하는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09²⁹⁶

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 아파치 2.0 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

²⁹³ 자세한 내용 → OSLiC, 17쪽

²⁹⁴ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. §4. 참조

²⁹⁵ 자세한 일반 OSUC 파인더 → OSLiC, 48쪽, 52쪽

²⁹⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 62쪽

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 의무가 부과되지 않으면서 어떠한 사용 상황에서도 어떠한 유형의 아파치 소프트웨어도 사용할 수 있다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 활용하는 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표, 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스를 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.2 ApL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스프링, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S²⁹⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적] 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.²⁹⁸
- [필수적] 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자의 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적] 공지 텍스트 파일²⁹⁹은 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [자발적] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.3 ApL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

²⁹⁷ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

²⁹⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

²⁹⁹ 아파치 라이선스에서는 의도적으로 다소 모호한 것으로 보인다. "공지(Notice)" 텍스트 파일이란 용어를 사용한다. 엄정한 의미에서 이 용어는 'NOTICE.[txt|pdf]...'로 명명한 파일을 말한다. 보다 약한 의미에서는 (라이선싱) 공지를 포함하는 (텍스트) 파일을 나타낼 수 있다. 'NOTICE'라는 명칭의 파일이 없다면 이 요구사항에 따라 이행하기 위해서 넓은 의미로 이 용어를 이해해야 한다.

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B³⁰⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁰¹
- **[필수적:]** 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자의 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일하는 경우, 라이선싱하는 요소가 패키지에 전부 포함되도록 한다.
- **[필수적:]** 공지 텍스트 파일은 처음에 받았던 형태로 바이너리 패키지에 보유하거나 포함하도록 한다.
- **[필수적:]** 제3자 공지가 표시된다면, 특히, 여러분의 저작권 공지를 표시한 자체 저작물의 내장 컴포넌트로서 비수정 아파치 라이선스 라이브러리를 포함하여 배포하는 경우라면 공지 텍스트 파일을 복제한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.4 ApL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S³⁰²

³⁰⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

³⁰¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

³⁰² 자세한 사항 → OSLiC, 57쪽

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁰³
- [필수적:] 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자의 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받았던 공지 텍스트 파일의 정보는 최소한 전부 이 공지 텍스트 파일에 포함한다.
- [필수적:] 제3자 공지가 표시된다면 공지 텍스트 파일을 복제한다. 프로그램이 저작권 다이얼로그를 표시하고 있다면 적절한 방식으로 이를 업데이트한다.
- [필수적:] 소스코드 내에 모든 수정사항을 완전히 표시한다. 공지 텍스트 파일이 존재하지 않는다면 공지 텍스트 파일에 수정에 대한 설명을 추가한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.5 ApL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(proapse)의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B³⁰⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁰⁵
- [필수적:] 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자의 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 패키지에 전부 포함되어야 한다.
- [필수적:] 받았던 공지 텍스트 파일의 정보는 최소한 전부 이 공지 텍스트 파일에 포함한다. 없다면 작성한다. 수정 설명으로 공지 텍스트 파일을 확장한다.
- [필수적:] 제3자 공지가 표시된다면 공지 텍스트 파일을 복제한다. 프로그램이 저작권 다이얼로그

³⁰³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

³⁰⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 58쪽

³⁰⁵ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

를 표시하고 있다면 적절한 방식으로 이를 업데이트한다.

- [자발적:] 수정된 소스코드를 배포하고 싶지 않더라도 수정을 전부 완전히 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.6 ApL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S³⁰⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁰⁷
- [필수적:] 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자의 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 공지 텍스트 파일에 받았던 공지 텍스트 파일 정보를 적어도 전부 포함하도록 한다.
- [필수적:] 소스코드 내에 모든 수정을 완전히 표시한다. 공지 텍스트 파일이 존재하지 않는다면 작성한다. 공지 텍스트 파일을 수정 설명으로 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

³⁰⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

³⁰⁷ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

6.3.7 ApL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B³⁰⁸

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁰⁹
- **[필수적]** 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자 특정 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 전부 패키지에 포함되어야 한다.
- **[필수적]** 받았던 공지 텍스트 파일의 정보는 최소한 전부 이 공지 텍스트 파일에 포함한다. 없다면 작성한다. 수정 설명으로 공지 텍스트 파일을 확장한다.
- **[자발적]** 수정 소스코드를 배포하고 싶지 않더라도 수정을 전부 완전히 표시한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.8 ApL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

³⁰⁸ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

³⁰⁹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

적용할 사용 사례 : OSUC-10S³¹⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성된 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³¹¹
- [필수적:] 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자 특정 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 전부 패키지에 포함되어야 한다.
- [필수적:] 받았던 공지 텍스트 파일의 정보는 최소한 전부 이 공지 텍스트 파일에 포함한다.
- [필수적:] 제3자 공지가 표시된다면 공지 텍스트 파일을 복제한다. 지배적인 프로그램에서 자체 저작권 다이얼로그를 표시하면 거기에 이 정보를 삽입한다.
- [필수적:] 라이브러리³¹² 소스코드 내에 모든 수정을 완전히 표시한다. 공지 텍스트 파일이 없다면 생성시킨다. 수정 설명으로 공지 텍스트 파일을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다.
- [자발적:] 포함된 아파치 라이선스와 공지 텍스트 파일이 자신이 보유한 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 배포할 소스코드를 구성한다. 추가로 모든 라이선싱하는 요소가 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.9 ApL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : 아파치로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B³¹³

³¹⁰ 자세한 사항 → OSLiC, [62쪽](#)

³¹¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

³¹² 또는 스니펫 코드, 모듈, 플러그인

³¹³ 자세한 사항 → OSLiC, [63쪽](#)

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 아파치 2.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³¹⁴
- **[필수적:]** 라이선싱하는 요소(특히, 원저작자 특정 저작권 공지)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 전부 패키지에 포함되어야 한다.
- **[필수적:]** 받았던 공지 텍스트 파일의 정보는 최소한 전부 이 공지 텍스트 파일에 포함한다. 없으면 작성한다. 공지 텍스트 파일은 수정 설명으로 확장한다.
- **[필수적:]** 제3자 공지가 표시된다면 공지 텍스트 파일을 복제한다. 지배적인 프로그램에서 자체 저작권 다이얼로그를 표시하면 거기에 이 정보를 삽입한다.
- **[자발적:]** 수정된 소스코드를 배포하고 싶지 않더라도 내장 라이브러리³¹⁵에는 수정사항을 전부 표시한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 아파치 2.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.
- **[자발적:]** 포함된 아파치 라이선스와 공지 텍스트 파일이 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 배포할 소스코드를 구성한다. 추가로 모든 라이선싱하는 요소가 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하는데 필요한 경우를 제외하고, 아파치 소프트웨어에 연결된 제품명, 제품 상표 또는 서비스 마크에 기반하여 자신의 서비스나 제품을 홍보
- 소프트웨어가 특허 침해에 해당한다고 주장하는 자에 대해 특허 소송을 제기

6.3.10 논의 및 설명

- 아파치 2.0 라이선스에서는 “공지 파일 내용을 복제하고 원저작물을 설명하는데 적당하고 관례적으로 사용할 필요성이 있는 경우를 제외하고는³¹⁶ 사용 허가권자의 제품명, 상표명, 상표, 서비스 마크 사용이” 허가되지 않는다. 반면에 이 라이선스에서는 “특허 소송을 제기한” 자에게 허가된 모든 특허 라이선스는 자동적으로 해지된다.³¹⁷ 이런 이유로, 일반적으로 OSLiC(ApL-C1 ~ ApL-C9)에서는 이 요소들에 의해 제품 또는 서비스를 홍보하고 소프트웨어에 연결된 특허에 대해 법적

³¹⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

³¹⁵ 또는 스니펫 코드, 모듈, 플러그인

³¹⁶ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. §6. 참조

³¹⁷ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

투쟁을 금하고 있다.

- ApL에 의하면 또한 “저작물 또는 파생작을 받는 사람에게 라이선스 사본을 제공”해야 한다.³¹⁸ 따라서 타인에게 배포하는 사용 사례에는 전부 의무적 조건이 포함된다(ApL-C2 ~ ApL-C9).
- 또한 ApL에서는 수정을 표시해야 한다.³¹⁹ 따라서 소스코드 형태로 수정된 소프트웨어를 양도하는 경우에 OSLiC에서는 수정을 표시하고 공지 파일에 힌트를 포함해야 하는 반면 바이너리 형태로 수정된 소프트웨어를 양도하는 경우에 임의적 조건만을 삽입한다(ApL-C4 ~ ApL-C9).
- 또한 이 ApL에 의해 “배포하는 소스코드 형태의 파생작에는 모든 저작권, 특허, 상표, 원저작물의 귀속 공지(attribution notice)를 보유”해야 한다. 따라서 OSLiC에서는 모든 문맥에서(ApL-C1 ~ ApL-C9) 라이선싱하는 요소들을 받았던 형태 그대로 보유할 것을 요구한다.³²⁰
- 마지막으로, 이 라이선스에서는 “공지 텍스트 파일”은 판독 가능한 사본으로 소스코드 형태로 배포되는 패키지에 포함하거나 또는 바이너리 배포인 경우에 “제3자 공지가 표시될 때마다” 표시되어야 한다.³²¹ 이에 따라, OSLiC에서는 의무적으로 소스코드 배포 시 공지 텍스트 파일을 포함하고 (ApL-C2, ApL-C4, ApL-C6, ApL-C8) 그리고 일반적으로 저작권 화면을 표시하는 바이너리 어플리케이션 배포 시 공지 파일 콘텐츠를 이 화면에 포함할 것을 요구한다(ApL-C5, ApL-C9). 바이너리 형태로 배포된 라이브러리의 경우, 그와 같은 저작권 다이얼로그를 일반적으로 포함하지 않는다 (ApL-C7).

6.4 BSD 라이선스 소프트웨어

승인된 오픈소스 라이선스로서 BSD 라이선스에는 두 가지 버전이 존재한다.³²² 가장 최근에 공개된 라이선스는 *BSD 2-Clause license*³²³(Simplified BSD License 또는 FreeBSD License라고도 함)이고, 구 공개 라이선스는 *BSD 3-Clause license*³²⁴(New BSD License 또는 Modified BSD License라고도 함)이다. 두 버전 간의 차이점은 적지만 매우 엄격히 중시해야 한다. 그럼에도 불구하고 요구사항들을 사용 사례 당 한 가지 과업 목록에 포함시킬 수 있다.

BSD 오픈소스 라이선스에서는 토큰 ‘타인배포’로 지정하였던 재배포 오픈소스 사용 사례에만 중점을 둔다. 이를 통해 토큰 ‘단독’으로 지정된 다른 사용 사례 조건을 도출할 수 있다.³²⁵ 또한 BSD 라이선스에서

³¹⁸ 인용한 글과 동일, wp. §4.1. 참조

³¹⁹ 오픈소스 이니셔티브: APL-2.0, 2004, wp. §4.2. 참조

³²⁰ 이는 일부 독자들에게 혼란을 야기할 지 모른다. 바이너리 형태로 수정된 버전을 배포하더라도 이 조건을 충족해야 한다. 또한 라이선스를 받는 사람에게 양도해야 한다. 그러나 수정된 소스코드 또한 공표할 의무는 없다(→ OSLiC, p. 25)

³²¹ 인용한 글과 동일, wp. §4.4. 참조

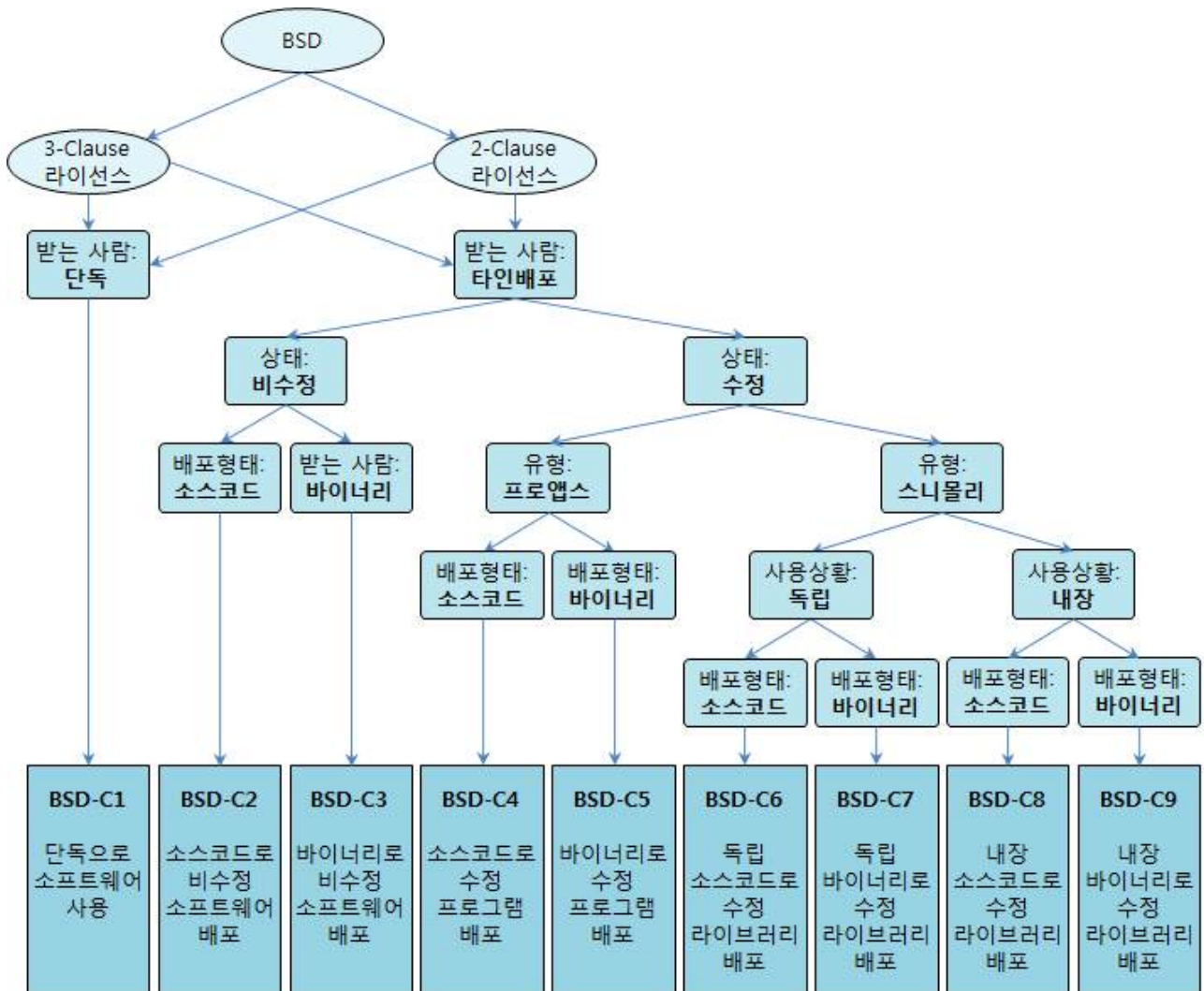
³²² 오픈소스 이니셔티브 이후 광고 조항으로 알려진 4번째 조항이 들어있는 다른 ‘구’ BSD 라이선스는 “[...] 1999년 7월 22일에 캘리포니아 대학교의 Director of the Office of Technology Licensing에 의해 공식적으로 폐지되었다. 오픈소스 이니셔티브: BSD 3-Clause License, 2012, wp. 참조. 이런 이유로 가장 오래된 BSD 라이선스에 따라 이행해야 한다면 BSD 3-Clause license에 따라 행할 수 있다.

³²³ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 2-Clause License, 2012, wp. 참조

³²⁴ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 3-Clause License, 2012, wp. 참조

³²⁵ 오픈소스 사용 사례 토큰에 관한 자세한 내용은 48쪽을 참조한다. 이 토큰에 의한 오픈소스 사용 사례에 관한 자세한 내용은 52쪽을 참조한다.

는 배포 형태, 특히 저작물이 소스코드 파일(세트)로 또는 바이너리 파일(세트)로 배포된 여부가 고려된다. 다음의 트리를 이용하여 BSD 라이선스를 충족시키는 과업 목록을 알아본다.



6.4.1 BSD-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않으려 하는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09³²⁶

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 BSD 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않고, 어떠한 상황에서 어떠한 유형의 BSD 소프트웨어를 사용할 수 있다.

³²⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 62쪽

금지 사항

- BSD 2 Clause License를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 BSD 3 Clause License에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자 (licensing contributor)명 사용이 명백히 금지된다.³²⁷

6.4.2 BSD-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S³²⁸

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소(특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항

- BSD 2 Clause License를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다.

6.4.3 BSD-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B³²⁹

³²⁷ 이는 예를 들어, 자체 데이터 센터에서 사용하는 BSD 소프트웨어 기반 인터넷 서비스가 될 수 있다.

³²⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

³²⁹ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 배포물에 받았던 형태로 최초 저작권 공지, BSD 라이선스, BSD 권리포기사항을 포함한다. 소스코드 패키지에 기반하여 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일로 라이선싱 파일이 생성되거나 포함되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 작성한 다음에 이 파일들을 배포물에 수동으로 삽입한다.³³⁰
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료는 최초 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다.

6.4.4 BSD-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(proapse)의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S³³¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소들 특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지 및 BSD 권리포기는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료는 최초 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.
- [자발적:] 오픈소스 커뮤니티에서는 프로그램이 BSD 라이선스에 준한다는 내용의 저작권 공지가 실행 프로그램에 의해 표시되는 것이 바람직하다. 왜냐하면 표시된 최초 저작권 공지에 그러한 설명이 없다면 프로그램을 수정하면서 그 힌트를 추가할 수 있기 때문이다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다.

³³⁰ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

³³¹ 자세한 사항 → OSLiC, [57쪽](#)

6.4.5 BSD-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B³³²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 배포물에 받았던 형태로 최초 저작권 공지, BSD 라이선스, BSD 권리포기사항을 포함한 다. 소스코드 패키지에 기반하여 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일로 라이선싱 파일이 생성되거나 포함되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 작성한 다음에 이 파일들을 배포물에 수동으로 삽입한다.³³³
- **[필수적]** 배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.
- **[자발적]** 오픈소스 커뮤니티에서는 프로그램이 BSD 라이선스에 준한다는 내용의 저작권 공지가 실행 프로그램에 의해 표시되는 것이 바람직하다. 왜냐하면 표시된 최초 저작권 공지에 그러한 설명이 없다면 프로그램을 수정하면서 그 힌트를 추가할 수 있기 때문이다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다.

6.4.6 BSD-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S³³⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소(특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포

³³² 자세한 사항 → OSLiC, 58쪽

³³³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

³³⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.

- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다

6.4.7 BSD-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B³³⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 배포물에 받았던 형태로 최초 저작권 공지, BSD 라이선스, BSD 권리포기사항을 포함한다. 소스코드 패키지에 기반하여 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일로 라이선싱 파일이 생성되거나 포함되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 작성한 다음에 이 파일들을 배포물에 수동으로 삽입한다.³³⁶
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다

6.4.8 BSD-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소

³³⁵ 자세한 사항 → OSLiC, 59쪽

³³⁶ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S³³⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 라이선싱하는 요소(특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료는 최초 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.
- **[자발적:]** 오픈소스 커뮤니티에서는 프로그램이 BSD 라이선스에 준한다는 내용의 저작권 공지가 실행 프로그램에 의해 표시되는 것이 바람직하다. 왜냐하면 더 큰 소프트웨어 유닛에 이 스니펫을 삽입하는 것은 더 큰 유닛을 개발하는 것이기 때문이다. 따라서 BSD 컴포넌트의 힌트로 더 큰 유닛의 저작권 공지를 확장할 수도 있다.
- **[자발적:]** 라이선싱하는 요소들 특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포기는 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 배포할 소스코드를 구성한다. 추가로 모든 라이선싱하는 요소가 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다.

6.4.9 BSD-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : BSD로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B³³⁸

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 배포물에 받았던 형태로 최초 저작권 공지, BSD 라이선스, BSD 권리포기사항을 포함한

³³⁷ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

³³⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

다. 소스코드 패키지에 기반하여 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일로 라이선싱 파일이 생성되거나 포함되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 작성한 다음에 이 파일들을 배포물에 수동으로 삽입한다³³⁹.

- **[필수적:]** 배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.
- **[자발적:]** 오픈소스 커뮤니티에서는 프로그램이 BSD 라이선스에 준한다는 내용의 저작권 공지가 실행 프로그램에 의해 표시되는 것이 바람직하다. 왜냐하면 더 큰 소프트웨어 유닛에 이 스니펫을 삽입하는 것은 더 큰 유닛을 개발하는 것이기 때문이다. 따라서 BSD 컴포넌트의 힌트로 더 큰 유닛의 저작권 공지를 확장할 수도 있다.
- **[자발적:]** 라이선싱하는 요소들 특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포기는 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 배포할 소스코드를 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항

- *BSD 2 Clause License*를 사용하고 있다면 금지사항은 명확히 존재하지 않는다. 그러나 *BSD 3 Clause License*에 의해 자신의 저작물을 홍보하기 위해 라이선싱 기관명 또는 라이선싱 기여자명 사용이 명백히 금지된다

6.4.10 논의 및 설명

*BSD 2-Clause License*는 간단하게 구성되어 있다. 처음에는 일반적으로 라이선스의 두 가지 규정을 충족한다면 "수정여부와 관계없이 소스 및 바이너리 형태로 재배포 및 사용이 허용"된다는 내용이 들어있다.³⁴⁰ 첫 번째 규정은 소스코드 형태로 재배포이고 두 번째는 바이너리 패키지의 재배포에 관한 것이다. 다음은 이 규정들을 실행 가능한 일련의 작업으로 바꾼 이유에 대한 설명이다.

- "소스코드 재배포"의 경우, 라이선스에 의해 패키지는 "위의 저작권 공지, 조건 리스트 및 다음의 권리포기사항을 보유"해야 한다.³⁴¹ 이런 이유로, 받은 소스 파일에 이미 삽입된 저작권 공지를 수정할 수 없다. 논리적으로 볼 때 소프트웨어는 *BSD 2-Clause License*에 준한다는 분명하거나 내포된 설명이 들어있게 된다.³⁴² 이는 라이선스 사본을 패키지에 추가하여 종종 이행할 수 있다. 따라서 이 파일 또는 해당 텍스트 스니펫을 수정할 수 없다. 이를 위해, 여기서는 금지사항을 다음의

³³⁹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

³⁴⁰ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 2-Clause License, 2012, wp. 참조

³⁴¹ 위 책과 동일 참조

³⁴² BSD 라이선스에 의해 재배포된 소프트웨어 패키지에는 (패키지 특정) 저작권 공지, (라이선스 특정) 조건 및 BSD 권리포기사항이 포함되어야 한다((인용한 글과 동일, wp 참조) 받은 패키지에 이 요소들이 누락되었다면 해야 할 일이 무엇인지 질문할 수 있다. 그렇다면, 받은 패키지는 적절히 사용 허가가 되지 않은 것이다. 이런 이유로, BSD 라이선스에 기반하여 받았는지 확실히 알 수 없다. 즉: BSD 라이선스 소프트웨어를 받았다면 라이선스를 충족하는 요소가 충분히 들어 있어야 하고 그렇지 않다면 BSD 라이선스 소프트웨어가 아니라는 점이다.

실행 가능 작업으로 전환하였다.

라이선싱하는 요소들 특히, BSD 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지, BSD 권리포기 사항은 받았던 형태로 패키지에 보유해야 한다.

- 바이너리 파일 형태로 재배포하는 경우, 이 라이선스에 의해 라이선싱하는 요소는 “배포물과 제공되는 문서 및 기타 자료에 복제”해야 한다.³⁴³ 따라서 이는 소스코드 패키지로 재배포하기 위한 조건으로는 필요하지 않다. 그러나 소스코드 형태로 배포하는 경우라도 이 규정을 역시 이행할 수 있다(예를 들어, 소스코드 패키지를 위한 다운로드 사이트를 제공하는 경우). 이 경우 패키지 내부뿐만 아니라 사이트 텍스트에서 라이선싱 언급을 중시한다는 표현이 된다. 이 때문에 여기에서는 소스코드 형태로 재배포하는 것을 다루는 BSD 오픈소스 사용 사례에 대한 다음의 임의적 작업을 추가하였다.

배포 문서 및 추가 자료는 최초 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함한다.

- “배포물과 함께 제공되는 문서 또는 기타 자료에서의” 라이선싱하는 요소 복제는 “바이너리 형태로 재배포”에 명백히 필요하므로³⁴⁴ 우리는 바이너리 형태로 재배포하는 내용을 다루는 BSD 오픈소스 사용 사례의 의무적 작업으로서 소스코드 형태로 배포하는 조건적 작업에 대해 다시 써야 했다.

배포 문서 및 추가 자료는 저작자 특정 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 포함하도록 한다.

- 바이너리 형태로 프로그램을 재배포하는 경우에, 받았던 대로 라이선싱하는 요소들을 양도하는 일이 때로는 충분하지 않다. 소스코드에서 바이너리 패키지를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소도 또한 자동적으로 생성되어 ‘바이너리 패키지로 반드시 삽입되는 것은 아니다. 그러나 BSD 라이선스에 따라 저작권 공지, 조건 및 권리포기사항을 이 패키지에 추가해야 한다. 따라서 여기서는 실행 가능하고 라이선스를 충족하는 바이너리 위주의 배포 작업의 형태를 다음과 같이 선택하였다.

배포물에 받았던 형태로 최초 저작권 공지, BSD 라이선스, BSD 권리포기사항을 포함한다. 소스코드 패키지에 기반하여 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일로 라이선싱 파일이 생성되거나 포함되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, BSD 조건, BSD 권리포기사항을 작성한 다음에 이 파일들을 배포물에 수동으로 삽입하도록 한다.

- 마지막으로, 우리는 사용한 오픈소스 소프트웨어와 그 라이선스를 어플리케이션의 ‘저작권 위젯’의 주석으로서 언급하기 위해 일반 (오픈소스) 형식(tradition)의 힌트를 삽입하길 바랐다. 이는 BSD

³⁴³ 인용한 글과 동일, wp. 참조

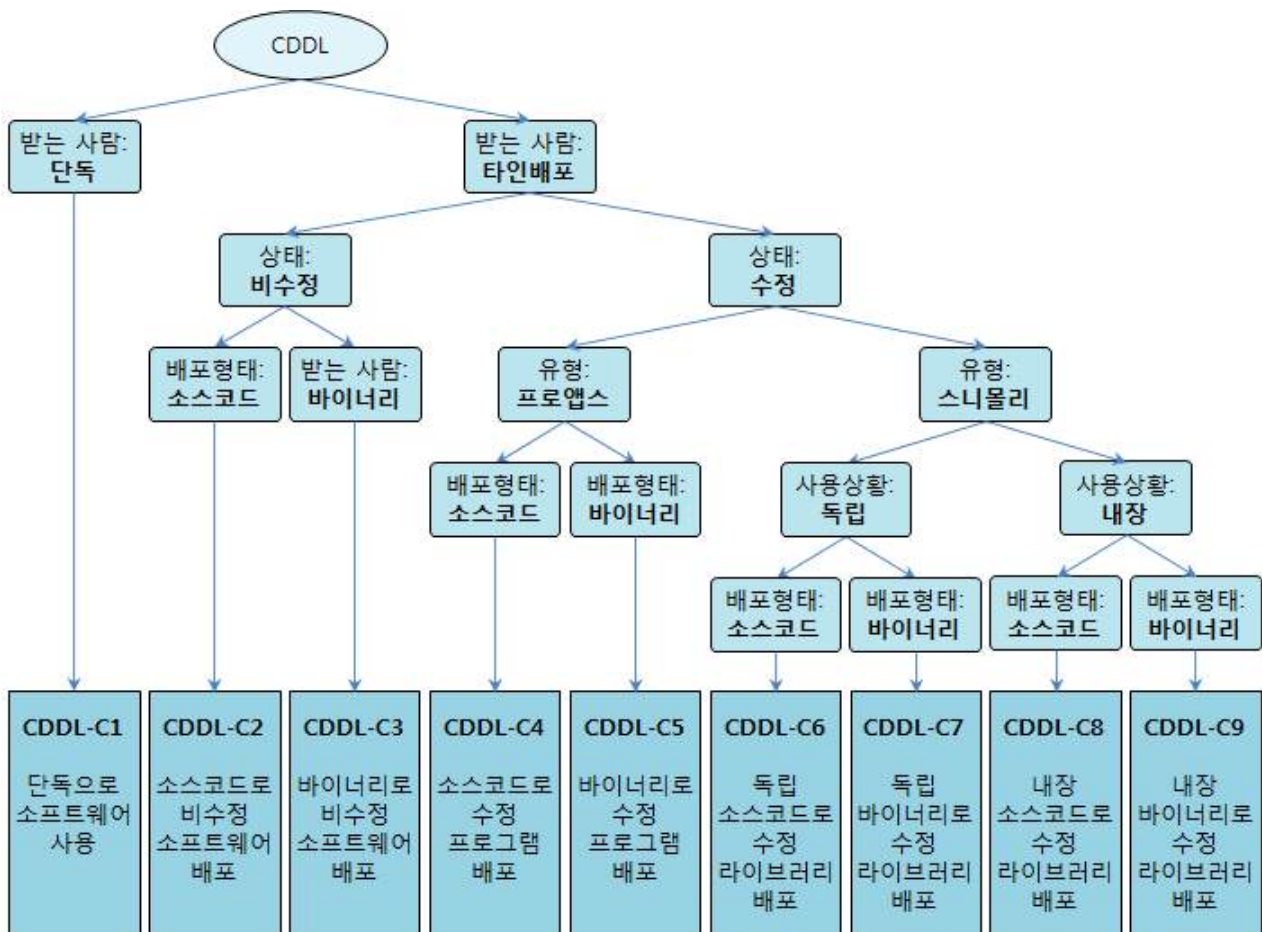
³⁴⁴ 오픈소스 이니셔티브: The BSD 2-Clause License, 2012, wp. 참조

라이선스에 의해 요구되지 않는다. 그러나 일반적인 바람직한 형식이다. 또한 오픈소스 소프트웨어를 사용, 수정하고 그 수정 버전을 재배포하는 자유가 있으므로, 누락되더라도 그 참조를 삽입할 수 있다. 이에 따라, 관련 오픈소스 사용 사례에 대한 세 번째 임의적 라이선스 형식을 충족하는 작업을 추가하였다.

6.5 CDDL 라이선스 소프트웨어

마찬가지로, [...]

따라서 적절하고 간단하게 처리 가능한 작업 리스트를 찾기 위해 CDDL 특정 오픈소스 사용 사례 구조³⁴⁵를 사용할 수 있다.



6.5.1 CDDL-1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않으려 하는 의도를 갖고 있다.

³⁴⁵ 일반 OSUC 파인더에 관한 자세한 사항 OSLiC, 48쪽, 52쪽

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, and OSUC-09³⁴⁶

요구사항 : . . .

금지 사항

. . .

6.5.2 CDDL-2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S³⁴⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

• . . .

금지 사항

• . . .

6.5.3 CDDL-3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B³⁴⁸

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

• . . .

금지 사항

• . . .

³⁴⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 62쪽

³⁴⁷ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

³⁴⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

6.5.4 CDDL-4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로애플의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S³⁴⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

-

금지 사항

-

6.5.5 CDDL-5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로애플의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B³⁵⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

-

금지 사항

-

6.5.6 CDDL-6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S³⁵¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

³⁴⁹ 자세한 사항 → OSLiC, 57쪽

³⁵⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 58쪽

³⁵¹ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

- . . .

금지 사항

- . . .

6.5.7 CDDL-7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B³⁵²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- . . .

금지 사항

- . . .

6.5.8 CDDL-8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S³⁵³

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- . . .

금지 사항

- . . .

6.5.9 CDDL-9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : CDDL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인의 수정 버전을 바이너리 파일

³⁵² 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

³⁵³ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B³⁵⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

-

금지 사항

-

6.5.10 논의 및 설명

CDDL ~~~~의 거의 모든 요구를 포함하여 ~~~를 제공한다.³⁵⁵ 단지 일부 ~~를 위하여...

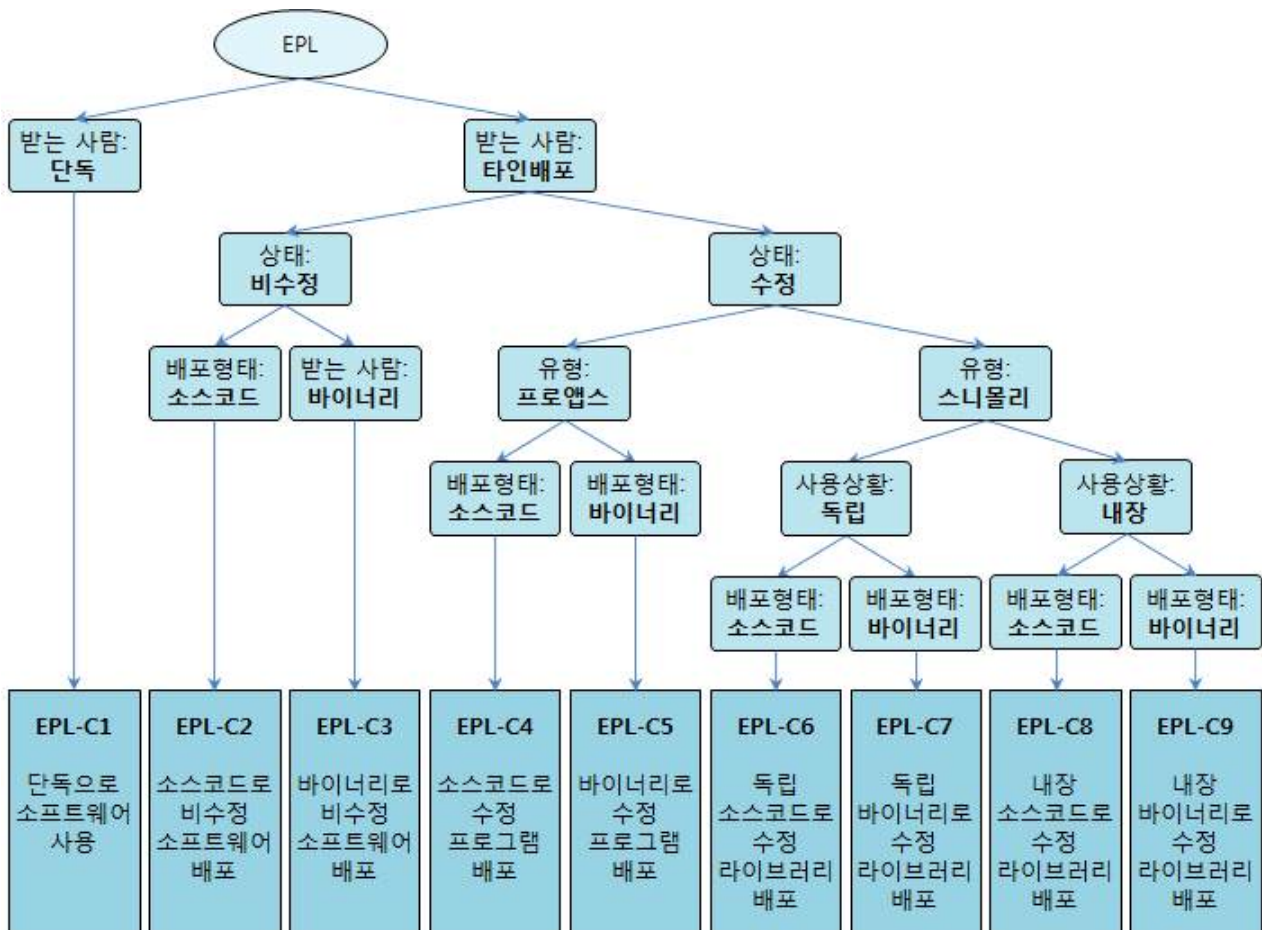
-

³⁵⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

³⁵⁵ 오픈소스 이니셔티브: The CDDL-1.0, 2004, wp. §3. 참조

6.6 EPL 라이선스 소프트웨어

Eclipse Public 라이선스에서는 소스코드 형태의 배포와 바이너리 형태의 배포 행위를 명확히 구분 짓는다. 먼저 여기에서는 “소스코드와 목적코드의” Eclipse 라이선스 프로그램을 “배포”할 수 있다.³⁵⁶ 그 다음에는 이 조건 하에 바이너리 세트로서 프로그램을 배포할 수 있음을 규정하고 있다.³⁵⁷ 이 조건 중 하나는 배포자는 소스코드를 역시 사용할 수 있게 한다는 점이 대략적으로 설명되고 있다.³⁵⁸ 다른 조건은 어떤 형태나 상태를 사용하는 것과 상관없이 전반적인 배포를 뜻한다.³⁵⁹ 전체적으로 볼 때 EPL에서는 주로 소프트웨어 배포에 초점을 둔다. 따라서 적절하고 간단하게 처리 가능한 작업 리스트를 찾기 위해 EPL 특정 오픈소스 사용 사례 구조³⁶⁰를 사용할 수 있다.



6.6.1 EPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

³⁵⁶ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §3. 참조

³⁵⁷ 인용한 글과 동일, wp. §3 맨 위 부분. 참조

³⁵⁸ 인용한 글과 동일, wp. §3 중간 부분. 더 정확하게는 EPL은 약한 효력의 카피레프트를 포함한 라이선스로 간주해야 한다(→ OSLiC, 18쪽) 참조

³⁵⁹ 인용한 글과 동일, wp. §3 아래 부분. 참조

³⁶⁰ 일반 OSUC 파인더에 관한 자세한 사항 OSLiC, 48쪽, 52쪽

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않으려 하는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09³⁶¹

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 EPL 1.0 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 어떠한 상황에서 어떠한 유형의 EPL 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.2 EPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S³⁶²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** EPL 1.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁶³ 패키지의 라이선싱 파일 내 라이선싱 설명 중 이 패키지가 EPL에 준한다는 설명이 명확하지 않으면, 자체적으로 올바른 EPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다.
- **[필수적]** 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다.

³⁶¹ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 62쪽

³⁶² 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

³⁶³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.3 EPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B³⁶⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 전부 패키지에 포함되도록 한다.
- **[필수적]** 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다(이를 수정하지 않았더라도). 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 그 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 장기간 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 눈에 띄는 힌트를 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 EPL-C2의 과업 목록을 실행한다.³⁶⁵
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.4 EPL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

³⁶⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

³⁶⁵ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(proapse)의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-045³⁶⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 모든 소스코드의 수정사항을 프로그램(프로앱스)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- **[필수적]** 받는 사람에게 EPL 1.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁶⁷ 패키지의 라이선싱 파일 내 라이선싱 문구에서 패키지가 EPL에 준한다는 설명이 명확하지 않으면 추가로 정확한 EPL 라이선싱 파일을 삽입한다.
- **[필수적]** 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- **[필수적]** 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다. 동일한 정보가 표시되도록 프로그램으로 표시되는 기존의 저작권 화면을 업데이트한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.5 EPL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리

³⁶⁶ 자세한 사항 → OSLiC, [57쪽](#)

³⁶⁷ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B³⁶⁸

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다. 소스코드에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 패키지에 전부 포함되도록 한다.
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 모든 소스코드의 수정사항을 프로그램(프로앱스)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- [필수적:] 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 수정물을 구성한다.
- [필수적:] 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다. 동일한 정보가 표시되도록 프로그램으로 표시되는 기존의 저작권 화면을 업데이트한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 내보내고 그 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 내용을 배포 패키지에 손쉽게 찾도록 하여 포함한다. 이 저장소는 충분히 장기간 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 눈에 띄는 힌트를 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 EPL-C4의 과업 목록을 실행한다.³⁶⁹
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.6 EPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스

³⁶⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 58쪽

³⁶⁹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S³⁷⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 모든 소스코드의 수정사항을 프로그램(프로앱스)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EPL 1.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁷¹ 패키지의 라이선싱 파일 내 라이선싱 문구에서 패키지가 EPL에 준한다는 설명이 명확하지 않으면 추가로 정확한 EPL 라이선싱 파일을 삽입한다.
- [필수적:] 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- [필수적:] 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일 내용*, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다..

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.7 EPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

³⁷⁰ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

³⁷¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

적용할 사용 사례 : OSUC-08B³⁷²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 패키지에 전부 포함되도록 한다.
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포물에 포함한다.
- [필수적:] 모든 소스코드의 수정사항을 라이브러리(스니몰리)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- [필수적:] 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 수정물을 구성한다.
- [필수적:] 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 수정된 라이브러리의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 그 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 장기간 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 눈에 띄는 힌트를 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 EPL-C2의 과업 목록을 실행한다.³⁷³
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일 내용*, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.8 EPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스 코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

³⁷² 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

³⁷³ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S³⁷⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 모든 소스코드의 수정사항을 내장 라이브러리(스니몰리)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- [필수적:] EPL 1.0 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부분에서 빠져있다면 이를 추가한다.³⁷⁵ 패키지의 라이선싱 파일 내 라이선싱 설명이 패키지가 EPL에 준한다는 설명이 명확하지 않으면, 자체적으로 정확한 EPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다.
- [필수적:] 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다. 내장 컴포넌트 스펙으로서 동일한 정보를 자체의 지배적인 프로그램의 저작권 화면에 표시한다.
- [자발적:] 통합된 EPL과 라이선싱 파일이 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 배포할 소스코드를 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 추가로 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.
- [필수적:] 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 내장 라이브러리의 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 사용된 EPL 라이선스 컴포넌트 명칭 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.9 EPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

³⁷⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

³⁷⁵ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

수단 : EPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B³⁷⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소 특히, 저작권 공지와 법적 책임 및 보증에 대한 권리포기는 받았던 정확한 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면, 라이선싱하는 요소가 전부 패키지에 포함되도록 한다.
- **[필수적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 모든 소스코드의 수정사항을 내장 라이브러리(스니몰리)에 전부 표시한다. 즉 수정된 소스코드 내에 표시한다.
- **[필수적]** 만약 배포된 소스코드 패키지 안에 존재하지 않는다면, 매우 두드러지게 '보증 없음'이란 명확한 문구를 포함시킨다. 이 문구로 모든 소프트웨어 기여자에게 소프트웨어 품질에 대한 책임을 전가하지 않는다는 점을 명확히 한다. 그 다음에 그 파일에 EPL 법적 책임의 권리포기와 보증 없음 조항을 추가한다. 내장 컴포넌트 스펙으로서 동일한 정보를 자체의 지배적인 프로그램의 저작권 화면에 표시한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 그 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 장기간 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 눈에 띄는 힌트를 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 EPL-C8의 과업 목록을 실행한다.³⁷⁷
- **[자발적]** 통합된 EPL과 라이선싱 파일이 자신이 보유한 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않고 내장 라이브러리만을 명확히 나타내도록 바이너리(binary distribution)를 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 추가로 들어있는 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인과 같은 내장 컴포넌트를 두는 것이 바람직하다.
- **[필수적]** 기존의 EPL 라이선싱 문구로 적용되는 방식으로 내장 라이브러리의 수정물을 구성한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일 내용*, 사용된 EPL 라이선스 컴포넌트 명칭 힌트, 홈페이지 링크, EPL 1.0 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

³⁷⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

³⁷⁷ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 저작권 공지를 제거 또는 변경

6.6.10 논의 및 설명

EPL에서는 “상업용 배포(Commercial Distribution)”와 관련된 정의로 내용이 간결한 “요구사항”을³⁷⁸ 보충하고 있다.³⁷⁹ 먼저 배포자는 바이너리 세트로서 이클립스 라이선스 프로그램을 올바르게 배포하기 위해 해야 할 일이 무엇인지 설명한다. 그 다음에 소스코드로서 소프트웨어를 법적으로 배포하기 위한 일이 무엇인지 설명한다. 마지막으로 어떠한 경우에도 이행되어야 하는 두 가지 조건을 열거하고 있다.³⁸⁰ 이 구조와 관련하여 여기서는 다음의 작업을 발견할 수 있다.

- EPL에서는 일반적으로 “기여자는 프로그램 내에 포함된 어떠한 저작권 공지를 제거하거나 변경할 수 없지만”³⁸¹ “기여자”라는 단어는 “프로그램을 배포하는 개인 또는 실체로 해석해야 하고 반면에 ‘프로그램’이란 단어는 “최초 제공물(initial contribution)” 및 그 수정물을 나타낸다.³⁸² 적어도 엄격한 해석에서 EUPL과 유사한 EPL에서는 이런 소프트웨어 배포(2others)에 따른 요구사항을 제한하지 않는다. 그러나 실제로 단독으로 소프트웨어를 사용하는 경우에서 소프트웨어 법적 사용을 통제하기가 어려울 것이다. 그러나 EUPL과 반대로 EPL은 이 금지사항을 분명히 포함하고 있다. OSLiC에서는 다음 메시지와 같은 일관성이 없는 부분을 매듭짓고 있다. 타인배포(2others) 사용 사례에 대한 의무적인 것으로서 부정적 조건을 다시 고쳐 쓰고 있다(EPL-C2 ~ EPL-C9). 이는 받은 형태와 정확하게 저작권 공지를 보유하는 활동을 강조한다. 반면에, OSLiC에서는 금지사항(interdiction)을 단독(4others) 사용 사례의 ‘금지(prohibit)’ 부분에 끼워 넣는다(EPL-C1 - EPL-C9).
- 또한 EPL에서는 “기여자(Contributor)는 받는 사람이 제공물(Contribution)의 창작자(originator)를 확인할 수 있는 방식으로 제공물의 창작자임을 자체적으로 밝혀야” 한다.³⁸³ 이 경우 ‘제공물’은 이 부품의 모든 수정물과 함께 “초기 코드 및 문서”로 해석해야 한다.³⁸⁴ 이 조건을 충실하게 이행하기 위해서 개발자는 소스코드 안에 소스코드 수정사항을 표시하고 설명해야 하며, 배포자는 간혹 변경사항(CHANGES)으로 불리는 파일에 일반적인 수준의 소프트웨어 기능에 대한 수정사항을 설명해야 한다. 언뜻 보기에 소스코드 안에다가 소스코드 수정을 기록해야 하는 요구사항은 소스코드 형태의 수정된 EPL 소프트웨어 배포와 관계되는 사용 사례로 제한하는 것으로 보인다. 그러나 EPL에 기반하여 배포자가 해당 코드를 확보할 수 있는 장소를 설명하는 경우에만 바이너리 형태의 배포를 허용한다.³⁸⁵ 따라서 바이너리 배포는 소스코드 배포를 암시한다. 이에 따라 OSLiC에서

³⁷⁸ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §3. 참조

³⁷⁹ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

³⁸⁰ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

³⁸¹ 위 책과 동일 참조

³⁸² 인용한 글과 동일, wp. §1. 참조

³⁸³ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §3. 참조

³⁸⁴ 인용한 글과 동일, wp. §1. 참조

는 필수적 조항으로서 두 가지 요구사항을 수정된 EPL 소프트웨어 배포와 관련하여 사용 사례에 삽입한다 (EPL-C4 ~ EPL-C9).

- 소스코드 형태의 배포에 관해서는 EPL에서는 소프트웨어는 “Eclipse Public License 1.0에 기반하여 사용할 수 있게 해야 하며, 이 협정 카피는 각 프로그램 카피와 함께 포함되어야 한다.”³⁸⁶ 따라서 OSLiC에서는 각각의 필수적 조항을 사용 사례(EPL-C4, EPL-C6, EPL-C8)에 삽입한다. 그러나 EPL은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스다.³⁸⁷ 이에 따라 이 조건은 내장 라이브러리를 사용하는 지배적인 프로그램에 적용되지 않는다(EPL-C8).
- 또한 EPL에서는 배포자는 “기여자를 대신하는 모든 보증 및 조건에 대해 책임을 효과적으로 거부하게 한다. 또 기여자를 대신하여 손해에 대한 법적 책임이 배제”되었다면 (즉 매우 넓은 의미에서) 바이너리 형태로 소프트웨어를 배포할 수 있다.³⁸⁸ 이와 같이 한계를 정하는 것은 EPL에게 매우 중요하다. 따라서 이 라이선스에서는 “상업용 배포(Commercial Distribution)”라는 제목을 단 부분에서 한 번 더 이 측면을 세분화하고 설명하고 있다. 거기에서는 더 이상 바이너리 형태의 배포에만 중점을 두지 않는다.³⁸⁹ 따라서 OSLiC에서는 기술적으로 가능하다면 EPL의 “보증 없음(No Warranty)”³⁹⁰과 “법적 책임 배제(Disclaimer of Liability)”³⁹¹가 나오는 단락은 배포 패키지 문서와 저작권 화면으로 명확하게 표시해야 한다는 배포 관련 필수적 조항을 사용 사례에 삽입하였다.
- 이외에도 EPL에 의해 배포자는 “프로그램의 소스코드를 기여자나 배포자로부터 확보할 수 있고” 추가로 “적절한 방식으로 이를 확보하는 방법을 라이선시에게 알리는” 경우에만 바이너리 형태로 소프트웨어를 배포할 수 있다.³⁹² 이 요구사항은 배포자 자신이 저장소를 통해 소스코드를 제공하는 경우에만 진정으로 충족될 수 있다. 인터넷(www) 상에 외부 다운로드 저장소를 지정해 주는 것만으로 충분하지 않다. 따라서 (바이너리 형태의 배포 관련 사용 사례에 대해서) OSLiC에서는 EUPL (EPL-C3, EPL-C5, EPL-C7, EPL-C9)에서 소개된 각각의 요구사항을 따른다.
- 마지막으로, 위의 규정에 의해 실제 소스코드 배포 행위를 유발시킴에 따라 소프트웨어 배포 규정을 따라야 한다는 설명을 명확히 해야 한다. 따라서 OSLiC에서는 바이너리 배포의 경우에 각 소스코드 사용 사례의 작업 리스트를 실행할 것을 요구하고 있다.

6.7 EUPL 라이선스 소프트웨어

³⁸⁵ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

³⁸⁶ 위 책과 동일 참조

³⁸⁷ (→ OSLiC, 18쪽)

³⁸⁸ 위 책과 동일 참조

³⁸⁹ 오픈소스 이니셔티브: EPL-1.0, 2005, wp. §4. 참조

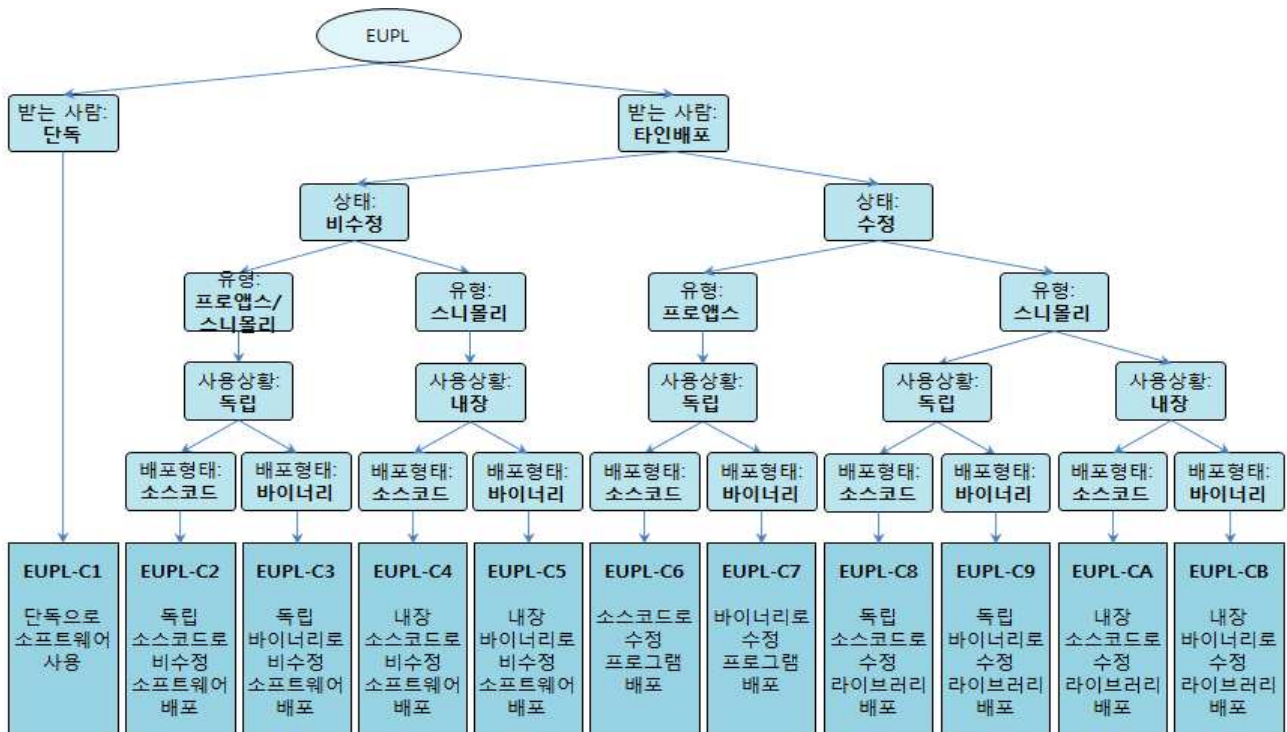
³⁹⁰ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

³⁹¹ 인용한 글과 동일, wp. §6. 참조

³⁹² 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

European Union Public License에서는 소스코드 배포와 바이너리 배포를 명확히 구분 짓고 있다. “소스코드 전달(Communication of the Source Code)”에 따르면 “소스코드 형태로 또는 실행 가능 코드(Executable Code)로 저작물을 제공”할 수 있다.³⁹³ 그러나 EUPL 라이선스 소프트웨어의 일부가 바이너리 패키지로 배포된다면 라이선스에서는 배포자가 바이너리와 함께 추가로 직접 “기계 판독이 가능한 소스코드 사본을 제공”하거나³⁹⁴ “사용 허가권자가 저작물을 지속적으로 배포하는 한 소스코드를 쉽고 자유롭게 이용할 수 있는 저장소를 표시할 것을 요구한다.”³⁹⁵ 이 조건들을 준수하기 위해 소프트웨어가 수정되었는지 여부와 기타 모든 “라이선시의 의무사항”이 두 가지 형태를 나타낸다는 것과는 상관이 없다.³⁹⁶

그러나 EUPL에 따라 이행하기 위해 고려해야 하는 특징적인 측면이 있다. 적절히 표현한다면 EUPL은 분명히 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스다. 그러나 이 특징은 EUPL에 의해 라이선시는 특정 조항 조건과 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스가 일부 열거된 부록에 기재된 라이선스를 준수함으로써 소프트웨어를 다시 사용 허가할 수 있다는 사실로 가능할 뿐이다.³⁹⁷ 따라서 라이선스를 가장 잘 이행하는 방법에 대한 질문과 관련하여 EUPL은 강한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스로 간주하는 것이 안전하겠다. 비수정 또는 수정 라이브러리를 내장 컴포넌트로 사용하는 것과 관련하여, 강한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스에서는 수정/비수정 라이브러리를 사용하는 어플리케이션은 라이브러리 자체와 동일한 조건 하에 사용 허가를 받아야 한다. 따라서 간단히 처리 가능한 작업 리스트를 알아보기 위해 다소 복잡한 다음의 EUPL 특정 오픈소스 사용 사례 구조를³⁹⁸ 사용할 수 있다.



³⁹³ European Community a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §3. 참조

³⁹⁴ 인용한 글과 동일, wp. §5. 참조

³⁹⁵ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

³⁹⁶ European Community a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §5. 참조

³⁹⁷ (→ OSLiC, 19쪽)

³⁹⁸ 일반 OSUC 파인더에 대한 자세한 사항 → OSLiC, 48쪽, 52쪽

6.7.1 EUPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09³⁹⁹

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 EUPL-1.1 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 사용 상황에서는 어떠한 유형의 EUPL 소프트웨어도 사용할 수 있다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.2 EUPL-C2: 독립 소스로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 독립 유닛으로, 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S⁴⁰⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁰¹
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

³⁹⁹ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

⁴⁰⁰ 자세한 사항 OSLiC, pp. 55 ~ 57쪽

⁴⁰¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.3 EUPL-C3: 독립 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 독립 유닛으로, 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B⁴⁰²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선스 요소는 전부 패키지에 포함하도록 한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁰³
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드는 수정하지 않더라도 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 배포를 지속하는 동안 충분한 기간 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 EUPL-C2의 과업 목록을 실행한다.⁴⁰⁴
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.4 EUPL-C4: 내장 소스로 비수정 라이브러리 배포

⁴⁰² 자세한 사항 OSLiC, 55 ~ 58쪽

⁴⁰³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁰⁴ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈 또는 라이브러리의 비수정 버전을 더 큰 유닛의 내장 컴포넌트로, 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-07S⁴⁰⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선스 요소는 전부 패키지에 포함하도록 한다.
- **[필수적]** 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁰⁶
- **[필수적]** EUPL-1.1에 의거 지배적인 프로그램의 사용을 허가한다. (EUPL-1.1 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 기능 추가 개발물의 소스를 구성한다.
- **[자발적]** 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 EUPL-1.1 라이선스 라이브러리를 사용하고 EUPL-1.1에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.5 EUPL-C5: 내장 바이너리로 비수정 라이브러리 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈 또는 라이브러리의 비수정 버전을 더 큰 유닛의 내장 컴포넌트로, 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-07B⁴⁰⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면

⁴⁰⁵ 자세한 사항 OSLiC, [59쪽](#)

⁴⁰⁶ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁰⁷ 자세한 사항 OSLiC, [59쪽](#)

라이선스 요소는 전부 패키지에 포함하도록 한다.

- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁰⁸
- [필수적:] 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드 그리고 지배적인 프로그램의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다(이를 수정하지 않더라도). 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 배포를 지속하는 동안 충분한 기간 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] EUPL-1.1에 의거 지배적인 프로그램의 사용을 허가한다. EUPL-1.1 라이선스 사항에 포함되는 방식으로 기능 추가 개발물의 바이너리를 구성한다.
- [필수적:] 사용 사례 EUPL-C4의 과업 목록을 실행한다.⁴⁰⁹
- [자발적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 EUPL-1.1 라이선스 라이브러리를 사용하고 EUPL-1.1에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.6 EUPL-C6: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(프로앱스)의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁴¹⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선스하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴¹¹

⁴⁰⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁰⁹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴¹⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 57쪽

- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않는다면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- [필수적:] 프로오프 프로그램의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EUPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.7 EUPL-C7: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(프로오프)의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁴¹²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 패키지에 포함되도록 한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴¹³
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않는다면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 배포를 지속하는 동안 충분한 기간 동안 온라인에서 사용할 수 있도록

⁴¹¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴¹² 자세한 사항 → OSLiC, 58쪽

⁴¹³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

한다.

- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 EUPL-C6의 과업 목록을 실행한다.⁴¹⁴
- [자발적:] 프로오프스 프로그램의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.8 EUPL-C8: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁴¹⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴¹⁶
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않는다면 *수정 텍스트 파일을* 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일을* 확장한다.
- [자발적:] 스니몰리 라이브러리의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EUPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.

⁴¹⁴ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴¹⁵ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

⁴¹⁶ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.9 EUPL-C9: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁴¹⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소를 패키지에 포함하도록 한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부분에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴¹⁸
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않는다면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정물을 구성한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 배포를 지속하는 동안 충분한 기간 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 EUPL-C8의 과업 목록을 실행한다.⁴¹⁹
- [자발적:] 스니몰리 라이브러리의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.

⁴¹⁷ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

⁴¹⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴¹⁹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

- [자발적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 EUPL-1.1 라이선스 라이브러리를 사용하고 EUPL-1.1에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.10 EUPL-CA: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S⁴²⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴²¹
- [필수적:] 공지 파일이 존재하지 않는다면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 EUPL을 충족시키도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- [필수적:] EUPL-1.1에 의거 지배적인 프로그램의 사용을 허가한다.
- [필수적:] 내장 라이브러리(스니몰리)의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 EUPL-1.1 라이선스 라이브러리를 사용하고 EUPL-1.1에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어

⁴²⁰ 자세한 사항 → OSLiC, [62쪽](#)

⁴²¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.11 EUPL-CB: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : EUPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁴²²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 공지 등은 받았던 형태로 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소는 패키지에 전부 포함한다.
- **[필수적]** 받는 사람에게 EUPL-1.1 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 바이너리 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴²³
- **[필수적]** 공지 파일이 존재하지 않는다면 *수정 텍스트 파일을* 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일을* 확장한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드와 지배적인 프로그램의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다.⁴²⁴ 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 배포를 지속하는 동안 충분한 기간 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 EUPL-CA의 과업 목록을 실행한다.⁴²⁵

⁴²² 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

⁴²³ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴²⁴ 정식으로 EUPL-1.1은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스다. 그러나 이는 소프트웨어 재 사용 허가를 허용하기 때문이다(→ OSLiC, 19쪽). 따라서 제 5조항 EUPL(European Community a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp §5 및 부록 참조)에 따라 적합한 라이선스 목록과 관련하여 내장 라이브러리를 다시 사용 허가하지 않는 한 지배적인 저작물의 코드를 공표해야 한다.

⁴²⁵ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

- [필수적:] 기존의 EUPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 삽입된 라이브러리의 수정사항을 구성한다.
- [필수적:] EUPL-1.1에 의거 지배적인 프로그램의 사용을 허가한다.
- [자발적:] 내장 라이브러리(스니몰리)의 소스코드의 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 *저작권 공지 텍스트 파일* 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, EUPL-1.1 라이선스 링크를 복제한다. 특히, 자체 저작권 공지의 하위 구역으로써 포함한다.

금지 사항

- 사용한 소프트웨어 파일을 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제하는데 필요한 경우를 제외하고 EUPL 소프트웨어에 연결된 명칭, 상표명, 상표, 서비스 마크에 의한 서비스 또는 제품의 홍보

6.7.12 논의 및 설명

- EUPL에서는 일반적으로 "저작물의 출처를 설명하고 저작권 공지 내용을 복제하는 것에 합당하고 관례적으로 사용할 필요가 있는 경우를 제외하고는 상표명, 상표, 서비스 마크 또는 사용 허가권자명 사용을 허가하지 않는다."⁴²⁶ 따라서 OSLiC에서는 보통 그 요소들로 어떠한 서비스 또는 제품 홍보를 금한다(EUPL-C1 ~ EUPL-CB).
- EUPL에서는 일반적으로 "라이선시는 모든 저작권, 특허 또는 상표 공지 그리고 라이선스와 보증 제한을 뜻하는 모든 공지를 그대로 두어야 한다."⁴²⁷ 엄격하게 해석하면 EUPL에서는 소프트웨어 배포에 대한 이 요구사항을 제한하지는 않는다. 그러나 실제로 사용 사례 '배포'로 '전환'하지 않는 단독사용의 경우에 법적인 소프트웨어 사용 통제가 불가능하게 된다. 이에 따라, OSLiC에서는 이 요구사항을 타인배포 사용 사례의 필수적 조항으로만 삽입한다(EUPL-C2 ~ EUPL-CB).
- 또한 이 라이선스에서는 "배포된 모든 저작물 카피와 함께 EUPL 라이선스 사본을 포함해야 한다."⁴²⁸ 이에 따라 타인배포 사용 사례에는 각 의무적인 조건을 포함한다(EUPL-C2 ~ EUPL-CB).
- EUPL에 의해 수정된 저작물을 배포하는 "라이선시"는 "저작물이 수정되었다는 설명과 수정 날짜를 나타낸 눈에 띄는 공지를 파생작에 포함해야 한다."⁴²⁹ 따라서 OSLiC에서는 각 공지 파일 생성(업데이트)에 대한 의무적 요구사항을 모든 수정 사용 사례에 포함시켰다(EUPL-C6 ~ EUPL-CB).
- EUPL에서는 소프트웨어 배포자는 "라이선시가 저작물을 배포하는 한 소스를 쉽고 자유롭게 이용

⁴²⁶ European Community a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §5. 참조

⁴²⁷ 위 책과 동일 참조

⁴²⁸ 위 책과 동일 참조

⁴²⁹ European Community a. European commission Joinup: EUPL-1.1/EN, 2007, wp. §5. 참조

할 수 있는 저장소를 (표시하여) "소스코드의 기계 판독 가능한 사본을 제공"해야 한다.⁴³⁰ 이에 따라, OSLiC에서는 각 요구사항을 바이너리 배포 관련 사례의 작업 리스트에 삽입하였다(EUPL-C3, EUPL-C7, EUPL-C9, EUPL-CB).

- 마지막으로, 이 라이선스에는 "라이선시가 원저작물 또는 원저작물에 근거한 파생작의 사본을 배포한다면 이 EUPL 라이선스 조항에 기반하여 배포한다는 카피레프트 조항"을 포함한다. 내장 컴포넌트(EUPL-C2 ~ EUPL-C9) 사용과 관계되지 않는 사용 사례에서 이 카피레프트 조항은 수정된 소스를 배포하거나 저장소를 통해 이를 이용할 수 있게 하여야 충족되는 것이다. 라이선시가 EUPL 라이선스 컴포넌트(EUPL-CA ~ EUPL-CB)를 사용하는 지배적인 프로그램을 배포하는 경우에 일반적으로 지배적인 저작물의 코드 또한 배포해야 한다. 따라서 이 사용 사례(EUPL-CA)와 관련하여 이는 정의에 의해 이미 충족되는 것이다. 이를 근거로, OSLiC에서는 사례 EUPL-CB의 불이행이라는 관점에서만 언급하고 EUPL의 효력이 강력한 카피레프트를 내재적으로 상기시킨다.⁴³¹

6.8 GPL 라이선스 소프트웨어

GNU General Public License의 두 버전은 소스코드 배포와 바이너리 배포를 명확히 구분 짓고 있다. GPL-V2에서는 소스코드 복사와 배포에 대해 주로 다루지만⁴³² 또한 "목적코드 또는 실행 가능 형태의 프로그램을 복사하고 배포하기 위한" 구체적 조건에 대해서도 언급하고 있다.⁴³³ 반면에, GPL-V3에서는 "비소스형태 전달(Conveying Non-Source-Form)" 규정을 설명하기 앞서⁴³⁴ "Verbatim Copy 전달" 또는 "수정 소스 버전 전달(Conveying Modified Source Version)" 조건과 "기본적 허가(Basic Permission)"를 설명한다.⁴³⁵ 또한 GPL-V2와 GPL-V3에서는 주로 소프트웨어 복사와 배포에 대해 설명한다(단독사용은 거의 명시하지 않고 있다.⁴³⁶ 마지막으로, GPL-V2와 GPL-V3에서는 거의 동일한 라이선스를 충족하는 작업을 요구하여 동일한 결과와 동일한 취지를 목표로 두고 있다. 내장 컴포넌트로 비수정 또는 수정 라이브러리 사용과 관련하여 역시 중요한 것으로서, 효력이 강력한 카피레프트를 갖는 라이선스는 수정/비수정 라이브러리를 사용하는 어플리케이션은 라이브러리 자체와 동일한 조건 하에 사용 허가를 받아야 한다. 이에 따

⁴³⁰ 위 책과 동일 참조. 더 정확히 말하면 EUPL에서는 바이너리 패키지와 함께 소스코드를 직접 배포할 수 있다(인용한 글과 동일, wp. §3 참조). 안정적인 방법만을 제공한다는 OSLiC 원칙과 관련하여 OSLiC에서는 이 옵션을 간소화하였다(저장소 해결방법'만을' 요구한다).

⁴³¹ 정식으로 EUPL-01.1은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 라이선스다. 그러나 이는 소프트웨어 재 사용 허가를 허용하기 때문이다(→ OSLiC, 19쪽). 따라서 "제 5조항 EUPL에 따라 적합한 라이선스" 목록과 관련하여 내장 라이브러리를 다시 사용 허가하지 않는 한 지배적인 저작물의 코드를 공표해야 한다. 따라서 EUPL 부록(인용한 글과 동일, wp §5 및 Appendix 참조)에 열거된 약한 효력의 카피레프트를 갖는 적합한 라이선스 중 하나에 의해 내장 컴포넌트를 재 사용 허가하여 이 결과를 유일하게 피할 수 있다.

⁴³² Open Source Initiative: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §1, §2. 참조

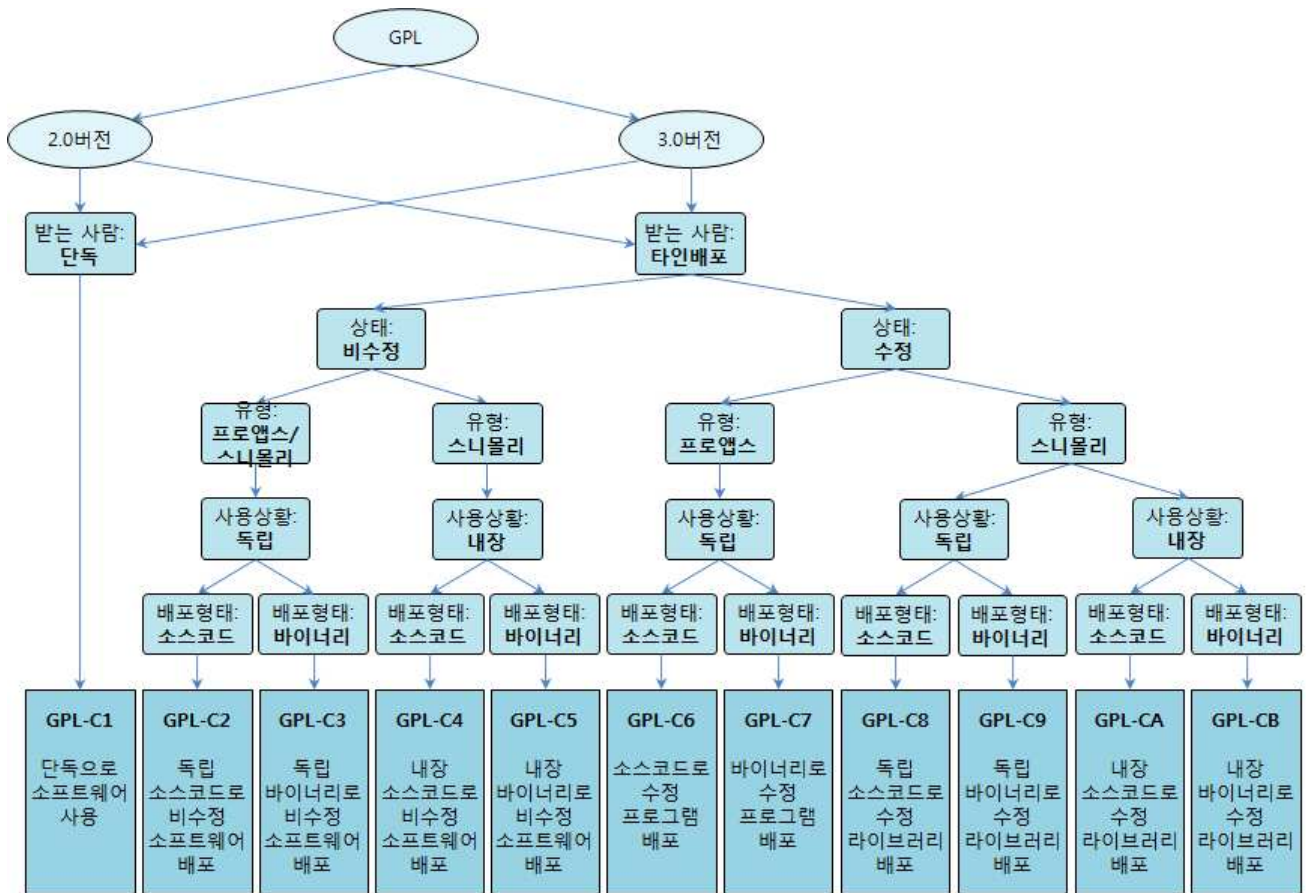
⁴³³ 인용한 글과 동일, wp. §3. 참조

⁴³⁴ 위 책과 동일 참조

⁴³⁵ 오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §2, §4, §5. 참조

⁴³⁶ GPL-V2에서는 "프로그램 카피" 복사 및 배포 행위에 대해서만 "제한"을 둔다(오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §1, §2, §4 참조. 외 비슷한 내용 있음; KR에 의한 강조). 반면에 GPL-V3에서는 "라이선스가 달리 계속 유효하다는 조건이 없는 상태에서 전달하지 않은 대표 저작물을 작성, 실행 및 유포할 수 있음"을 명확히 규정하고 있다(오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §2 참조).

라, 쉽게 처리 가능한 해당 작업 리스트를 찾기 위해 동일한 제목으로 두 버전을 다루고 보다 세밀하고 동일한 GPL 특정 오픈소스 사용 사례 구조⁴³⁷를 제공하는 것이 적절하겠다.



6.8.1 GPL-C1: 단독 소프트웨어 사용

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁴³⁸

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 GPL-V2 또는 GPL-V3 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 상황에서 어떠한 유형의 GPL 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

⁴³⁷ 일반 OSUC 파인더에 관한 자세한 내용 → OSLiC, 48쪽, 52쪽

⁴³⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

6.8.2 GPL-C2: 독립 소스로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 독립 유닛으로 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S⁴³⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V2 또는 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 GPL-V2와 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- **[필수적]** 받는 사람에게 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁴⁰
- **[필수적]** 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.3 GPL-C3: 독립 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 독립 유닛으로, 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B⁴⁴¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

⁴³⁹ 자세한 사항 OSLiC, 55 ~ 57쪽

⁴⁴⁰ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁴¹ 자세한 사항 OSLiC, 55 ~ 58쪽

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V2 또는 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 GPL-V2와 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다).
- [필수적:] 받는 사람에게 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁴²
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어는 이를 수정하지 않았더라도 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 GPL-2의 과업 목록을 실행한다.⁴⁴³
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.4 GPL-C4: 내장 소스로 비수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈 또는 라이브러리의 비수정 버전을 더 큰 유닛의 내장 컴포넌트로, 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-07S⁴⁴⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V2 또는 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.

⁴⁴² 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁴³ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴⁴⁴ 자세한 사항 OSLiC, 59쪽

- **[필수적:]** 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 GPL-V2와 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- **[필수적:]** 받는 사람에게 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁴⁵
- **[필수적:]** 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- **[필수적:]** 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다.
- **[필수적:]** 기능 추가 개발 소스는 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 구성한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.5 GPL-C5: 내장 바이너리로 비수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈 또는 라이브러리의 비수정 버전을 더 큰 유닛의 내장 컴포넌트로, 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-07B⁴⁴⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V2 또는 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적:]** 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 GPL-V2와 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)

⁴⁴⁵ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁴⁶ 자세한 사항 OSLiC, [59쪽](#)

- [필수적:] 받는 사람에게 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁴⁷
- [필수적:] 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드 그리고 지배적인 프로그램의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발 바이너리는 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 구성한다.
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 사용 사례 GPL-C4의 과업 목록을 실행한다.⁴⁴⁸
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.6 GPL-C6: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(프로앱스)의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁴⁴⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일

⁴⁴⁷ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁴⁸ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴⁴⁹ 자세한 사항 → OSLiC, [57쪽](#)

부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)

- [필수적:] 받는 사람에게 GPL-V3 라이선스 사본을 제공한다.
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 프로그램의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 프로그램이라는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다. 이 조건들이 충족되지 않았다면 누락된 요소를 추가한다.
- [필수적:] 프로앱스 프로그램의 소스코드 수정사항을 수정된 날짜를 포함하여 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁴⁵⁰
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 기능적 수준의 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.7 GPL-C7: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버(프로앱스)의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁴⁵¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 GPL-V3과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 라이선스 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)

⁴⁵⁰ 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

⁴⁵¹ 자세한 사항 → OSLiC, [58쪽](#)

- [필수적:] 받는 사람에게 GPL-V3 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부분에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁵²
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 프로오프 프로그램의 소스코드 수정사항을 수정된 날짜를 포함하여 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [필수적:] 프로그램의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 프로그램이라는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다. 이 조건들이 충족되지 않았다면 누락된 요소를 추가한다.
- [필수적:] 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 GPL-C6의 과업 목록을 실행한다.⁴⁵³
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 기능적 수준의 수정에 관한 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.8 GPL-C8: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁴⁵⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히, GPL-V2 또는 GPL-V3와 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형

⁴⁵² 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁵³ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴⁵⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

태로 패키지에 포함한다.

- [필수적:] 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 라이선스 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 각 GPL-V2 및 GPL-V3 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁵⁵
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 스니몰리인 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁴⁵⁶
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.9 GPL-C9: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁴⁵⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히, GPL-V2 또는 GPL-V3와 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 라이선스 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파

⁴⁵⁵ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁵⁶ 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

⁴⁵⁷ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다).

- [필수적:] 받는 사람에게 각 GPL-V2 및 GPL-V3 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지
의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁵⁸
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수
있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다.
코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장
소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도
록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 GPL-C8의 과업 목록을 실행한다.⁴⁵⁹
- [필수적:] 스니몰린 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함
하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트
파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한
힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.10 GPL-CA: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의
수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫,
모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도
를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S⁴⁶⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히, GPL-V2 또는 GPL-V3와 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형
태로 패키지에 포함한다.

⁴⁵⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁵⁹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용
사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴⁶⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

- **[필수적:]** 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 라이선스 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- **[필수적:]** 받는 사람에게 각 GPL-V2 및 GPL-V3 사본을 제공한다. 이미 구성된 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁶¹
- **[필수적:]** 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- **[필수적:]** 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다.
- **[필수적:]** 스니몰린 내장 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- **[필수적:]** 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 라이브러리 자체에 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁴⁶²
- **[필수적:]** GPL-V2 및 GPL-V3 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 기능 추가 개발 소스를 구성한다.
- **[자발적:]** 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.11 GPL-CB: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : GPL-V2 또는 GPL-V3로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁴⁶³

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

⁴⁶¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁶² 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

⁴⁶³ 자세한 사항 → OSLiC, [63쪽](#)

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히, GPL-V2 또는 GPL-V3와 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 라이선스 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다).
- [필수적:] 받는 사람에게 각 GPL-V2 및 GPL-V3 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁶⁴
- [필수적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드 그리고 지배적인 프로그램의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 GPL-10의 과업 목록을 실행한다.⁴⁶⁵
- [필수적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 GPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 GPL-V2 및 GPL-V3에 의해 사용 허가되었다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 이를 통해 복제한다.
- [필수적:] 스니몰린 내장 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 GPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 내장 라이브러리의 수정물을 구성한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발 바이너리는 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 구성한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 GPL-V2 및 GPL-V3 링크를 복제한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.8.12 논의 및 설명

⁴⁶⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁶⁵ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

- GPL-V2에서는 “받았던 프로그램의 전체 소스코드의 verbatim copy를 복사하고 배포할 수 있는데, 단 (a 적합한 저작권 공지 및 보증 제한 사본을 각각 적절히 눈에 띄게 공표하며, (b 이 라이선스와 보증 없음을 뜻하는 모든 공지를 그대로 두고; (c 그리고 프로그램과 함께 이 라이선스 사본을 배포한다는 조건으로 허용한다.”⁴⁶⁶ 또한 이 라이선스에서는 “섹션 1 조항에 의거 프로그램 또는 그 일부분의 수정물을 복사 및 배포할 수 있는”⁴⁶⁷ 반면에 “섹션 1과 2 조항에 의거 바이너리를 배포할 수 있다.”⁴⁶⁸
- 그러나 GPL에서는 단독으로 저작물을 사용 중이라면 어떠한 작업을 요구하지 않는다. 따라서 인용한 “섹션 1”의 조건은 GPL 라이선스 저작물 배포와 관련한 모든 사용 사례에 대해서 의무적이다(GPL-C2 ~ GPL-CB).⁴⁶⁹
- GPL-V2에서는 “소프트웨어 교환에 통상적으로 사용되는 매체에 기계 판독이 가능한 해당 전체 소스코드를 첨부한다는 조건 하에 목적코드 또는 실행 가능한 형태로 프로그램 또는 이를 기반으로 하는 저작물을 복사 및 배포”할 수 있다.⁴⁷⁰ 이 기본 조건에 대한 대안으로 GPL-V2에서는 “소스 배포에 따른 물리적 비용 이하로 제3자에게 소프트웨어 교환에 통상적으로 사용하는 매체에 담아서 기계 판독이 가능한 해당 전체 소스코드 사본을 제공하기 위해 최소한 3년간 유효한 제안문서에” 바이너리 배포 패키지를 “첨부”할 수 있다.⁴⁷¹ OSLiC에서는 *현재 소프트웨어 교환에 사용되는 매체에* 배포물로서 인터넷을 통해 파일을 다운로드하는 일반 기법을 설명한다. 이에 따라 OSLiC에서는 바이너리 배포를 나타내는 모든 오픈소스 사용 사례(GPL-C3, GPL-C7, GPL-C9, GPL-CB)에 대해 여러분의 자체 권한 하에 있는 인터넷 저장소를 통해 해당 라이브러리 자체의 소스코드를 접근할 수 있게 하는 것을 요구한다.⁴⁷² “바이너리를 받았던 제3자가 소스코드를 반드시 복사하지 않아도 되는” 약점은 GPL에 의해 간접적으로 허용된다.⁴⁷³ 그러나 자체적으로 관리하는 저장소를 통해 소

⁴⁶⁶ 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §1,, KR에 의한 강조 참조

⁴⁶⁷ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

⁴⁶⁸ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

⁴⁶⁹ GPL-V3에서는 동일한 요구사항으로 구성된 내용과 유사한 구조를 사용한다. §4에서는 “[...] 적합한 각 저작권 공지 사본을 적절히 눈에 띄게 공표하고 섹션 7에 따라 추가된 비허용적 조항과 라이선스는 코드에 적용된다는 점이 명시된 공지를 그대로 두며; 보증 없음에 관한 공지를 그대로 유지하고; 그리고 프로그램과 함께 이 라이선스 사본을 받는 사람에게 제공한다는 조건 하에 받았던 [...] 프로그램의 소스코드의 verbatim copy를 전달할 수 있다”. §5에서는 또한 “[...] 섹션 4 조항에 의거 수정물을 [...] 전달 [...]할 수 있으며, §6에서는 “[...] 섹션 4와 5 조항에 의거 목적 형태로 대표 저작물을 전달할 수 있다(오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §4, §5, §6 참조). GPL-V2와 반대로, GPL-V3에서는 “[...] (GPL-V3) 라이선스가 달리 효력이 지속되는 조건 하에 전달[배포]하지 않는 대표 저작물을 작성, 실행 및 유포할 수 있음을 명백히 밝히고 있다”(인용한 글과 동일, wp. §2 참조). 또한 구매자를 위해 대신해서 수정물을 실행하였고 수정 버전이 어떠한 제3자에게 배포하지 않는다면 수정 버전을 다시 확보하기 위해 제3자에게 제공하는 행위를 배포 사례로 간주할 필요는 없다. GPL-V3 설명을 전부 종합해 본다면 해당 GPL-V2 요구사항을 충족하는 작업이 또한 GPL-V3 조건에 적합하다는 결론을 내릴 수 있다.

⁴⁷⁰ 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §3, §3a. 참조

⁴⁷¹ 인용한 글과 동일, wp. §3b. 참조

⁴⁷² 또한 GPL-V3에서도 바이너리 배포의 경우 소스코드를 이용 가능할 것을 명시하고 있다. 그러나 GPL-V2와 반대로, GPL-V3에서는 “무료로 네트워크 서버에 접근하여 일치하는 소스를 복사하는 행위” 조건을 충족하게 된다는 옵션을 제공한다(오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §6, §6b 참조). 바이너리 배포의 경우, GPL-V2에 따라 이행하는 작업은 또한 GPL-V3 조건을 충족한다.

⁴⁷³ 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §3, 말미. 참조

스코드를 제공하는 필요성을 대부분 피하지 못할 수 있다. GPL-V2에서는 “비상업적 배포”의 경우에만 외부 소스코드 저장소의 링크를 재배포할 수 있다.⁴⁷⁴

- GPL-V2와 GPL-V3은 다음과 같은 매우 유사한 제한 및 조건 하에서만 “프로그램이나 프로그램 일부의 사본을 복사 및 배포하거나, 사본들을 수정하고 그 수정물을 복사 및 배포”할 수 있다.⁴⁷⁵

- 첫째, 수정된 파일은 수정된 부분의 표시와 수정된 날짜를 표시해야 한다.⁴⁷⁶ 이 조건은 수정된 저작물 배포와 관계된 오픈소스 사용 사례에 의해 준수해야 한다(GPL-C6 ~ GPL-C9). 왜냐하면 주로 바이너리를 배포할 의향이더라도 나중에 소스코드 또한 제공해야 하기 때문이다. OSLiC에서는 각 수정 파일을 표시하는 의무적 조건과 일반적 변경 파일을 업데이트 / 생성하는 자발적 조건으로 이 요구사항을 다시 고쳐 쓰고 있다.

- 둘째, GPL에서는 메시지 표시를 위한 방법 또는 대화형 인터페이스를 사용하는 수정된 소프트웨어 사본을 통해 “적합한 저작권 공지와 보증이 없고 사용자가 이 조건 하에 프로그램을 재배포할 수 있다는 공지를 포함하고 사용자에게 이 라이선스 사본을 열람할 수 있는 방법을 알려주는 안내를 인쇄하거나 표시할 것을” 요구한다.⁴⁷⁷ OSLiC에서는 저작물에 관해서는 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 그 홈페이지 링크, 각 보증 제한 그리고 소프트웨어와 함께 제공해야 하는 각 GPL-V2 파일 및 GPL-V3 파일 링크를 저작권 다이얼로그를 통해 복제하는 형태로 이 조건을 다시 고쳐 쓰고 있다. 이 조건은 받아서 수정한 프로그램을 재배포하거나(GPL-C6, GPL-C7) (수정된) 라이브러리를 내장 컴포넌트로 사용하는 자체 소유 프로그램을 배포하게 되면(GPL-CA, GPL-CB) 지켜지는 것이다. 받아서 수정한 라이브러리 등의 재배포와 관련한 오픈소스 사용 사례의 경우, OSLiC에서는 라이브러리, 플러그인 또는 스니펫은 일반적으로 자체 저작권 다이얼로그를 제공하기 않기 때문에 이 요구사항들을 언급하지 않는다.

- 셋째, GPL에서는 “프로그램 또는 그 일부를 전체 또는 일부를 포함하거나 파생된 배포/공표되는 저작물은 이 GPL 조항에 기반하여 제3자에게 무료로 전부 사용 허가되어야” 한다.⁴⁷⁸ 이 요구사항은 소프트웨어가 배포되는 형태에 의해 좌우되지 않는다. OSLiC에서는 다음과 같이 이 설명을 채택하였다.

* 배포와 관계된 오픈소스 사용 사례의 경우(GPL-C2 ... GPL-CB), OSLiC에서는 기존의 모든 라이선싱하는 요소를 유지하기 위해 이 조건을 의무적 요구사항으로 개정하였다.

⁴⁷⁴ 인용한 글과 동일, wp. §3c. 참조

⁴⁷⁵ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

⁴⁷⁶ GPL-V2에 대해서는 위 책과 동일 참조 참조. GPL-V3에 대해서는 Open Source Initiative: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §5d를 참조.

⁴⁷⁷ GPL-V2에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The GPL-2.0 License (OSI), 1991, wp. §2c를 참조. GPL-V3에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §5d를 참조.

⁴⁷⁸ GPL-V2에 관해서는 인용문[cf.][wp. §2b]Gpl20OsiLicense1991a를 참조. GPL-V3에 대해서는 인용문[cf.][wp. §5c]Gpl30OsiLicense2007a를 참조.

- * 소프트웨어의 수정 버전을 배포하는 행위를 다루는 모든 사용 사례의 경우 (GPL-C6 ... GPL-CB), OSLiC에서는 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선싱 사항에 적용되는 방식으로 수정사항을 구성해야 하는 요구사항을 추가하였다.
- * 내장 라이브러리를 배포하는 행위를 다루는 사용 사례의 경우 (GPL-C4, GPL-C5, GPL-CA, GPL-CB), OSLiC에서는 각 GPL-V2 및 GPL-V3 라이선스 조항에 기반하여 기능 추가 개발 사용을 허가할 것을 요구한다.
- 마지막으로, 바이너리 형태의 배포와 관련되는 작업 리스트의 일부로서, OSLiC에서는 일치하는 소스를 접근 불가능하게 하면서 바이너리를 배포하는 행위는 GPL에 의해 허용되지 않으므로 일치하는 소스코드 사용 사례를 실행할 것을 독자에게 상기시킨다.

6.9 LGPL 라이선스 소프트웨어

GNU Lesser General Public License 두 버전은 소스코드 배포와 바이너리 배포를 명확히 구분 짓고 있다. LGPL-2.1에서는 주로 소스코드 복사 및 배포에 관한 내용을 다룬다.⁴⁷⁹ 또한 “목적코드 또는 실행 가능한 형태로 라이브러리를 복사 및 배포”하기 위한 특정 조건을 직접적으로 언급하고 있다.⁴⁸⁰ 반면에, LGPL-3.0과 GPL-3.0(GPL-3.0은 LGPL-3.0에 포함되므로 함께 고려해야 함⁴⁸¹)은 소스코드 배포와 목적코드 배포를 동일한 현상이지만 다른 측면으로 다루고 있다.⁴⁸² 또한 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에서는 주로 소프트웨어 복사 및 배포에 대해 설명한다(단독사용은 거의 구체적으로 명시되지 않았다.)⁴⁸³ 마지막으로 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에서는 거의 동일한 라이선스에 따른 작업을 요구하여 동일한 결과와 동일한 취지를 목표로 두고 있다. 이에 따라, 하나의 장에서 두 가지 버전을 다루고⁴⁸⁴ 쉽게 처리 가능한 해당 작업 리스트를 찾기 위해 동일한 LGPL 특정 오픈소스 사용 사례 구조를 제공하는 것이⁴⁸⁵ 가장 적절하다.

⁴⁷⁹ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §1, §2, §5, §6. 참조

⁴⁸⁰ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

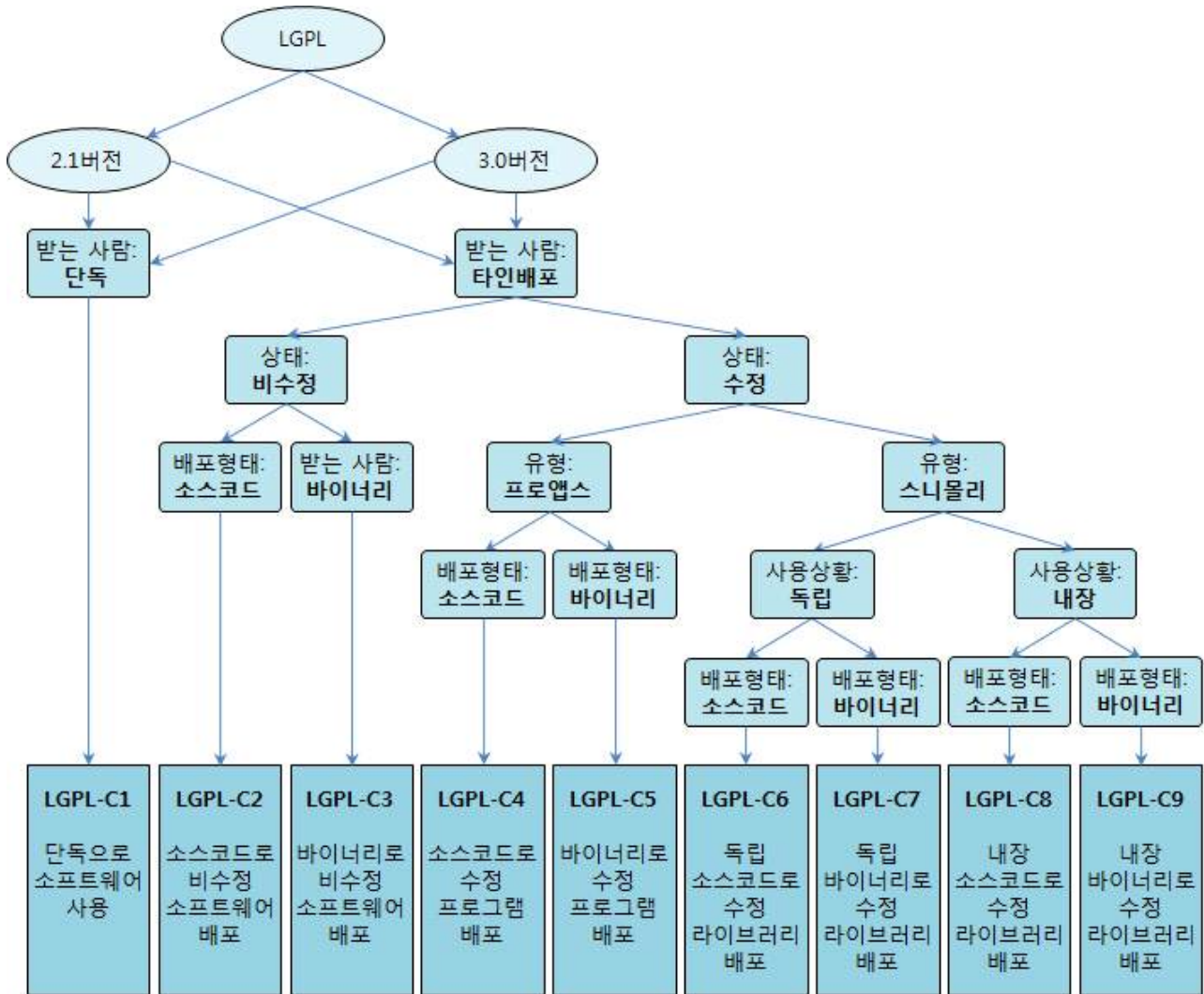
⁴⁸¹ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0 바로 앞. 참조

⁴⁸² GPL-3.0에는 “목적코드 형태의 대표 저작물을 전달하는” 조건을 설명하는 “비소스 형태 전달(Conveying Non-Source Form)” 섹션을 포함하고 있다(오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §6 참조). LGPL-3.0에서는 “라이브러리 헤더 파일의 자료를 포함하는 목적코드를” 명확히 다루고 있다 files”(오픈소스 이니셔티브: The LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §3 참조).

⁴⁸³ LGPL-2.1에서는 “라이브러리 카피” 복사 및 배포 행위와 관해서만 ‘제한 사항’을 열거한다(오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §1, §2, §4 참조, 외 비슷한 내용 있음). GPL-3.0에서는 “라이선스가 달리 지속적으로 효력이 없는 조건 하에 전달하지 않는 대표 저작물을 작성, 실행 및 유포할 수 있음”을 명시하고 있다 (Open Source Initiative: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §2 참조).

⁴⁸⁴ 예외사항은 LGPL 조항에 의거 수정 프로그램, 어플리케이션 또는 서버를 배포하는 행위와 관계된다.

⁴⁸⁵ 일반적 OSUC 파인더에 관한 자세한 내용 → OSLiC, [48쪽](#), [52쪽](#)



6.9.1 LGPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁴⁸⁶

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 상황에서 어떠한 유형의 LGPL 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

⁴⁸⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

6.9.2 LGPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S⁴⁸⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- **[필수적]** 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성된 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁸⁸
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.
- **[자발적]** 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.9.3 LGPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B⁴⁸⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던

⁴⁸⁷ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁴⁸⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁸⁹ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

형태로 패키지에 포함한다.

- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성된 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁹⁰
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어는 이를 수정하지 않았더라도 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 LGPL-2의 과업 목록을 실행한다.⁴⁹¹
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.
- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.9.4 LGPL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 하의 프로애플스인 프로그램, 어플리케이션 또는 서버의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁴⁹²

6.9.4.1 LGPL-2.1 조항에 의거

요구사항 : 관련 요구사항 없음

금지사항 : 결과적으로 “수정된 저작물”이 더 이상 소프트웨어 라이브러리(프로그램은 제외)가 아닌 방식으로 받은 저작물을 수정하는 행위.⁴⁹³ **이런 이유로 LGPL-2.1 조항에 기반하여 수정된 프로그**

⁴⁹⁰ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁹¹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁴⁹² 자세한 사항 OSLiC, 56쪽

⁴⁹³ LGPL-2.1에서는 “수정된 저작물은 소프트웨어 라이브러리어야 한다”라고 명백히 요구한다(오픈소스 이니셔티브:

램을 배포할 수 없다.

6.9.4.2 LGPL-3.0 조항에 의거

다음사항을 준수한다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁹⁴
- [필수적:] 프로앱스 프로그램의 소스코드 수정사항을 수정된 날짜를 포함하여 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁴⁹⁵
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 기능적 수준의 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.
- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.9.5 LGPL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버의 수정 버전을 (proapse) 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁴⁹⁶

The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §2a 참조). 자세한 사항 → OSLiC, [128쪽](#)

⁴⁹⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁴⁹⁵ 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

⁴⁹⁶ 자세한 사항 OSLiC, [59쪽](#)

6.9.5.1 LGPL-2.1 조항에 의거

요구사항 : 관련 요구사항 없음

금지사항 : 결과적으로 “수정된 저작물”이 더 이상 소프트웨어 라이브러리(프로그램은 제외)가 아닌 방식으로 받은 저작물을 수정하는 행위.⁴⁹⁷ **이런 이유로 LGPL-2.1 조항에 기반하여 수정된 프로그램을 배포할 수 없다.**

6.9.5.2 LGPL-3.0 조항에 의거

다음사항을 준수한다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁴⁹⁸
- [필수적:] 프로엑스 프로그램의 소스코드 수정사항을 수정된 날짜를 포함하여 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 LGPL-4의 과업 목록을 실행한다.⁴⁹⁹
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 기능적 수준의 수정에 관한 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한

⁴⁹⁷ LGPL-2.1에서는 “수정된 저작물은 소프트웨어 라이브러리어야 한다”라고 명백히 요구한다(오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §2a 참조). 자세한 사항 → OSLiC, 128쪽

⁴⁹⁸ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁴⁹⁹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.

- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항 : 이 사용 사례와 관련하여 명확한 금지사항 없음

6.9.6 LGPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁵⁰⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소스코드 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁰¹
- [필수적:] 스니몰리인 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁵⁰²
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.
- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항

⁵⁰⁰ 자세한 사항 → OSLiC, [59쪽](#)

⁵⁰¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, [64쪽](#)

⁵⁰² 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

- 더 이상 라이브러리가 아닌 방식으로 라이브러리를 수정 (LGPL-2.1)

6.9.7 LGPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁵⁰³

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다).
- **[필수적]** 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성된 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁰⁴
- **[필수적]** 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어 패키지 실체를 배포한 후 적어도 3년 동안 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 LGPL-6의 과업 목록을 실행한다.⁵⁰⁵
- **[필수적]** 스니몰리인 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- **[필수적]** 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- **[자발적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 복제한다.

⁵⁰³ 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

⁵⁰⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁵⁰⁵ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항

- 더 이상 라이브러리가 아닌 방식으로 라이브러리를 수정 (LGPL-2.1)

6.9.8 LGPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-105⁵⁰⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각 각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁰⁷
- [필수적:] 스니펫인 내장 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를 포함하여 전부 표시한다.
- [필수적:] 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 라이브러리에 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 GPL 프로젝트가 요구하는 양식에 맞게 라이선싱한다는 내용을 추가한다.⁵⁰⁸
- [필수적:] 라이브러리의 구조적 독립성을 유지한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 LGPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 있다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 링크를 이를 통해 복제한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 수정 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다.

⁵⁰⁶ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

⁵⁰⁷ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁵⁰⁸ 자세한 사항은 GPL-v2 및 GPL-v3 라이선스의 'How to Apply These Terms to Your New Programs' 부분 참조

- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료는 LGPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 있다는 점을 이를 통해 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 이를 통해 복제한다.
- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항

- 더 이상 라이브러리가 아닌 방식으로 라이브러리를 수정 (LGPL-2.1)

6.9.9 LGPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : LGPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁵⁰⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 LGPL-2.1 또는 LGPL-3.0과 보증 없음을 뜻하는 공지는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포된 소프트웨어 바이너리 패키지에는 적절히 설계된 명확하고 쉽게 찾아볼 수 있는 저작권 공지와 보증 제한을 포함한다. 이 요소들이 누락되었다면, 각각의 라이선스 LGPL-2.1과 LGPL-3.0에 의해 문자대로 정의된 형태로 주요 저작권 공지와 보증 제한을 포함하는 파일을 새로 추가한다. (라이선스 일부가 되더라도 그리고 받는 사람에게 라이선스 자체를 양도해야 하더라도 그 권리 포기를 반복한다.)
- [필수적:] 받는 사람에게 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 사본을 각각 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵¹⁰
- [필수적:] 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드 그리고 지배적인 프로그램의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 인터넷을 통한 다운로드를 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 소프트웨어를 배포하는 한 온라인에서 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 LGPL-C8의 과업 목록을 실행한다.⁵¹¹
- [필수적:] 스니몰린 내장 라이브러리의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 그리고 수정 날짜를

⁵⁰⁹ 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

⁵¹⁰ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁵¹¹ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

포함하여 전부 표시한다.

- [필수적:] 기존의 LGPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정사항을 구성한다.
- [필수적:] 라이브러리의 구조적 독립성을 유지한다.
- [필수적:] 기능 추가 개발물의 저작권 다이얼로그는 LGPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 있다는 점을 이 다이얼로그에 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 링크를 이를 통해 복제한다.
- [필수적:] 사용자에게 기능 추가 개발물과 라이브러리의 목적파일을 전부 제공하여 자신의 이익을 위해 어플리케이션을 재링크할 수 있도록 최소한 3년간 유효한 제안문서와 함께 정적 링크된 어플리케이션을 배포하거나 동적 링크 가능 부품 형태로 라이브러리와 기능 추가 개발물을 배포한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 수정 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료는 LGPL 라이선스 라이브러리를 사용하고 있다는 점을 이를 통해 명확히 표시한다. 기존의 저작권 공지 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, 각 보증 제한, 각 LGPL-2.1 및 LGPL-3.0 라이선스 링크를 이를 통해 복제한다.
- [자발적:] 기존의 모든 저작권 공지와 라이선싱하는 요소를 유지한다.

금지 사항

- 더 이상 라이브러리가 아닌 방식으로 라이브러리를 수정 (LGPL-2.1)

6.9.10 논의 및 설명

- LGPL-2.1에서는 "(a 적합한 저작권 공지와 보증 제한 사본을 적절히 눈에 띄게 공표하는 조건 하에 받은 그대로 라이브러리의 전체 소스코드의 verbatim copy를 복사 및 배포하고, (b 라이선스와 보증 없음을 뜻하는 공지를 그대로 두며, (c 라이브러리와 함께 이 라이선스 사본을 배포"할 수 있다.⁵¹² 또한 "섹션 1 조항에 의거" 수정된 소스코드를 배포하고⁵¹³ "섹션 1과 2 조항에 의거" 바이너리를 배포⁵¹⁴할 수 있다. 그러나 LGPL에서는 단독으로 저작물을 사용한다면 어떠한 작업을 요구하지 않는다. 따라서 인용한 "섹션 1"의 조건은 LGPL 라이선스 저작물 배포 관련 사용 사례의 경우에 의무적이다(LGPL-C2 ~ LGPL-C9).⁵¹⁵
- LGPL의 두 버전은 받았던 형태로 저작권 공지를 유지할 것을 명확히 요구하지 않더라도 이 요소들을 변경하지 않는 것이 바람직하다(LGPL-C2 ~ LGPL-C9).

⁵¹² 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §1, KR에 의한 강조. 참조

⁵¹³ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §2. 참조

⁵¹⁴ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

⁵¹⁵ LGPL-3.0에 포함되는 GPL-3.0에서는 동일한 요구사항 구성과 유사한 구조를 사용한다(→ OSLiC, p. 145). 이 사실로 미루어, 해당 LGPL-2.1 요구사항을 충족하는 작업은 또한 GPL-3.0 및 LGPL-3.0 조건에도 부합하다는 점을 결론지을 수 있다.

- LGPL-2.1에서는 “소프트웨어 교환에 통상적으로 사용되는 매체에 해당하는 전체 기계 판독 가능한 소스코드에 첨부한다는 조건 하에 목적코드 또는 실행가능 형태로 라이브러리(그 일부분 또는 파생물)를 복사 및 배포”할 수 있다. 그리고 이 라이선스에서는 직접적으로 배포하지 않고 목적코드를 이용할 수 있게 한다면 소스코드의 동일한 ‘다운로드’ 방법은 이 조건을 충족한다는 의미로 이 조건을 재 분류하고 있다.⁵¹⁶ 따라서 매우 엄격히 해석하면 LGPL에서는 동일한 방법으로 함께 소스코드와 목적코드를 배포해야 한다. (예를 들어) 둘 다 DVD에서 또는 둘 다 다운로드되는 방법은 허용됨. 그러나 하나는 DVD, 다른 하나는 다운로드 저장소를 통하는 방법은 허용되지 않는다. 그러나 첫 번째 설명에서는 또한 “해당하는 기계 판독 가능한 전체 소스코드는 소프트웨어 교환에 통상적으로 사용되는 매체에서” 배포해야 한다고 언급하고 있다.⁵¹⁷ OSLiC에서는 *현재 소프트웨어 교환에 통상적으로 사용되는 매체를 이용한* 배포로서 인터넷을 통해 파일을 다운로드하는 가능성을 인식한다. 이에 따라 여기에서는 바이너리 배포를 뜻하는 오픈소스 사용 사례(LGPL-C3, LGPL-C5, LGPL-C7, LGPL-C9)에서 인터넷 저장소를 통해 해당 라이브러리의 소스코드를 이용할 수 있게 하는 것을 요구하고 있다.⁵¹⁸
- LGPL에서는 일부 제한사항 및 조건 하에서만 “라이브러리 또는 그 일부분 카피 또는 카피들을 수정하고 그 수정물을 복사 및 배포”할 수 있다.⁵¹⁹
 - 첫째, 수정된 파일은 수정되었다는 사실을 표시하고 수정 날짜도 표시되어야 한다.⁵²⁰ 이 조건은 수정된 저작물 배포 관련 오픈소스 사용 사례에 의해 준수되어야 한다(LGPL-C4 ~ LGPL-C9). 왜냐하면, 주로 바이너리를 배포할 의향이더라도 소스코드도 또한 제공해야 하기 때문이다. OSLiC에서는 각 수정 파일을 표시하는 의미적 조건과 일반적 변경 파일을 업데이트/생성하는 임의적 조건으로 이 요구사항을 ‘대체’하고 있다.
 - 둘째, 이 라이선스에서는 “어플리케이션에서 그 함수 또는 테이블을 제공하지 않는 경우에도 기능(facility)이 여전히 해당 목적의 일환으로 수행된다는 보장”을 하지 않더라도, 수정된 버전이 외부 자료 구조에 따라 달라지지 않을 것을 요구한다.⁵²¹ OSLiC에서는 내장된 컴포넌트로 수정된 라이브러리를 사용하는 경우에 구조적 독립성을 유지하는 의무사항으로 이 조건을 다시 고쳐쓰고 있다(LGPL-C8 ~ LGPL-C9).

⁵¹⁶ 위 책과 동일 참조

⁵¹⁷ 위 책과 동일 참조

⁵¹⁸ LGPL-2.1과는 반대로, LGPL-3.0에 포함되는 GPL-3.0에서는 인터넷 서버를 통해 소스를 배포하는 옵션을 명확히 제공한다(→ OSLiC, 115쪽). 따라서 해당 LGPL-2.1 요구사항을 충족하는 작업은 GPL-3.0 및 LGPL-3.0 조건에도 부합하다는 결론이 나올 수 있다.

⁵¹⁹ 인용한 글과 동일, wp. §2. 참조

⁵²⁰ LGPL-2.1에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §2를 참조. GPL-3.0(LGPL-3.0에 포함)에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §5를 참조.

⁵²¹ LGPL-2.1에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-3.0 License (OSI), 1999, wp. §2d를 참조. LGPL-3.0에 대해서는 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §2a를 참조.

- 셋째, LGPL-2.1에서는 “수정된 저작물은 소프트웨어 라이브러리어야 한다”고 분명히 요구한다.⁵²² 이 조건은 라이브러리 수정을 뜻하는 모든 사용 사례의 금지사항으로 직접 포함될 수 있다(LGPL-C6 ~ LGPL-C9). 그러나 LGPL-2.1 조항에 기반하여 받았던 프로그램을 수정하고자 한다면 이 조건을 지키기가 어렵다. 논리상, LGPL에 기반하여 어플리케이션을 작성하고 이를 사용 허가할 수 있다. 그러나 그 결과물은 라이브러리어므로 이 저작물 수정을 방해한다. LGPL-3.0에서는 그 요구사항을 포함하지 않고 있다. 이 때문에 OSLic에서는 이 트랩에서 벗어나지 않는 한 LGPL-3.0 조항에 기반하여 사용 허가된다면 수정된 프로그램을(LGPL-C4, LGPL-C5) 배포할 수 있다.
- 또한 LGPL-2.1에서는 “선택한 조항에 근거하여” 라이브러리와 “결합”하여 “위의 섹션의 예외사항으로서” 라이선시가 지배적인 기능 추가 개발물(LGPL-2.1 문구에서는 “라이브러리를 사용하는 저작물⁵²³”) 배포할 수 있다.⁵²⁴ 단 라이선시는 다음의 추가 조건들을 충족해야 한다. 첫째, 수정된 라이브러리에 따라 기능 추가 개발물이 달라진다는 점이 명시되어야 한다. 둘째, LGPL은 배포된 패키지에 추가되어야 한다. 셋째, 자체 저작권 다이얼로그에서 기능 추가 개발물에서는 라이브러리, 그 저작권 소유자 그리고 LGPL에 의거 사용 허가되었다는 점을 언급해야 한다.⁵²⁵ LGPL-3.0에서는 이 조건이 유사하게 포함되어 있다. “결합 저작물(combined work)”은 “어플리케이션을 라이브러리와 결합하거나 연결하여 생성한 저작물”로 정의한다.⁵²⁶ 한편 (a 지배적인 기능 추가 개발물에서 LGPL 라이선스 라이브러리를 사용하며, (b 패키지의 일부로 LGPL-3.0 및 GPL-3.0 라이선스를 배포하며, (c 기존의 표시 기술로 이 모든 라이선스하는 정보를 표시하고, (d 적절히 공유된 라이브러리 메커니즘이어야 하고, 그리고 (e 각 설치 정보를 제공하는 조건 하에 “자신이 선택한 조항에 근거하여 결합 저작물을 전달할 수 있다”고 명시하고 있다.⁵²⁷ 이 요구사항은 두 가지 LGPL 버전에 대해 각 사용 사례(LGPL-C8, LGPL-C9)의 조건으로 직접 삽입될 수 있다.
- LGPL-2.1에서 가장 까다로운 요구사항은 바이너리 형태의 배포와 관계가 있다. 엄격히 볼 때 LGPL에서는 동적으로만 기능 추가 개발물과의 라이브러리 연결을 요구하지 않는다. 처음에 LGPL에서는 “라이브러리를 사용하는 저작물은 따로 라이브러리의 파생작이 아니다”라고 언급한다. 그러나 라이브러리와 연결된다면, 이에 따른 실행 가능 프로그램은 “라이브러리의 파생물”이 되므로 “이 라이선스(LGPL-2.1)에 적용된다.” 하지만, LGPL-2.1에서는 “섹션 6에서는 그 실행 가능 프로그램 배포에 대한 조항을 명시한다”는 힌트로 이 설명을 직접 이어 나간다.⁵²⁸ 마지막으로, 이 섹션 6에서는 다음의 설명으로 시작한다. “위의 섹션의 예외사항으로서, 또한 “라이브러리를 사용하는 저작물을” 라이브러리와 결합하거나 링크하여 라이브러리 부분을 포함하는 저작물을 생성하고 선택 조항에 의거 그 저작물을 배포할 수 있다.”⁵²⁹

⁵²² 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §2. 참조

⁵²³ 인용한 글과 동일, wp. §5, §6. 참조

⁵²⁴ 인용한 글과 동일, wp. §6. 참조

⁵²⁵ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §6. 참조

⁵²⁶ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0. 참조

⁵²⁷ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

⁵²⁸ 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §5. 참조

이 사항은 알아 두는 것이 중요하다. 왜냐하면 섹션 6의 내용이 언급되기 전까지 LGPL-2.1에서는 프로그램과 라이브러리를 동적으로 연결하는 행위를 정적 연결하는 행위와 구분 지었다는 사실을 직간접적으로 추론할 수 없기 때문이다. LGPL에서는 라이브러리의 바이너리를 새로운 버전으로 대체할 수 있도록 보장하는 것만을 기대한다. 이 점은 섹션 6에 의해 요구된다.⁵³⁰ 기술적 관점에서 볼 때 이는 기능 추가 개발물의 바이너리와 라이브러리가 함께 “적절히 공유되는 라이브러리 메커니즘으로 사용”되는 것을 보장하거나, “동일한 사용자에게 자료를 제공하기 위해 최소한 3년간 유효한 제안문서”를 사용하거나⁵³¹ 또는 직접적으로 기능 추가 개발물의 전부(컴파일은 되었지만 링크는 되지 않은 목적 파일)와 라이브러리를 확보하도록 보장될 수 있으면 된다.⁵³² 첫 번째 경우에 사용자는 받은 라이브러리 버전을 교체하여 자동적으로 그 어플리케이션을 다시 링크시킬 수 있다. 두 번째 경우에 이를 수동으로 해야 한다. 정적 연결된 저작물을 배포하려 하거나 배포해야 한다면 이 방법들이 존재한다는 점을 알아 둘 필요가 있다. LGPL-2.1에서는 정적 연결된 어플리케이션 배포를 금지하지 않는다. 그러나 받는 사람이 저작물을 재링크할 수 있기를 요구한다.

LGPL-3.0은 특수한 방법으로 이와 같은 복잡한 조건들을 줄였다. 첫째, 여기서는 “정적 연결” 또는 “동적 연결”이란 단어를 사용하지 않는다. 둘째, “어플리케이션과 라이브러리를 결합 또는 연결한” 결과로만 결합 저작물로 정의한다.⁵³³ 그러나 그 다음에는 결합 저작물 배포에 대해서 “이 라이선스 조항에 의거 최초의 일치하는 소스를 전달하고 그리고 사용자가 어플리케이션을 링크된 버전의 수정 버전과 재결합하거나 재링크하여 수정된 결합 저작물을 생성하는 행위를 허가하는 조항에 기반하여 이에 적합한 형태로 해당 어플리케이션 코드를 전달”해야 하거나 또는 받는 사람은 “라이브러리의 수정 버전과 함께 적절히 동작하는 라이브러리와 링크를 위한 적절히 공유되는 라이브러리 메커니즘을” 사용할 것을 요구하고 있다.⁵³⁴ 마지막으로, LGPL-3.0에서는 첫 번째 경우에, 재링크이 가능한 이런 자료는 “일치하는 소스를 전달하기 위해 GNU GPL-3.0 섹션 6에 의해 지정된 방식으로” 배포해야 한다고 덧붙이고 있다.⁵³⁵ GPL-3.0 섹션 6에서는 “타인에게 무료로 네트워크 서버에서 일치하는 소스에 접근하여 복사하도록 제안문서가 첨부된 목적코드를 전달하는” 잘 알려진 방법을 허용한다.⁵³⁶

이에 따라, OS Lic에서는 자신의 이익을 위해 어플리케이션을 재링크할 수 있도록 “동일한 사용자에게 전체 자료를 제공하기 위해 최소한 3년간 유효한 제안문서가 첨부된” 정적 링크된 어플리케이션 또는 동적 링크 가능한 파트를 배포해야 하는 이 조건을 요약하여 요구사항으로 둘 수 있다.⁵³⁷ 이 조건은 사용 사례 LGPL-C9에 대해서만 유효하다.

⁵²⁹ 인용한 글과 동일, wp. §6. 참조

⁵³⁰ 위 책과 동일 참조

⁵³¹ 위 책과 동일 참조

⁵³² 오픈소스 이니셔티브: The LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §6. 참조

⁵³³ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §0. 참조

⁵³⁴ 인용한 글과 동일, wp. §4. 참조

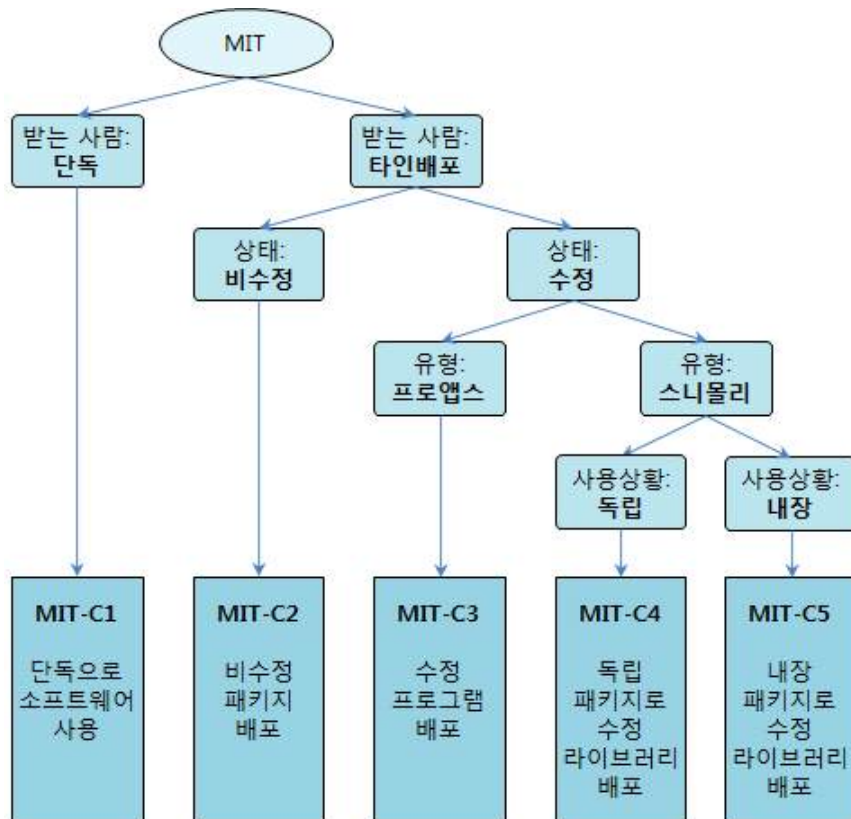
⁵³⁵ 위 책과 동일 참조

⁵³⁶ 오픈소스 이니셔티브: GPL-3.0 License (OSI), 2007, wp. §6. 참조

⁵³⁷ 오픈소스 이니셔티브: LGPL-2.1 License (OSI), 1999, wp. §6. 참조

6.10 MIT 라이선스 소프트웨어

MIT 라이선스는 가장 많은 허용을 하는 라이선스 중 하나로 알려져 있다. 따라서 MIT 상세 파인더를 간단하게 나타낼 수 있다.



6.10.1 MIT-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : MIT로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁵³⁸

요구사항 : MIT 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- 제3자에게 소프트웨어를 양도하지 않는다면 어떠한 의무가 부과되지 않는 상황에서 어떠한 유형의 MIT 라이선스 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

⁵³⁸ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

6.10.2 MIT-C2: 비수정 소프트웨어 배포

수단 : MIT로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 형태로 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리, 플러그 또는 독립패키지 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-02B, OSUC-05S, OSUC-05B, OSUC-07S, OSUC-07B⁵³⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자가 특정하는 저작권 공지, 허가 공지 및 MIT 권리포기 사항이 포함된 MIT 라이선스 텍스트는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.10.3 MIT-C3: 수정 프로그램 배포

수단 : MIT로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S, OSUC-04B⁵⁴⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 초기 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자가 특정하는 저작권 공지, 허가 공지 및 MIT 권리포기사항이 포함된 MIT 라이선스 텍스트는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 코드를 배포하고 싶은 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.
- **[자발적]** 자신의 저작물 또는 수정에 관한 정보가 들어간 프로그램으로 제시된 기존의 저작권 공지를 확대할 수 있다.
- **[자발적]** 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지는 MIT 라이선스에 기반하여 초기에 사용 허가된 버전에 근거한다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 왜냐하면 프로그램을 수정하는 중이므로, 제시한 초기 저작권 공지에 그러한 설명이 부족

⁵³⁹ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁵⁴⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 56쪽

하다면 그런 힌트를 추가할 수도 있다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.10.4 MIT-C4: 독립적으로 수정 라이브러리 배포

수단 : MIT로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S, OSUC-08B⁵⁴¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 초기 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자가 특정하는 저작권 공지, 허가 공지 및 MIT 권리포기사항이 포함된 MIT 라이선스 텍스트는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 코드를 배포하려는 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.10.5 MIT-C5: 내장 컴포넌트로 수정 라이브러리 배포

수단 : MIT로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 내장 컴포넌트로 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 이를 배포하는 여부와 관계없이 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S, OSUC-10B⁵⁴²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 초기 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자가 특정하는 저작권 공지, 허가 공지 및 MIT 권리포기사항이 포함된 MIT 라이선스 텍스트는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 코드를 배포하려는 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.

⁵⁴¹ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

⁵⁴² 자세한 사항 → OSLiC, [62 ~ 63쪽](#)

- **[자발적:]** 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지는 프로그램이 MIT 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트를 사용한다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 그리고 이 사용된 컴포넌트의 다운로드 페이지/홈페이지에 링크를 삽입하는 것이 바람직하다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어 컴포넌트와 그 홈페이지 링크로 추가된 이 컴포넌트를 사용하였다는 점을 언급하는 것이 바람직하다.
- **[자발적:]** 초기 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자 특정 저작권 공지, 허가 공지 및 MIT 권리포기 사항이 포함된 MIT 라이선스 텍스트에서 내장 라이브러리만을 명확히 가리키고 자신이 보유한 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 배포물을 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 들어간 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.10.6 논의 및 설명

MIT 라이선스는 가장 많은 허용을 하는 라이선스로 알려져 있다. (0) 저작권 공지, (1) 하려는 모든 행위가 거의 허용된다는 절의 내용을 포함하고, 그 다음에 (2) “모든 사본 또는 소프트웨어의 상당 부분에” 기존의 저작권 공지와 허가 공지를 “포함”해야 한다는 조건이 이어지며, 그리고 (3) 잘 알려진 권리포기 내용으로 종결되는 매우 간결한 내용의 라이선스다.⁵⁴³ 그러나 이 라이선스에서는 소스코드와 목적코드의 차이에 대해 언급하지 않는다. 따라서 스스로 올바른 방법을 찾아야만 한다. 여기에서 얻은 해석 내용은 다음과 같다.

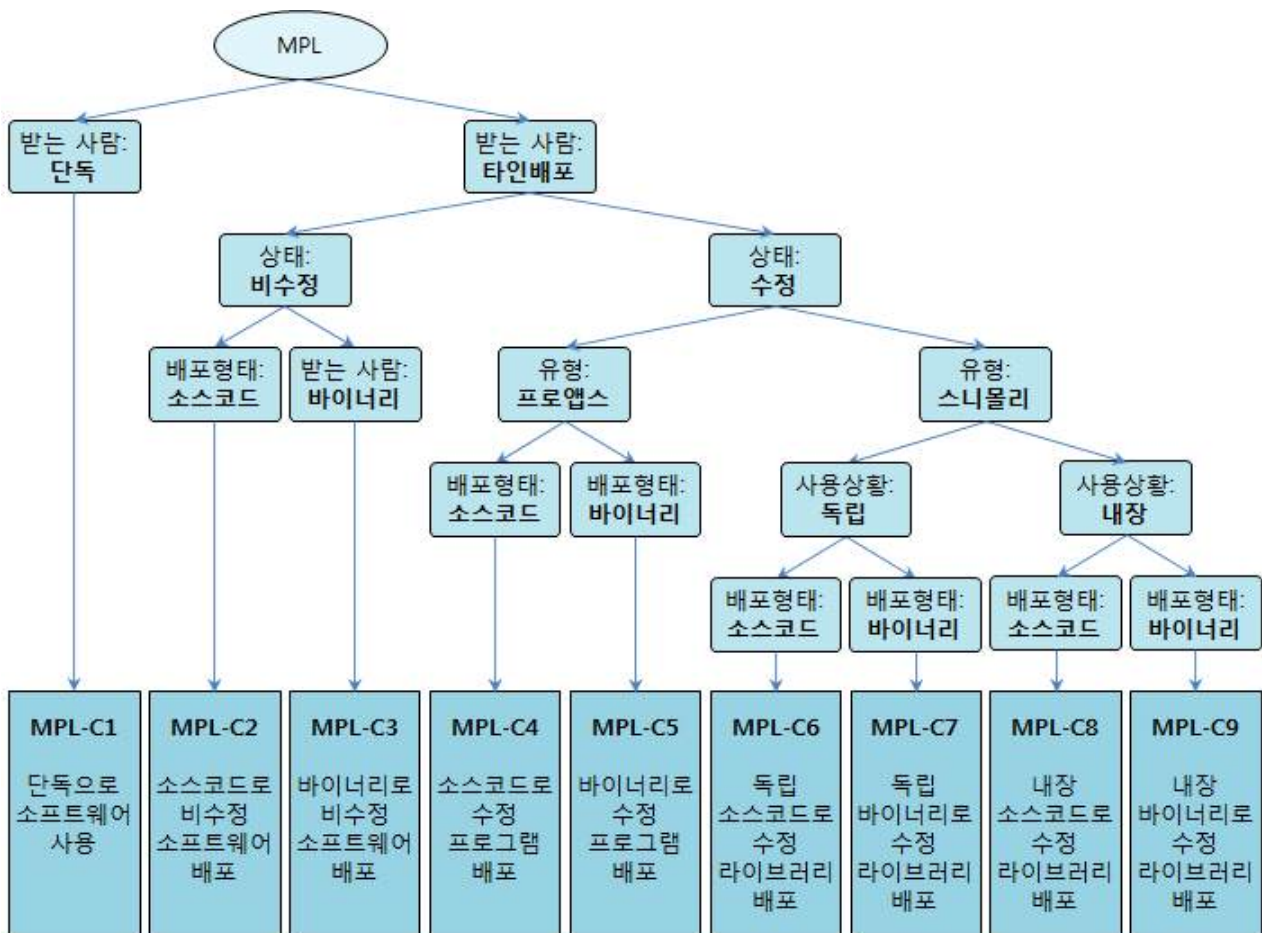
- 자신의 목적을 위한 것이 아니거나 제3자에게 프로그램을 양도하기 위한 것이 아니면서, 받은 MIT 라이선스 어플리케이션을 수정하지 않는다면 모든 저작권 공지와 허가 공지는 이미 올바른 것으로 결론지을 수 있다.
- 그럼에도, 여기에서는 혼자 사용하는 사용 사례의 사용상황에서 이 라이선싱하는 요소를 수정하지 않는다는 힌트를 추가하였다. 이는 MIT 라이선스 자체에 의해 유발된다. 이 라이선스에서는 “위의 저작권 공지와 허가 공지는 소프트웨어의 모든 사본 또는 상당 부분에 포함해야 한다”고 명백히 요구한다.⁵⁴⁴ 따라서 이 부분이 자주 검토되지 않을지라도 자신의 목적을 위해 작성한 사본에도 포함해야 한다.
- 어떠한 목적이든 간에 받은 MIT 라이선스 어플리케이션을 수정한다면 기존의 저작권 공지와 허가 공지를 삭제하거나 수정할 수 없다. 새 조건 하에 자체 수정물을 추가할 수 있지만 원래의 베이스는 존속해야 한다.

⁵⁴³ 오픈소스 이니셔티브: MIT License, 2012, wp. 참조

⁵⁴⁴ 오픈소스 이니셔티브: MIT License, 2012, wp. 참조

6.11 MPL 라이선스 소프트웨어

Mozilla Public 라이선스에서는 소스코드 형태와 바이너리 형태의 배포를 명백히 구분한다. 첫째, “소스코드 형태 배포”를 허용한다.⁵⁴⁵ 그 다음에 “실행 가능 형태의 배포”의 조건을 명시하였다.⁵⁴⁶ 또한 MPL에서는 “기준적 소프트웨어(Covered Software) 배포”와 “조합 저작물(Larger Work) 배포”와 대조한다.⁵⁴⁷ 따라서 전체적으로 MPL은 소프트웨어 배포에 주로 중점을 둔다. 간단히 처리 가능한 적합한 작업 리스트를 찾기 위해서는 다음의 MPL 상세 오픈소스 사용 사례 구조를⁵⁴⁸ 사용할 수 있다.



6.11.1 MPL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

⁵⁴⁵ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. §3.1. 참조

⁵⁴⁶ 인용한 글과 동일, wp. §3.2. 참조

⁵⁴⁷ 인용한 글과 동일, wp. §3.3. 참조

⁵⁴⁸ 일반 OSUC 파인더에 관한 자세한 내용 → OSLiC, [48쪽](#), [52쪽](#)

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁵⁴⁹

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 MPL-2.0 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 사용상황에서 어떠한 유형의 MPL 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.2 MPL-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S⁵⁵⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁵¹ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

⁵⁴⁹ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

⁵⁵⁰ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁵⁵¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.3 MPL-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B⁵⁵²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소가 패키지에 전부 포함되도록 한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 다운로드하는 사용자로부터 수수료를 요구하지 않고 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 오랫동안 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 MPL-2의 과업 목록을 실행한다.⁵⁵³
- **[자발적]** 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁵⁴ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

⁵⁵² 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁵⁵³ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁵⁵⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.4 MPL-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로애플의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁵⁵⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁵⁶ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- **[필수적]** 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 MPL을 충족하도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- **[자발적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 프로애플인 프로그램의 소스코드 수정사항을 소스코드 안에 전부 표시한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임

⁵⁵⁵ 자세한 사항 OSLiC, 56쪽

⁵⁵⁶ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

배제를 포함)를 삭제하거나 변경

- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 제품을 (이 소프트웨어에 근거한) 홍보

6.11.5 MPL-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁵⁵⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소를 패키지에 포함하도록 한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 다운로드하는 사용자로부터 수수료를 요구하지 않고 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 오랫동안 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 MPL-C4의 과업 목록을 실행한다.⁵⁵⁸
- **[필수적]** 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정물을 구성한다.
- **[자발적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁵⁹ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다(특히, 자체 저작권 공지의 서브섹션으로서).

⁵⁵⁷ 자세한 사항 OSLiC, 58쪽

⁵⁵⁸ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁵⁵⁹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.6 MPL-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁵⁶⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁶¹ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- [필수적:] 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 MPL을 충족하도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 *수정 텍스트 파일*을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 *수정 텍스트 파일*을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [자발적:] 스니펫인 라이브러리의 소스코드 수정사항을 수정된 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다.

금지 사항

⁵⁶⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 59쪽

⁵⁶¹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.7 MPL-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁵⁶²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소를 패키지에 포함하도록 한다.
- **[필수적]** 자신의 권한으로 배포된 소프트웨어의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 다운로드하는 사용자로부터 수수료를 요구하지 않고 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 오랫동안 사용할 수 있도록 한다.
- **[필수적]** 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- **[필수적]** 사용 사례 MPL-C6의 과업 목록을 실행한다.⁵⁶³
- **[필수적]** 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 수정물을 구성한다.
- **[자발적]** 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- **[자발적]** 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁶⁴ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*

⁵⁶² 자세한 사항 → OSLiC, 61쪽

⁵⁶³ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁵⁶⁴ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 소프트웨어 명칭에 대한 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다(특히, 자체 저작권 공지의 서브섹션으로서).

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.8 MPL-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S⁵⁶⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁶⁶ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- [자발적:] 통합된 MPL과 라이선싱 파일이 내장 라이브러리만을 명확히 뜻하고 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 소스코드 배포물을 구성한다. 추가 라이선싱하는 요소가 전부 포함된 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인과 같은 삽입된 컴포넌트를 두는 것이 바람직하다.
- [필수적:] 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 내장 라이브러리의 수정물을 구성한다. 만약 새로운 소스코드 파일을 라이브러리 자체에 추가했다면, 헤더에 여러분의 저작권을 명시한 문장과 그 문장이 MPL을 충족하도록 라이선싱한다는 내용을 추가한다.

⁵⁶⁵ 자세한 사항 → OSLiC, 62쪽

⁵⁶⁶ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [자발적:] 스니몰리인 내장 라이브러리의 소스코드 수정사항을 수정된 소스코드 안에 전부 표시한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 사용된 MPL 라이선스 컴포넌트의 명칭 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다(특히, 자체 저작권 공지의 서브섹션으로서).

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.9 MPL-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : MPL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁵⁶⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 모든 저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제는 받았던 형태로 정확히 패키지에 포함한다. 소스에서 바이너리를 컴파일한다면 라이선싱하는 요소를 패키지에 포함하도록 한다.
- [자발적:] 공지 파일이 존재하지 않으면 수정 텍스트 파일을 작성한다. 보다 일반적인 수정에 관한 설명으로 수정 텍스트 파일을 확장한다. 이를 배포 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 자신의 권한으로 내장 라이브러리의 소스코드를 저장소(repository)를 통해 이용할 수 있게 한다. 인터넷 저장소에 소스코드 패키지를 삽입하고 다운로드하는 사용자로부터 수수료를 요구하지 않고 다운로드 기능을 허용한다. 코드를 수신하는 방법을 설명하는 배포 패키지에 손쉽게 찾는 설명을 포함한다. 이 저장소는 충분히 오랫동안 사용할 수 있도록 한다.
- [필수적:] 배포 및 추가 자료에 다운로드 저장소의 힌트를 눈에 띄게 삽입한다.
- [필수적:] 사용 사례 MPL-C8의 과업 목록을 실행한다.⁵⁶⁸

⁵⁶⁷ 자세한 사항 → OSLiC, 63쪽

- **[자발적:]** 받는 사람에게 MPL 2.0 라이선스 사본을 제공한다. 이미 구성한 소프트웨어 패키지의 일부에서 빠져있다면 이를 추가한다.⁵⁶⁹ 패키지의 라이선싱 파일의 라이선싱 설명에서 MPL에 의거 패키지를 사용 허가하였다는 점이 명시되지 않으면 다음 문장이 들어간 자체 올바른 MPL 라이선싱 파일을 추가로 삽입한다. *이 소스코드 형태는 Mozilla Public License 버전 2.0 조항에 준한다. MPL 사본이 이 파일과 함께 배포되지 않았다면 <http://mozilla.org/MPL/2.0/>에서 사본 하나를 확보할 수 있다.*
- **[자발적:]** 통합된 MPL과 라이선싱 파일이 내장 라이브러리를 명확히 뜻하고 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 바이너리 배포물을 구성한다. 추가 라이선싱하는 요소가 전부 포함된 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인과 같은 삽입된 컴포넌트를 두는 것이 바람직하다.
- **[필수적:]** 기존의 MPL 라이선싱 사항에 포함되는 방식으로 내장 라이브러리의 수정물을 구성한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료를 통해 또한 기존의 저작권 공지 텍스트 파일 내용, 사용된 MPL 라이선스 컴포넌트의 명칭 힌트, 홈페이지 링크, MPL 2.0 라이선스 링크를 복제한다(특히, 자체 저작권 공지의 서브섹션으로서).

금지 사항

- 받은 소프트웨어 패키지 내에 포함된 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)를 삭제하거나 변경
- 사용된 소프트웨어를 공정하게 설명하고 저작권 공지를 복제해야 하는 경우를 제외하고 MPL 소프트웨어에 연결된 로고, 상표, 서비스 마크로 자신의 서비스를 해당 소프트웨어에 근거하여 홍보

6.11.10 논의 및 설명

MPL에서는 거의 모든 요구사항을 포함하는 “책임” 섹션을 제공한다.⁵⁷⁰ 일부 부차적인 측면을 위해 다른 단락을 또한 숙고해야 한다.⁵⁷¹ 이 구성과 관련하여 여기에서 다음의 작업을 알 수 있다.

- 일반적으로 MPL에서는 라이선스의 다른 요구사항을 “준수하는데” 필요할 수 있는 경우를 제외하고는 “기여자의 로고, 상표, 서비스 마크에 대한 권리를 부여하지 않는다.”⁵⁷² OSLiC에서는 이 메시지를 자체 서비스와 제품을 그러한 요소로 홍보하는 행위를 금지하는 것으로 다시 고쳐 썼다.
- 또한 “소스코드 형태 안에 포함된 어떠한 라이선스 공지(저작권 공지, 특허 공지, 보증 제한 또는 책임 배제를 포함)의 실체를 제거하거나 변경할 수 없다”고 규정한다.⁵⁷³ “라이선스 공지의 실체”에

⁵⁶⁸ 소스코드 형태로 소프트웨어를 배포하는 저장소 수단을 통해 코드를 이용할 수 있게 한다. 이 때문에, 해당 사용 사례의 모든 작업을 이행해야 한다.

⁵⁶⁹ 타인에게 파일 '제공'에 관한 일반적 설명 → OSLiC, 64쪽

⁵⁷⁰ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. §3. 참조

⁵⁷¹ pars pro to 인용한 글과 동일, wp. §3 참조 - 상표 관련.

⁵⁷² 인용한 글과 동일, wp. §2.3. 참조

집중하는 부분은 “알려진 사실에 기반을 둔 부정확성을 개선하는데 필요한 정도까지 라이선스 공지의 변경”을 허용한다는 것을 의미한다.⁵⁷⁴ 신뢰성있는 방법을 제공하고 일치하지 않는 부차적인 중요성을 간과하는 원칙에 따라 OSLi에서는 라이선싱 자료를 수정하기 위해 이 일반 규정 조건을 간소화하였다(즉, 모든 사용 사례(MPL-C1 ~ MPL-C9)). 그러나 능동적으로 수행해야 하는 작업임을 강조하기 위해 OSLi에서는 추가로 확보하였던 형태로 라이선싱 공지를 보유하는 작업으로서 모든 타인배포 사용 사례(MPL-C2 ~ MPL-C9)의 이 금지사항을 다시 고쳐 썼다.

- 또한 MPL에서는 모든 “소스 코드 형태의 배포”에 대해 모든 소프트웨어의 수정은 “MPL 조항에 기반하며”, 배포자는 “모든 ‘받는 사람’에게 소프트웨어는 MPL 조항에 의거 규제된다는 사실과 받는 사람이 라이선스 사본을 확보할 수 있는 방법을 알려야 한다”는 점을 요구한다.⁵⁷⁵ 각 사용 사례(MPL-C2, MPL-C4, MPL-C6, MPL-C8)에 대해서 OSLi에서는 각 MPL 소스코드 패키지는 텍스트 파일, 추가 라이선싱 파일 또는 MPL의 부록으로 제공된 텍스트를 엄격히 따르는 설명으로 MPL을 의무적으로 포함하도록 이 조건을 수정하였다.⁵⁷⁶ MPL은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 “유일한” 라이선스이므로, OSLi에서는 지배적인 프로그램에서 MPL 라이선스가 적용된 내장 컴포넌트를 분리할 것을 제안한다.
- 그러나 MPL에서는 모든 수정을 표시할 것을 분명히 요구하지 않는다. 그래도 이는 컴퓨터 엔지니어링의 측면에 해당한다. 이에 따라 수정된 소스코드 배포의 경우와 관련하여(MPL-C4, MPL-C6, MPL-C8) OSLi에서는 소스코드 내부의 모든 수정사항을 표시하고 기능적 변화에 관한 설명을 업데이트할 것을 제안한다. 바이너리 형태로 수정된 소프트웨어를 배포하는 경우, 기능적 수준에서만 수정사항을 설명하는 것이 충분하다.
- 또한 MPL에서는 “기준적 소프트웨어(Covered Software)”를 “실행 가능 형태(Executable Form)”로 배포하는 경우(MPL-C3, MPL-C5, MPL-C7, MPL-C9)는 “소스코드 형태로 이용할 수 있게” 하고 배포자는 “받는 사람에게 배포 비용 이하의 비용으로 적시에 합당한 수단에 의해 소스코드 형태 사본을 확보할 수 있는 방법과 실행 가능 형태에 대해 알려야 한다.”⁵⁷⁷ OSLi에서는 무료로 다운로드 서비스를 제공하고 배포된 패키지 내부의 이 서비스를 가리키는 의무로 이 조건을 다시 해석하였다.
- 사용상황 측면에서 MPL에서는 “실행 가능 형태의 라이선스가 이 라이선스에 의거 소스코드 형태에 대한 받는 사람의 권리를 제한하거나 변경하려 하지 않는다면” 다른 라이선스 조항에 의거 바이너리를 배포할 수 있다.⁵⁷⁸ 이 가능성은 라이선스 호환성이 명확히 취급되는 경우에 중요할 수 있다. 일반적으로, MPL에 의거 바이너리를 배포하는데 이는 충분하다. 따라서 바이너리를 배포하

⁵⁷³ 인용한 글과 동일, wp. §3.4. 참조

⁵⁷⁴ 위 책과 동일 참조

⁵⁷⁵ 오픈소스 이니셔티브: MPL-2.0 License (OSI), 2013, wp. §3.1. 참조

⁵⁷⁶ 인용한 글과 동일, wp. Exhibit A. 참조

⁵⁷⁷ 인용한 글과 동일, wp. §3.2.b. 참조

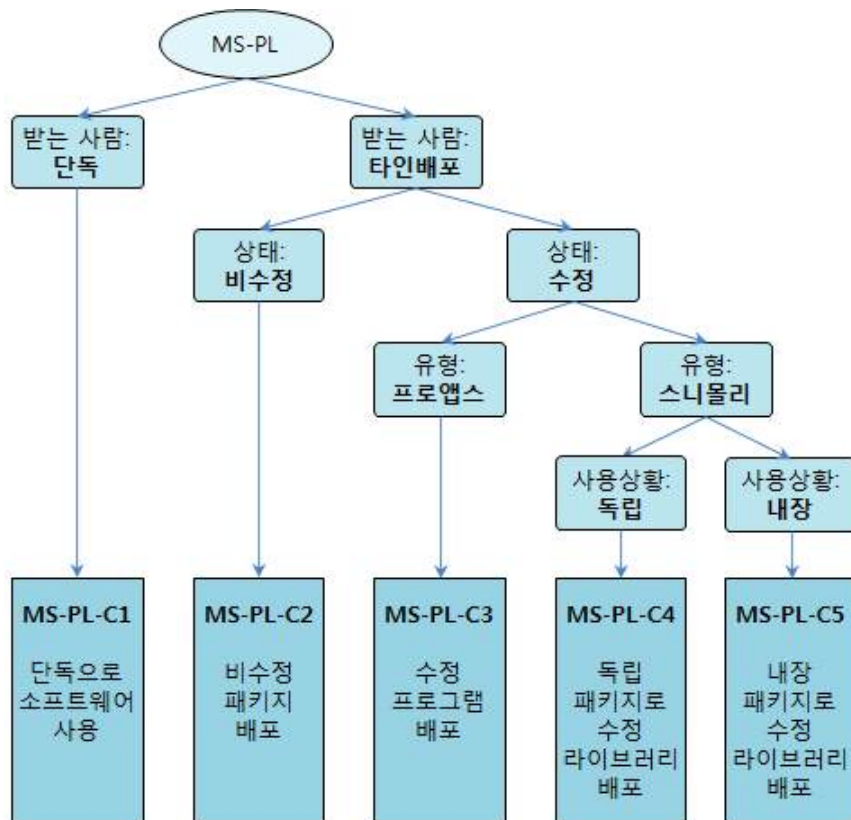
⁵⁷⁸ 인용한 글과 동일, wp. §3.2.b. 참조

는 경우에(MPL-C3, MPL-C5, MPL-C7, MPL-C9), OSLiC에서는 배포 패키지, MPL, 추가 라이선싱 파일 또는 MPL의 부록으로 제공된 텍스트를 엄격히 따르는 설명에 삽입할 것을 제안하였다.⁵⁷⁹ 그러나 MPL은 약한 효력의 카피레프트를 갖는 “유일한” 라이선스이므로, OSLiC에서는 지배적인 프로그램에서 MPL 라이선스가 적용된 내장 컴포넌트를 분리할 것을 제안한다(MPL-C9).

- 마지막으로, 위의 과정은 실제 소스코드 배포 행위를 발생시키므로 소프트웨어 배포 규정을 따라야 함을 명기해야 한다. 따라서 OSLiC에서는 바이너리 배포의 경우에 각 소스코드 사용 사례의 작업 리스트를 실행할 것을 요구한다.

6.12 Microsoft Public 라이선스

MS-PL 라이선스도 가장 많이 허용하는 라이선스 중 하나이다. 따라서 MS-PL 상세 파인더는 다음과 같이 간략하게 나타낼 수 있다.



6.12.1 MS-PL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

⁵⁷⁹ 인용한 글과 동일, wp. Exhibit A. 참조

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁵⁸⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- 제3자에게 소프트웨어를 양도하지 않는다면 어떠한 의무가 부과되지 않는 상황에서 어떠한 유형의 MS-PL 라이선스 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.12.2 MS-PL-C2: 비수정 소프트웨어 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 형태로 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리, 플러그 또는 독립패키지 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-02B, OSUC-05S, OSUC-05B, OSUC-07S, OSUC-07B⁵⁸¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 받은 버전의 일부인 귀속 공지, 상표, 특허, 저작권은 패키지에 전부 보유한다.
- [필수적:] 소스코드 또는 바이너리 패키지를 배포하는 여부와 관계없이 MS-PL 라이선스 사본을 패키지에 전부 포함한다.⁵⁸²
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함 시키는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.3 MS-PL-C3: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁵⁸³

⁵⁸⁰ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

⁵⁸¹ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁵⁸² → OSLiC, 151쪽

⁵⁸³ 자세한 사항 → OSLiC, 57쪽

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 라이선싱하는 요소, 특히 받은 버전의 일부인 귀속 공지, 상표, 특허, 저작권은 패키지에 전부 보유한다.
- **[필수적]** MS-PL 라이선스 카피 전체를 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** MS-PL에 의거 수정물을 공표하고 싶지 않다면 사용한 저작물의 초기 요소들로부터 자신의 소스와 라이선싱 문서를 깔끔하게 분리한다.
- **[자발적]** 소스코드 내 수정사항을 표시한다.
- **[자발적]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.
- **[자발적]** 자체 제공물을 언급하기 위해 기존의 프로그램의 저작권 공지를 확대할 수 있다.
- **[자발적]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 프로그램이 MS-PL 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트를 사용한다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 왜냐하면, 프로그램을 수정하고 있기 때문에 초기 저작권 공지에 그 설명이 결여되었다면 그런 힌트를 추가할 수 있다.

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.4 MS-PL-C3: 바이너리로 수정 프로그램 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁵⁸⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[자발적]** 배포하려는 의도가 없더라도 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- **[자발적]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.
- **[자발적]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 파생작이 MS-PL 라이선스에 기반하여 사용 허가된 버전에 근거한다는 설명을 예를 들어, 원저작물의 프로젝트 홈페이지에 링크하여 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 왜냐하면, 프로그램을 수정하고 있기 때문에 초기 저작권 공지에 그 설명이 결여되었다면 그런 힌트를 추가할 수 있다.

⁵⁸⁴ 자세한 사항 → OSLiC, [58쪽](#)

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.5 MS-PL-C4: 독립적으로 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 형태로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁵⁸⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 받은 버전의 일부인 귀속 공지, 상표, 특허, 저작권은 패키지에 전부 보유한다.
- [필수적:] MS-PL 라이선스 카피 전체를 패키지에 포함한다.
- [필수적:] MS-PL에 의거 수정물을 공표하고 싶지 않다면 사용한 부분의 초기 요소들로부터 자체 소스와 라이선싱 문서를 깔끔하게 분리한다.
- [자발적:] 소스코드 내 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.6 MS-PL-C4: 독립적으로 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁵⁸⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [자발적:] 배포하려는 의도가 없더라도 소스코드 내 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.

⁵⁸⁵ 자세한 사항 → OSLiC, [59쪽](#)

⁵⁸⁶ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.7 MS-PL-C5: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S⁵⁸⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 라이선싱하는 요소, 특히 받은 버전의 일부인 귀속 공지, 상표, 특허, 저작권은 패키지에 전부 보유한다.
- [필수적:] MS-PL 라이선스 카피 전체를 패키지에 포함한다.
- [필수적:] MS-PL에 의거 수정물 및 지배적인 어플리케이션을 공표하고 싶지 않다면 사용한 저작물의 초기 요소들로부터 자체 소스와 라이선싱 문서를 깔끔하게 분리한다.
- [자발적:] 소스코드 내 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.
- [자발적:] 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 지배적인 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지는 초기에 MS-PL 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트에 근거한다는 설명을 예를 들어, 원저작물의 프로젝트 홈페이지에 링크하여 이 공지에서 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다.

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.8 MS-PL-C5: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : MS-PL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 바이너리 패키지 형태로 제3자에게 내장 컴포넌트로 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁵⁸⁸

⁵⁸⁷ 자세한 사항 → OSLiC, [62쪽](#)

⁵⁸⁸ 자세한 사항 → OSLiC, [63쪽](#)

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[자발적:]** 배포하려는 의도가 없더라도 소스코드 내 수정사항을 표시한다.
- **[자발적:]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함시키는 것이 바람직하다.
- **[자발적:]** 아래에 명시된 금지사항과 상충하지 않는 한, 지배적인 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 초기에 MS-PL 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트에 근거한다는 설명을 예를 들어, 원저작물의 프로젝트 홈페이지에 링크하여 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다.

금지 사항 : 추가적인 승인 또는 법에 의한 승인 없이 기여자의 이름, 로고 또는 상표를 사용

6.12.9 논의 및 설명

MS-PL은 매우 허용적이고 간결한 라이선스다. 여기에서는 (a) 기존의 라이선싱하는 요소를 보존해야 한다. (b) MS-PL에 의거 소스코드의 전체 또는 “부분”으로 소스코드를 배포해야 한다. (c) 소스코드 일부라도 배포한다면 라이선스 사본을 추가해야 한다. (d) 바이너리 패키지를 배포한다면 “MS-PL 라이선스에 부합하는” 라이선스에 의거 저작물 (일부)를 배포해야 한다.⁵⁸⁹

가장 애매한 조항은 아마도 “이 라이선스에 부합하는 라이선스에 근거하여 컴파일된 형태나 또는 목적코드 형태 만으로 소프트웨어 부분을 배포하는” 조건일 것이다. 하지만, 좀 더 검토해 보면 다음 상황을 비추고 있다. 바이너리를 배포하는 정황을 뜻하는 유일한 다른 라이선스 조건은 (a) 상표를 오용하지 않고, (b) 기여자에게 특허 소송을 제기하지 않으며, 그리고 (c) 배포된 부분과 관련하여 어떠한 보증 또는 보장을 기대하지 않는 요구사항이다.⁵⁹⁰

이러한 해석에 근거하여 여기에서는 다음과 같이 결정하였다.

- 비수정 버전의 바이너리만을 포함하더라도 배포물에 라이선스 사본을 포함한다. 이를 수정하지 않았다면 라이선스를 추가할 경우 손해를 보지 않는다. 따라서 이는 *MS-PL 바이너리 조건*을 충족하는 최선의 방법이다.
- 바이너리를 배포하는 경우에 모든 의무적 조건을 삭제한다. MS-PL의 특허 제한사항은 이미 OSLiC의 MS-PL 특허 부분에 적용되며⁵⁹¹, MS-PL 권한 관련 OSLiC 섹션에서 MS-PL 보증 없음 조항이 포함되는⁵⁹² 반면에 상표 제한사항은 금지사항 부분에 확실히 추가되었다.

⁵⁸⁹ 오픈소스 이니셔티브: MS-PL, 2013, wp. 참조

⁵⁹⁰ 인용한 글과 동일, wp. §3A, §3B, §3E. 참조

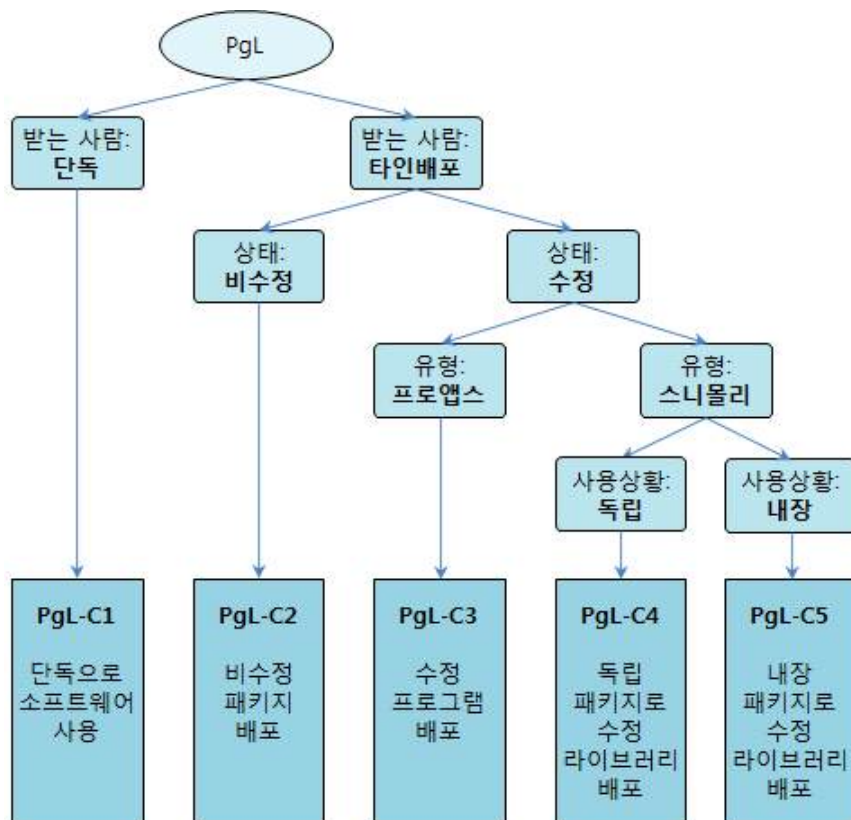
⁵⁹¹ → OSLiC, 40쪽

⁵⁹² → OSLiC, 28쪽

- 라이브러리에 의해서가 아니라 라이브러리를 사용하는 지배적인 저작물에 의해 일반적으로 저작권 다이얼로그가 고안되므로 독립적으로 스니몰리를 배포하는 경우에 임의로 업데이트한 저작권 다이얼로그의 힌트를 삭제한다.

6.13 Postgres 라이선스 소프트웨어

MIT 라이선스와 같이 Postgres 라이선스는 매우 허용적인 라이선스다. 따라서 PGL 상세 파인더를 다음과 같이 간략하게 나타낼 수 있다.



6.13.1 PGL-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : PGL로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁵⁹³

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- 제3자에게 소프트웨어를 양도하지 않고 기존의 저작권 공지 및 허가 공지를 수정하지 않는다면

⁵⁹³ 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

그 밖의 의무사항이 없는 상황에서 어떠한 유형의 PGL 라이선스 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 명확한 사항 없음

6.13.2 PGL-C2: 비수정 소프트웨어 배포

수단 : PGL로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 형태로 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리, 플러그 또는 독립패키지 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-02B, OSUC-05S, OSUC-05B, OSUC-07S, OSUC-07B⁵⁹⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 저작권 공지, 허가 공지 및 PGL 권리포기사항을 포함하여 Postgres 라이선스를 받았던 형태로 패키지에 전부 보유한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함 시키는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.13.3 PGL-C3: 수정 프로그램 배포

수단 : PGL로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S, OSUC-04B⁵⁹⁵

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적:]** 저작권 공지, 허가 공지 및 PGL 권리포기사항을 포함하여 Postgres 라이선스를 받았던 형태로 패키지에 전부 보유한다.
- **[자발적:]** 코드를 배포하고 싶은 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- **[자발적:]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함 시키는 것이 바람직하다.
- **[자발적:]** 자신의 저작물 또는 수정에 관한 정보가 들어간 프로그램으로 제시되는 기존의 저작권

⁵⁹⁴ 자세한 사항 OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁵⁹⁵ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 57쪽

공지를 확대할 수 있다.

- [자발적:] 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지는 PGL 라이선스에 기반하여 초기에 사용 허가된 버전에 근거한다는 설명을 이 공지에서 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 왜냐하면, 프로그램을 수정하는 중이므로, 제시한 초기 저작권 공지에 그러한 설명이 부족하다면 그런 힌트를 추가할 수도 있다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.13.4 PGL-C4: 독립적으로 수정 라이브러리 배포

수단 : PGL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S, OSUC-08B⁵⁹⁶

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 저작권 공지, 허가 공지 및 PGL 권리포기사항을 포함하여 Postgres 라이선스를 받았던 형태로 패키지에 전부 보유한다.
- [자발적:] 코드를 배포하려는 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 또한 프로그램 문서 및 추가 자료에 초기 소프트웨어(프로젝트)와 그 홈페이지 링크를 포함하는 것이 바람직하다..

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.13.5 PGL-C5: 내장 컴포넌트로 수정 라이브러리 배포

수단 : PGL로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 형태 또는 소스코드 파일로 제3자에게 내장 컴포넌트로 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S, OSUC-10B⁵⁹⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 저작권 공지, 허가 공지 및 PGL 권리포기사항을 포함하여 Postgres 라이선스를 받았던

⁵⁹⁶ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

⁵⁹⁷ 자세한 사항 → OSLiC, [62 ~ 63쪽](#)

형태로 패키지에 전부 보유한다.

- [자발적:] 코드를 배포하려는 여부와 관계없이 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 PGL 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트를 프로그램이 사용한다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 그리고 이 사용된 컴포넌트의 홈페이지/다운로드페이지 링크를 삽입하는 것이 바람직하다.
- [자발적:] 또한 프로그램 문서 및 추가 자료에 초기 소프트웨어 컴포넌트와 그 홈페이지 링크로 추가한 이 컴포넌트를 사용하였다는 점을 언급하는 것이 바람직하다.
- [자발적:] 초기 라이선싱하는 요소, 특히 원저작자 특정 저작권 공지, 허가 공지 및 PGL 권리포기 사항이 들어있는 PGL 라이선스 텍스트가 내장 라이브러리만을 확실히 뜻하고 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 배포물을 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 들어간 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 명시된 사항 없음

6.13.6 논의 및 설명

PGL 라이선스는 MIT 라이선스 구조를 따른다. 또한 (1) 저작권 공지, (2) 하려는 모든 행위가 거의 허용된다는 절의 내용을 포함하고, 그 다음에 (3) "모든 카피에" 저작권 공지와 허가 공지 및 권리포기사항이 "표시"된다는 조건이 이어지며, 그리고 (4) 잘 알려진 권리포기 내용으로 종결된다.⁵⁹⁸ 그러나 MIT 라이선스와 같이 PGL 라이선스에서는 소스코드와 목적코드의 차이에 대해 언급하지 않는다. 따라서 PGL에 대한 MIT 분석을⁵⁹⁹ 유추할 수 있다.

6.14 PHP 라이선스 소프트웨어

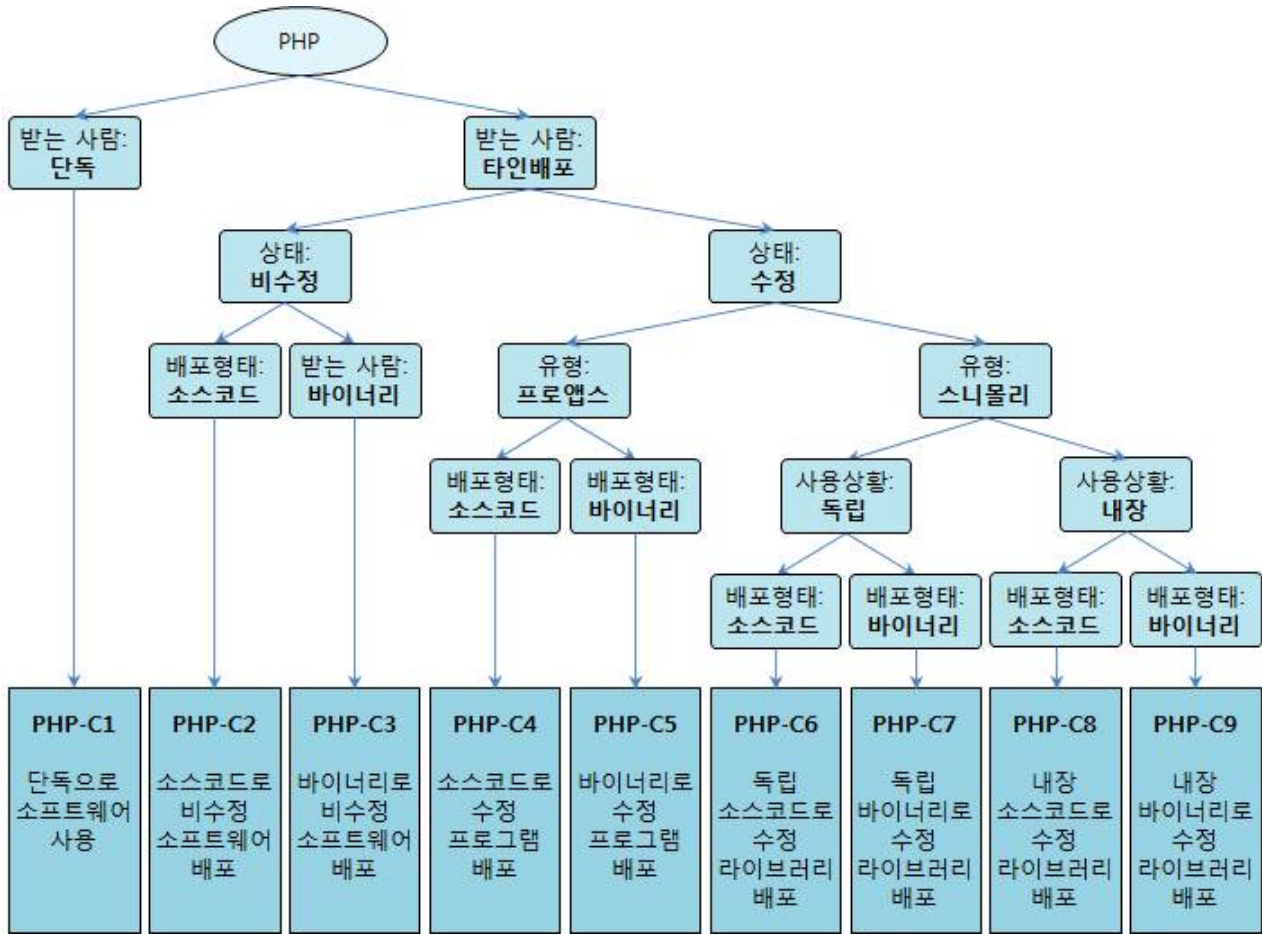
PHP-3.0 라이선스는 MIT 라이선스보다 많은 조건을 포함하고 "소스코드 재배포"⁶⁰⁰와 "바이너리 형태로 재배포"를 구분 짓는다.⁶⁰¹ PHP 라이선스에서는 재배포 또는 OSLiC에서 언급하려는 바대로 타인배포 사용 사례에만 중점을 둔다. 따라서 PHP 상세 파인더는 다음과 같이 간략하게 나타낼 수 있다.

⁵⁹⁸ 오픈소스 이니셔티브: PostgreSQL License, 2013, wp. 참조

⁵⁹⁹ → OSLiC, p. 168

⁶⁰⁰ 오픈소스 이니셔티브: PHP-3.0, 2013, pp.wp. §1. 참조

⁶⁰¹ 인용한 글과 동일, pp.wp. §2. 참조



6.14.1 PHP-C1: 단독으로 소프트웨어 사용

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 소프트웨어를 단독으로 사용하고 제3자에게 양도하지 않는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-01, OSUC-03, OSUC-06, OSUC-09⁶⁰²

요구사항 : 다음 사용 사례에 관련하여 PHP 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 없다.

- 제3자에게 소프트웨어를 제공하지 않는 한 어떠한 의무가 부과되지 않는 상황에서 어떠한 유형의 PHP 소프트웨어를 사용할 수 있다.

금지 사항 : 'PHP'라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.2 PHP-C2: 소스코드로 비수정 소프트웨어 배포

⁶⁰² 자세한 사항 → OSLiC, 55 ~ 60쪽

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02S, OSUC-05S, OSUC-07S⁶⁰³

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항 : ‘PHP’라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.3 PHP-C3: 바이너리로 비수정 소프트웨어 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 소프트웨어의 비수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하고자 하는 의도를 갖고 있다. 이 경우 독립 또는 내장 유닛으로 프로그램, 어플리케이션, 서버, 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 배포유형을 식별하는 것은 아니다.

적용할 사용 사례 : OSUC-02B, OSUC-05B, OSUC-07B⁶⁰⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 받았던 형태로 패키지를 통해 **복제**한다.⁶⁰⁵ 소스코드 패키지를 근거로 바이너리 파일을 컴파일하고 이 컴파일을 통해 라이선싱 파일을 생성 및 통합되지 않는다면, 소스코드 패키지 형태에 따라 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 작성한 후 배포물에 수동으로 이 파일들을 삽입한다.⁶⁰⁶

⁶⁰³ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁶⁰⁴ 자세한 사항 → OSLiC, 56 ~ 60쪽

⁶⁰⁵ 비수정 라이브러리를 배포하는 중이므로 어플리케이션의 저작권 화면을 통한 필수 작업이 무엇인지 추정할 수 있을 것이다.

⁶⁰⁶ 파일을 올바르게 양도하는 행위에 관한 사항 → OSLiC, 63쪽

- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.

금지 사항 : ‘PHP’라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.4 PHP-C4: 소스코드로 수정 프로그램 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버의 수정 버전을 (proapse) 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04S⁶⁰⁷

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- [자발적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- [자발적:] 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 PHP 라이선스에 기반하여 프로그램이 사용 허가되었다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 왜냐하면, 프로그램을 수정하고 있기 때문에 초기 저작권 공지에 그 설명이 결여되었다면 그런 힌트를 추가할 수 있다. 저작권 화면에 그런 공지가 누락되었다면 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함하여 전체 PHP 라이선스를 복제할 수 있는지 고려한다(바이너리 배포 시 요구됨).⁶⁰⁸
- [자발적:] 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.

금지 사항 : ‘PHP’라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.5 PHP-C5: 바이너리로 수정 프로그램 배포

⁶⁰⁷ 자세한 사항 OSLiC, 56쪽

⁶⁰⁸ 컴파일된 버전의 배포자를 따르면 자신의 저작물(preparatory work)의 가치가 인정된다.

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 프로그램, 어플리케이션 또는 서버 등 프로앱스의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-04B⁶⁰⁹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- **[필수적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- **[자발적]** 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 패키지를 통해 **복제**한다. 그런 공지가 저작권 화면에 생략되었다면 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함하여 전체 PHP 라이선스가 **복제**되도록 화면을 수정한다.
- **[자발적]** 코드를 배포하지 않으려 해도 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.

금지 사항 : ‘PHP’라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.6 PHP-C6: 독립 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 더 큰 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08S⁶¹⁰

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- **[필수적]** 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 받았던 형태로 패키지에 포함한다.
- **[필수적]** 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- **[자발적]** 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- **[자발적]** 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.

⁶⁰⁹ 자세한 사항 OSLiC, [58쪽](#)

⁶¹⁰ 자세한 사항 → OSLiC, [59쪽](#)

금지 사항 : 'PHP'라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.7 PHP-C7: 독립 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 배포하려는 의도를 갖고 있다. 단, 이를 다른 더 큰 소프트웨어 유닛에 삽입하지는 않는다.

적용할 사용 사례 : OSUC-08B⁶¹¹

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- [자발적:] 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 패키지를 통해 복제한다(바이너리로 이 작업이 가능한 한)
- [자발적:] 코드를 배포하지 않으려 해도 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.

금지 사항 : 'PHP'라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.8 PHP-C8: 내장 소스코드로 수정 라이브러리 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니몰리의 수정 버전을 소스코드 파일 형태 또는 소스코드 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10S⁶¹²

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 받았던 형태로 패

⁶¹¹ 자세한 사항 → OSLiC, [61쪽](#)

⁶¹² 자세한 사항 → OSLiC, [62쪽](#)

키지에 포함한다.

- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- [자발적:] 실행 프로그램에 의해 표시되는 저작권 공지에서는 PHP 라이선스에 기반하여 사용 허가된 컴포넌트를 프로그램이 사용한다는 설명을 밝히는 것이 오픈소스 커뮤니티에서는 바람직한 행위이다. 지배적인 프로그램의 저작권 화면을 통해 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함하여 전체 PHP 라이선스를 복제/한다(바이너리 배포 시 요구됨).⁶¹³
- [자발적:] 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 라이선싱하는 요소(특히, PHP 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지 및 PHP 권리포기사항)가 내장 라이브러리만을 명확히 가리키고 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 소스코드 배포물을 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 들어간 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인과 같은 내장 컴포넌트를 두는 것이 바람직하다.

금지 사항 : ‘PHP’라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.9 PHP-C9: 내장 바이너리로 수정 라이브러리 배포

수단 : PHP로 라이선스 된 받은 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인 등 스니펫의 수정 버전을 바이너리 파일 형태 또는 바이너리 패키지로 제3자에게 내장 컴포넌트로서 스니펫, 모듈, 라이브러리 또는 플러그인을 포함하는 다른 더 큰 소프트웨어 유닛과 함께 배포하려는 의도를 갖고 있다.

적용할 사용 사례 : OSUC-10B⁶¹⁴

요구사항 : 라이선스 조건을 충족하기 위한 작업은 다음과 같다.

- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 “이 제품은 다음의 주소(<http://www.php.net/>)에서 자유로이 이용할 수 있는 PHP를 포함한다”라는 형태로 승인 문구를 포함한다.
- [필수적:] 배포 문서 및 추가 자료에 또한 초기 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기사항을 포함한다.
- [자발적:] 전체 PHP 라이선스(특히, 저작권 공지, PHP 조건 및 PHP 권리포기)는 패키지로 특히, 라이브러리를 사용하는 자신의 지배적인 프로그램의 저작권 화면을 통해 복제한다.

⁶¹³ 컴파일된 버전의 배포자를 따르면 자신의 저작물(preparatory work)의 가치가 인정된다.

⁶¹⁴ 자세한 사항 → OSLiC, [63쪽](#)

- [자발적:] 코드를 배포하지 않으려 해도 소스코드 안에 수정사항을 표시한다.
- [자발적:] 라이선싱하는 요소(특히, PHP 라이선스 텍스트, 원저작자 특정 저작권 공지 및 PHP 권리 포기사항)가 내장 라이브러리만을 명확히 가리키고 자신의 지배적인 저작물의 라이선싱을 침해하지 않도록 소스코드 배포물을 구성한다. 모든 라이선싱하는 요소가 들어간 특정 디렉토리에 라이브러리, 모듈, 스니펫 또는 플러그인을 두는 것이 바람직하다.

금지 사항 : 'PHP'라는 명칭으로 단독으로 사용된 소프트웨어에 근거하여 어떠한 서비스를 보증하거나 홍보하는 행위

6.14.10 논의 및 설명

OSLiC에서는 또한 PHP 라이선스에 대해 다루면서도 바이너리 파일 배포와 연관되는 오픈소스 사용 사례에 대해서도 설명한다. PHP는 스크립트 언어이다. 따라서 소스코드 전달은 반드시 이행해야 하는 행위로 보인다. 그러나 PHP 라이선스는 컴파일러 패러다임 위에 구성된 다른 언어를 기반으로 하는 저작물에도 적용할 수 있다. 또는 PHP 컴파일러가 될 수도 있다.

수정물의 바이너리 배포의 경우 문서 내 PHP 라이선스를 복제하는 조건은 반드시 해야 할 당위적(must) 행위이지만 프로그램의 저작권 화면 내 복제는 의무적(should) 행위이다. 이는 “바이너리 형태의 재배포 시 문서 및 배포물과 함께 제공되는 자료에 위의 저작권 공지, 조건 리스트 및 권리포기사항을 복제해야 한다”고 명시된 PHP 라이선스의 바이너리 조건에 준한다.⁶¹⁵ 그러나 당위적 행위와 의무적 행위 둘 다 이행하는 것이 가장 바람직하다.

⁶¹⁵ 오픈소스 이니셔티브: PHP-3.0, 2013, pp.wp. §2. 참조

7 오픈소스 라이선스와 그 법적 환경 [추후 보완]

이 장에서는 라이선스만을 아는 것만으로 충분하지 않은 이유에 대해 분석한다. 마지막 부분에 가서는 오픈소스 라이선스가 상태의 법적 환경에 들어간다는 점을 알게 된다. 그리고 어떤 의미에서 독일 법적 환경을 통해 오픈소스 라이선스에 대해 미리 해석이 되는지 알 수 있을 것이다.

8 결론

이 장에서는 OSLiC가 무엇이고, 이를 이용하는 방법 그리고 해석하는 방법에 관해 간략하게 설명한다. 이는 하향식 설명으로 작성될 것이다.

9 부록

9.1 OSLiC 인용 스타일에 관한 몇 가지 추가 설명

여기에서는 이미 각주로 특징지었다.⁶¹⁶ 이 책의 참고문헌의 특징을 간략하게 설명하겠다.

현대 시대는 인간성 또한 변화시켰다. 예전에는 서적 또는 논문이 인용되기 위해선 인쇄가 필요하였다. 설명은 정적이고 쉽게 작성되는 저작물에 의존했다. 현재는 심지어 대학교 도서관에서는 원저작물로 인쇄된 PDF 파일로 서적과 논문을 제공하기도 한다. 학식이 있는 사람으로서 여러분은 인쇄 버전과 PDF 파일이 적어도 페이지 번호와 외형에 대해서는 대등한 측면을 알아 두어야 한다. 이 같음을 검증할 수는 없다(적어도 어느 정도까지).

또한 “전자책” 및 “전자기사”의 경우에 도서관에서는 PDF 파일이 아닌 발행인의 다운로드 페이지의 링크를 종종 제공한다. 예전에는 독자가 인용문을 확인하고 싶으면 인용된 저작물을 검색할 수 있을 것으로 믿었을 것이다. 과학적 출처를 보유하는 것은 도서관의 작업 중 하나이다. 그러나 이들은 더 이상 서적을 구입하지 않고 대학교 네트워크를 통해 파일을 다운로드할 수 있다. 이 경우 PDF 파일은 대학교 도서관의 서버에 저장되지 않는다. 발행인이 제공하는 링크를 사용하여 학생 또는 독자는 자신의 파일을 다운로드한다. 따라서 학자로서 여러분은 링크를 제공하는 발행인이 여러분이 인용한 PDF 파일을 변경하지 않을 거라고 믿고 보아야 한다.

그러나 이는 상황을 더 악화시킨다. 그럴 가능성은 매우 낮지만, 발행인이 살짝 저작물을 수정할 지라도 페이지가 자주 바뀌는 것이 웹의 특징이다. 이런 이유로 스스로에게 물어보아야 한다. 사라질 수 있는 문서와 설명을 기준으로 심각하게 논의를 전개할 수 있는가? 소멸될 수 있는 출처를 인용할 수 있는가? 문제는 다음과 같다. 특히, 인터넷 주제에 관해 작성하더라도 신뢰성 있는 해설서를 작성하길 원하더라도 반드시 해야 한다.

따라서 우리가 할 수 있는 일은 무엇인가? 첫 번째, 독자들이 출처를 검색하게 되거나 또는 찾을 수 없다면 우리 저작자가 실제로 발견하였고 작성 인용하였던 사항을 검토하였다고 신뢰할 것을 믿어야 한다. 두 번째, 우리가 구독하는 모든 전자출판물(e-ware)⁶¹⁷을 저장한다.⁶¹⁸ 그리고 세 번째, 독자들에게 다양한 수준의 출처의 신뢰성을 드러내야 한다. 이에 따라, 여기에서는 다음의 문헌 데이터의 표시를 사용한다.⁶¹⁹

⁶¹⁶ → 2쪽

⁶¹⁷ ‘전자책’, ‘전자기사’, ‘전자신문’ 등을 새로이 일반화한 단어로 간주한다.

⁶¹⁸ 저작권으로 인해 인용문을 확인하고 싶은 자에게 다운로드 링크를 제공하거나 그 사본을 전송할 수 없다.

⁶¹⁹ 현재, 체계적인 도서관에서조차 원저작물과 정확한 ‘전자 카피’를 제공하지 않기도 한다. 어떤 경우에는 저널의 일부로 인쇄되었던 기사의 html 버전만을 확보할 수 있다. 이 경우 학자는 원래의 페이지 번호를 상실한 출처를 사용해야만 한다. 내부 페이지가 있는 자율적 pdf 파일로서만 제공되고 있는 행위(proceedings)에 관한 논문에 동일한 상황이 발생할 수 있다. 그런 유형의 논문을 인용하는 경우, 여기에서는 인용된 기사의 번호를 명시하려 한다(내부 페이지 번호로 추가된 기사에서). 또한 이 유형의 사본을 배포하는 조직이 제공한 문헌 데이터를 따르려고도 한다.

- 인쇄 / 복사 : 우리가 실제로 인쇄된 저작물을 보았거나 도서관으로부터 정식 사본을 확보한 인쇄된 출처이다. 적어도 우리가 사용하였던(UB Frankfurt 또는 ULB Darmstadt) 도서관에서 저작물을 얻을 수 있다.
- BibWeb/(PDF/...) : 출처는 인쇄된 것일 수 있지만 대학교 도서관(UB Frankfurt 또는 ULB Darmstadt)의 네트워크를 통해 제공되는 PDF 또는 기타 유형의 형식 전자 버전만을 구독한 것이다.
- FreeWeb/(PDF/...) : 무료 웹으로 제공된 전자 버전을 구독한 것이다. 이 경우 여기에서는 텍스트를 다운로드하거나 열람하였을 때의 날짜와 URL⁶²⁰을 추가한다.

9.2 만연된 일부 오픈소스에 관한 통념

웹을 통해 오픈소스 소프트웨어 및 라이선스의 특징과 연관되는 많은 루머가 제공되는 사실을 고려해야 한다. 여기에 우리가 직면하는 일부 통념⁶²¹을 소개한다.

주의: 이 섹션은 철저히 검토하고 재작성되어야 한다. 이는 개략적인 설명일 뿐이다! 이 부분을 인용하지 않도록 한다. 이 내용은 검증이 필요하다.

오픈소스에서는 세상을 윤리적으로 개선시키려 한다 : 그렇지 않다. 개인, 그룹, 목적을 배제하는 명확한 금지가 존재한다. 따라서 사람은 윤리적 도덕적 악인이므로 오픈소스 소프트웨어 사용에서 배제될 가능성이 없다.

변경된 오픈소스 소프트웨어는 재공표되어야 한다 : 두 가지 의미에서 그렇지 않다. 수정된 코드에 대한 사유화를 허용하는 오픈소스 라이선스가 있다. 독점화를 명백히 방지하려는 LGPL과 GPL에서도 수정된 코드 재공표를 일반적으로 요구하지 않는다. 자신의 수정된 GPL/LGPL 라이선스 어플리케이션을 타인에게 바이너리로 제공한다면 수정된 코드 역시 양도해야 한다.

수정된 오픈소스 소프트웨어는 전체 커뮤니티에 다시 제공되어야 한다 : 그렇지 않다. 수정된 코드 독점화를 허용하는 오픈소스 라이선스가 있다. 그리고 또한 수정된 코드 공표를 명확히 요구하는 LGPL과 GPL에서도 타인에게 수정된 바이너리를 제공한다면 전 세계에 자신의 수정물을 배포할 것을 요구하지 않는다. 요구하는 LGPL과 GPL에서는 바이너리를 제공하는 자에게 코드를 양도할 것을 명시하고 있다. 그리고 한 개인 또는 한 그룹에게만 개선사항만을 제공한다면, 그 개인 또는 그 그룹의 구성원에게만 코드를 양

⁶²⁰ 다음 사실을 유념한다. 긴 url은 다음 행으로 적절히 넘어가기가 어려우므로 텍스트 외형을 종종 해친다. 이 때문에, 여기에서는 이를 위해 LaTeX에서 더 용이해지길 기대하였다. 따라서 url을 확인하고 싶다면 모든 여백을 삭제해야 한다.

⁶²¹ 적어도 한번 체계적이고 법적으로 논의되고 있는 서적에서도 "오픈소스 라이선스에 관한 통념"에 대해 언급한다 (제목의 일부분이기도 하지만): cf Guibault, Lucie a. Ot van Daalen: Unravelling the Myth around Open Source Licenses(오픈소스 라이선스에 관한 근거가 없는 통념 타개). 네덜란드 및 유럽법의 관점에 의한 분석; Hague: T. M. C. Asser Press, 2006 (= IT & Law, [Vol./No.] 8), ISBN 978-90-6704-214-7, pp. 1ff, 특히, 209ff.

도해야 한다.

공개된 오픈소스 소프트웨어는 영구 공개된다 : 추후에 모든 버전이 오픈소스 라이선스에 의거 배포되어야 한다고 말한다면 그렇지 않다. 저작권 보유자는 저작권을 계속 보유한다. 이들은 다음 공개하는 소프트웨어의 라이선스를 변경할 수 있다. 물론 현재버전이나 과거 버전이 아닌 후속 공개하는 버전에 한해서이다. 오픈소스 라이선스에 의거 배포되었던 공개 버전은 공개로 남는다.

소프트웨어는 오픈소스 소프트웨어이거나 사유 소프트웨어일 수 있다 : 그렇지 않다. 저작권 보유자는 원할 때마다 다른 조건 하에 코드를 추가로 배포할 수 있다. 이는 라이선스의 문제가 아니라 저작권의 문제이다.

오픈소스 소프트웨어의 반대는 상업용 소프트웨어이다 : 그렇지 않다. 첫째, 상업용으로 오픈소스 소프트웨어를 사용할 수도 있다. 오픈소스 소프트웨어에서 배제되는 한 가지 사실이 있다. 오픈소스 소프트웨어를 배포한다면 라이선스 수수료를 요구할 수 없다. 둘째, 프리웨어, 공공부문(도메인) 소프트웨어 등 오픈소스 소프트웨어도 아니고 상업용 소프트웨어도 아닌 것과 같은 다른 많은 형태가 있다. 오픈소스 소프트웨어와 그 반대를 구별 짓기 위한 기준으로 금전 문제를 고려하는 것은 의미가 없다. 또한 오픈소스 소프트웨어의 반대로서 사유 소프트웨어는 부정적 배제(ex negativo)로 정의된다. 즉, 오픈소스 소프트웨어 정의에 적합하지 않는 모든 유형의 소프트웨어는 사유이다.

오픈소스 소프트웨어에서는 수익을 올리는 행위가 금지된다 : 그렇지 않다. 원하는 비즈니스 모델을 창안할 수 있다. 한 가지 예외가 있다. 오픈소스 소프트웨어를 배포한다면 라이선스 수수료를 요구할 수 없다. 이 제한사항은 오픈소스 라이선스와 유사한 라이선스에서는 “여러 다른 소스의 프로그램을 포함하는 총 소프트웨어 배포물의 컴포넌트로 소프트웨어를 판매 또는 무료로 제공하는 행위를 제한하지 않으며” 이 상황 하에 “그러한 판매에 대한 로열티나 기타 수수료를 요구하지 않는다”고 명시하는 오픈소스 정의에 근거한다.⁶²² 오픈소스 라이선스에 의해 “프로그램을 사용하게 하는 행위를 금하지 않아야⁶²³” 하고 그리고 “컴파일 형태 뿐만 아니라 소스코드로 배포할 수 있어야 한다⁶²⁴”는 요구사항과 이 제약사항을 결합한다면, 어떠한 오픈소스 라이선스에서는 프로그램 사용 및 배포에 대한 수수료를 요구하지 않는다는 결론을 내릴 수 있다. 그러나 고객 특정 버전을 수집하고 컴파일하기 위해 또는 환경을 모니터링하기 위해 프로그램 설치 서비스에 대해 지불되는 행위는 이 조건에 의해 제외되지 않는다.

역사적으로 볼 때 이런 오해는 데비안(Debian)에 의해 유발된 듯하다. GNU 프로젝트에서는 커널을 빠트렸는데 GNU 소프트웨어를 포함하는 컬렉션의 일부로 리눅스 커널은 이미 배포되었다. 그러면 1983년에는? 이안 머독(Ian Murdock)은 GNU 소프트웨어와 리눅스 커널을 포함하는 실제 무료 데비안 배포물을 구성하는데 리처드 매튜 스톨만(RMS)과 그의 FSF의 지원을 받았다. 그러나 이안 머독은 또 데비안은 수익을 원하지 않는다고 하였다.

⁶²² 오픈소스 이니셔티브: Open Source Definition(오픈소스 정의), 2012, §1. 참조

⁶²³ 인용한 글과 동일, §6. 참조

⁶²⁴ 인용한 글과 동일, §2. 참조

오픈소스 소프트웨어 수정사항은 반드시 표시되어야 한다 : 그렇지 않다. 이는 오픈소스 소프트웨어 정의를 정의하는 가정이 아니다. 오픈소스 소프트웨어 정의에서는 라이선스에 의해 수정사항 표시 요구를 허용한다. 그러나 오픈소스 라이선스의 경우 수정사항 표시 요구를 모든 라이선스에게 요구하지 않는다.

오픈소스 소프트웨어 수정은 개인 데이터로 표시되어야 한다 : 그렇지 않다. 독자가 수정물을 초기 코드와 구별할 수 있도록 수정사항 표시를 요구하는 것뿐이다. 이는 원저작자의 온전함을 지켜주기 위해 요구된다. 따라서 오픈소스 소프트웨어 정의에 의한 구성 기준으로 요구되지 않는다. 라이선스에 의해 추가로 여러분의 이름이 요구될 수 있다. 그러나 이는 일반적으로 오픈소스 소프트웨어의 특징에 해당하지 않는다. 그리고 적어도 여기에서 논의되는 라이선스에서는 여러분의 이름을 삽입할 것을 요구하지 않는다.

오픈소스 정의로 오픈소스 소프트웨어 사용 조건을 결정한다 :- 오픈소스 정의(*Open Source Definition*)는 어떤 라이선스가 오픈소스 라이선스인지 결정하는 수단일 뿐 그 이상의 어떤 것도 아니다. 오픈소스 소프트웨어 정의는 오픈소스 라이선스가 되기 위해 필요한 일련의 조건들이다. 거의 이론적인 규정들로서 사용자의 자유와 책임을 결정한다. 그러나 사용자가 오픈소스 라이선스를 충족하기 위해 수행해야 하는 충분한 작업들로 구성되지 않았다. 오픈소스 라이선스는 오픈소스 소프트웨어 정의 기준을 가려로 만들어 증명한다는 점에서 다를 수 있다. 따라서 라이선스를 충족시키는 필수 행위를 알고자 한다면 사용 중인 소프트웨어의 실제 라이선스 내용으로 돌아가 봐야 한다.

이 섹션에서는 처음에 중점을 두었던 OSLiC가 필요한 이유, 그 내용과 형태를 필요성에 의해 도출하는 방법에 대한 문제에 대한 고찰을 개괄한다.

9.2.1 이유

오픈소스에 관한 다른 저서가 필요한가? 오픈소스 소프트웨어에 관한 다른 저서가 필요한가? 이미 알고 있는 사항, 직관적으로 믿고 있는 사항 그리고 들어본 적이 있는 사항과 관련한 관점에 입각하여 이 문제를 다루어 보겠다. 예를 들어 하나 이상의 다음 설명이 옳바르다고 추정할 수 있다. 또 동료나 매니저와 유사한 인식을 경험했을 수도 있다. 그리고 이들이 '오픈소스'에 대해 설명하는 것을 들어본 적이 있을 수 있다.

- 오픈소스 정의는 오픈소스 소프트웨어 사용에 대한 규정을 제공한다.
- 수정된 오픈소스 소프트웨어를 공표해야 한다.
- 수정된 오픈소스 소프트웨어를 커뮤니티에 반환해야 한다.
- 오픈소스 소프트웨어의 모든 생성물(generation)은 영구 공개될 것이다.
- 소프트웨어는 오픈소스 소프트웨어이거나 사유 소프트웨어일 수 있다.
- 오픈소스 소프트웨어의 반대는 상업용 소프트웨어이다.
- 오픈소스 소프트웨어에서는 수익을 올리는 행위가 금지된다.
- 오픈소스 소프트웨어의 수정사항은 명확히 표시해야 한다.
- 오픈소스 소프트웨어의 수정자는 자체적으로 밝혀야 한다.
- 오픈소스 바이너리를 배포할 때 소스코드를 얻는 다운로드 페이지를 표시하는 것으로 충분하다.

- 오픈소스 소프트웨어의 목표는 전 세계를 윤리적으로 향상시키는데 있다.
- 오픈소스 소프트웨어는 바이러스성으로 감염되기 쉽다.

이 개념들이 익숙하게 들리는가? 그러나 이를 믿을 수 있든 기대할 수 있든 간에 이 개념들은 부정확하다. 여기서 나중에 이 이슈에 대해 논의할 것이다. 당분간은 이 개념들이 부정확하다고 가정해 본다.⁶²⁵

오픈소스 소프트웨어에 관한 다른 저서가 필요한가? 이 경우 독일의 대기업 도이치텔레콤(Deutsche Telekom AG)이 되겠다. 대기업의 관점에서 주장하는 내용에서는 일반적인 오해를 밝히는 것뿐만 아니라 대기업에 필요한 사항에 부응할 것을 요구한다.

대기업은 소기업보다 다양한 정황에서 더 많은 오픈소스 소프트웨어를 사용한다. 모든 회사는 '준수해야 하는 오픈소스 소프트웨어 요구사항을 확실히 준수하는가?'라고 질문해야 하는 중요한 질문이 있다. 그러나 대기업은 소기업만큼 쉽게 이 질문에 답할 수 없다. 여러 정황에 다양한 오픈소스 배치는 소기업에게 효과적일 수 있는 모델, 개별 관리가 우리의 요구사항과 거리가 멀다는 사실을 의미한다. 이는 시간과 금전 낭비를 초래한다. 또한 성공 가능성이 희박하다. 각 소프트웨어 팀의 적어도 1인의 직원을 오픈소스 소프트웨어 라이선스 전문가로 교육하는 것은 비용 효율성 및 신뢰성 측면에서 비현실적이다.

그럼에도 불구하고, 대기업들 특히 도이치텔레콤은 오픈소스 소프트웨어 규정을 철저히 이행하려 한다. 이 회사가 '준수해야 하는 오픈소스 소프트웨어 규정을 올바르게 확실히 준수하는가'라는 질문이 문제가 될 수 있다는 점을 깨달았을 때 오픈소스에 열중하는 사람으로 알려진 직원 몇몇에게 이 질문에 답하기 위한 과정과 서비스를 확립할 것을 직접 요청했다.

따라서 오픈소스 라이선스 해설(Open Source License Compendium)의 초기 저작자로서 우리는 해당 고용 사업체 도이치텔레콤으로부터 요청을 받았던 것이 놀라운 일은 아니다. 당연히, 오픈소스 주제에 대해 정식으로 참여하는데 영광으로 여겼다. 그러나 작업을 하고 있었던 동안에 오픈소스에 관한 다른 저서가 필요한지 자문해 보아야 했다. 우리의 대답은 '그렇다, 우리가 하자!'였다. 그 이유가 무엇인지 간략히 설명해 보겠다.

첫째, 우리는 이미 지원 소프트웨어가 존재한다는 사실을 알고 있었다. 이 메타 프로그램은 다른 어플리케이션의 코드를 취하여 그 어플리케이션에 '널리 적용되는(covered)' 오픈소스 컴포넌트의 목록을 작성한다.⁶²⁶ 그러나 이 지원 소프트웨어가 항상 문제가 해결되는 예상 방식과 일치하지 않았다. 둘째, 우리는 신뢰성 있는 가이드가 필요하다는 점을 재빨리 인식하였다. 개인적으로 자사의 프로젝트에 대해 오케이를 해 줄 수 있는지 요청을 받았을 때 '아 네, 몇 일전에 Heise-Ticker에서 이것을 읽었어요.'와 같은 방식으로 그 요청에 답할 수는 없었다(설사 Heise-Ticker가 상황을 완전히 올바르게 설명하였을지라도). 이 보다 더 신뢰성이 있어야 했다.⁶²⁷

⁶²⁵ 직접적으로 이 논점을 확인하고 싶은 경우를 위해, 논의와 인용문을 간결하게 요약하였다. 이 해설은 여기 부록에서 찾을 수 있다.

⁶²⁶ 일반적인 예로, Palamida(<http://www.palamida.com/>)와 블랙덕(<http://www.blackducksoftware.com/>)을 언급하겠다

⁶²⁷ 주요 IT 정보 출처로서 Heise-Ticker 사용을 즐겨 한다는 점을 인정한다(오픈소스 열성적인 대부분의 다른 독일인

물론, 우리는 이미 오픈소스 소프트웨어에 대해 상당히 알고 있었다. 그렇더라도 우리의 지식은 필요한 만큼 체계적이지 않았다. 오픈소스 라이선스 기준을 충족하기 위해 프로젝트 또는 제품 개발팀이 해야 할 일이 무엇인지 충분히 설명된 오픈소스 해설서를 모색하였다. 여기서 권장하는 사항에 근거하여 그 해설서를 사용하고자 하였다.

철두철미하게 진행하였지만 찾고 있었던 것을 발견하지 못했다. ‘작은’ 참고 문헌이 심각성을 입증하고 있다. 발견하였던 사항은 대부분의 출처에 산재된 개별 이슈에 관련되는 다수의 정보였다. 특정 문헌에서 조차 해당 질문에 대한 답을 찾지 못했다. 이 이슈에 대한 이해를 높이하고자 세 가지 단계를 설명하겠다.

오픈소스 라이선스 없이는 오픈소스 운동이 존재하지 않는다. 그럼에도 불구하고 오픈소스 라이선스를 다룰 때, 이를 간과할 때가 있다. 아파치 웹 서버(*Apache Web Server*)를 예로 들어보자. 이는 분명히, 특정 라이선스⁶²⁸가 있는 가장 중요한 오픈소스 소프트웨어 부품 중 하나이다.⁶²⁹ 또한 상업계의 성공적인 오픈소스 운동은 무료 아파치 웹 서버(*Apache Web Server*)로 *IBM WebSphere Application Server*의 해당 자체 컴포넌트를 대체한다는 IBM의 결정에 직접 좌우된다.⁶³⁰ 한편 대부분의 기업은 웹 기여자로서 기능을 하는 아파치 웹 서버(*Apache Web Server*)를 사용한다. 현재, *Apache http server*(정확한 이름으로 한다면)는 다른 http 서버 소프트웨어를 모두 합친 것보다 두 배 이상 많이 사용되고 있다.⁶³¹ 이 때문에 대부분의 비즈니스 모델은 아파치 라이선스에 의존한다. 또 다른 측면으로는 아파치 웹 서버 설치, 구성 및 유지관리에 대해 상세히 설명하는 유명한 *Apache Cookbook*⁶³² 에서조차도 설치, 구성 및 유지관리를 허용하는 라이선스에 대해 언급하지 않는다. 색인에서는 ‘라이선스’라는 단어를 열거하지 않거나⁶³³ ‘설치’⁶³⁴ 나 ‘기타’⁶³⁵라는 제목의 장에서도 라이선스 문제에 대해 심각하게 다루지 않는다. 오픈소스 소프트웨어의 장점에 대한 짤막한 힌트만이 있다(예를 들어, 모든 사람은 설치가 허용된다.)⁶³⁶ 이 문구에 근거하여 무엇

들처럼). 그러나 그 평판은 직접적으로 인용할 수 있을 정도로 여전히 높지는 않다

⁶²⁸ Apache Software Foundation: Apache License, 2.0, wp. 참조

⁶²⁹ 아파치는 실제로 오픈소스 소프트웨어 부품임을 입증하기 위해, 일련의 단계를 거쳐야 한다. 첫 번째, 아파치는 ASF(<http://www.apache.org/>, wp 참조)로 알려지기도 한 Apache Software Foundation에 적용되는 메타 프로젝트와 같다는 점을 유의한다. 따라서 아파치 라이선스로 직접 뛰어 들어갈 수 없다. 우선, 끝에 있는 라이선스 링크가 “Apache Software Foundation 또는 그 프로젝트나 주제에 의해 작성된 모든 소프트웨어는 아래에 열거된 문서 조항에 따라 사용 허가되었다”라고 공표한 일반 아파치 라이선스 하위 사이트(<http://www.apache.org/licenses/wp> 참조)에 연결되더라도 프로젝트 사이트(<http://httpd.apache.org/>, wp 참조)를 방문해야 한다. 자신의 권리와 의무를 확인하고 싶다면 이제 아파치 라이선스 버전 2.0으로 전환하기 위한 링크를 사용할 수 있다. 그러나 이는 쉬운 일이 아니다. 라이선스를 충족하기 위한 해야 할 일을 간략히 나타낸 목록은 존재하지 않는다. Wiki로 이동된 [faq](http://httpd.apache.org/docs/2.2/faq/)(<http://httpd.apache.org/docs/2.2/faq/>, wp 참조)에서만 서버는 “비제한적 라이선스가 달려 온다”와 코드를 CD(<http://wiki.apache.org/httpd/FAQ>, wp 참조)에 넣을 수 있다라고 언급하고 있다. 이런 이유로, ASF 관점에서 볼 때, 라이선스 자체로 모든 질문이 해결된다. [url에 대한 참고자료 다운로드: 2011-08-31].

⁶³⁰ Moody: Die Software-Rebellen, 2001, pp. 287ff. 참조

⁶³¹ Netcraft : August 2011 Web Server Survey; 2011 (URL: <http://news.netcraft.com/archives/2011/08/05/august-2011-web-server-survey-3.html>)– 참고자료 다운로드: 2011-08-31, wp.

⁶³² Coar, Ken a. Rich Bowen: Apache Kochbuch; deutsche Übersetzung v. Jochen Wiedmann; Beijing : O'Reilly, 2004, ISBN 3-89721-371-0, 외 비슷한 내용 있음. 참조

⁶³³ 인용한 글과 동일, pp. 245ff, 특히, p. 250. 참조

⁶³⁴ 인용한 글과 동일, pp. 1ff. 참조

⁶³⁵ 인용한 글과 동일, pp. 219ff. 참조

⁶³⁶ 인용한 글과 동일, pp. 1: “ . . . einer der Vorzüge von open source software besteht darin, dass jedermann

을 할 수 있는지 확인할 수 있는가?

물론, *Apache Cookbook*은 변호사용 저서가 아니라 관리자와 개발자용 저서이다. 여기에서는 적법성에 빠지는 게 아니라 가능한 빨리 아파치 웹 서버를 설치하고 작업에 착수하길 원한다. 실제로 *Apache Cookbook*은 도움이 되는 책이다. 그러나 기업으로서만이 아니라 스스로에게 정말 하고 있는 일이 허용되는지 물어보아야 한다. 이 책에서 답을 찾을 수 있는가? 그렇지 않다. 라이선스에서 찾을 수 있는가? 그렇다. 그렇지만 쉽지가 않다.⁶³⁷ 아마존에서 현재 '*apache server*'라는 검색 용어에서 상위 권장도서인 다른 책에서 답을 찾을 수 있는가?⁶³⁸ 실제로는 그렇지 않다. Sascha Kersken의 *Apache 2.2 Handbook*에서는 라이선스라는 제목을 단 장이 있지만 2페이지에 불과하다.⁶³⁹ 게다가 권리와 의무를 하나로 합친 5가지 중요 항목으로 요약하였으며, 소프트웨어와 라이선스를 고객에게 언제 양도해야 하고 개선사항을 감출 수 있는 시기를 설명하지 않고 있다.⁶⁴⁰

이는 필요한 세부사항을 설명하고 관련 항목을 빠르게 이용할 수 있는 'general license cookbook'과 같은 책을 왜 사용하지 않는지에 대한 질문을 일깨워 준다.

우리 또한 인터넷을 검색하였다. 적어도 독일어를 하는 사람들에게는 독일 변호사의 관점에서 나온 '자유 소프트웨어'라는 현상을 추적하는 민간 협회로서 2000년에 설립된 무료 및 오픈소스 소프트웨어⁶⁴¹의 법적 측면을 다루는 기관을 의미하는 ifross에서 제공하는 대충 번역되었지만 오픈소스 라이선스라는 주제와 관련한 훌륭한 사이트가 있다.⁶⁴² 다른 면으로는 철저하고 상세히 설명된 FAQ⁶⁴³, 많은 오픈소스 라이선스 및 기타 관련 라이선스 리스트가 제공된다. 그리고 '카피레프트-효력이 없는'(BSD), '엄격한 카피레프트-효력'에서(GPL) 그리고 "제한된 카피레프트-효력"에서의(LGPL) 오픈소스 라이선스를 분류하고 있다.⁶⁴⁴

하지만, 이런 훌륭한 사이트에서도 우리가 필요로 하는 사항을 충족하지 못한다. 기업, 개발자 또는 관리자가 오픈소스 소프트웨어를 정식으로 사용하기 위해 사용할 수 있는 특정 과업 목록 컨텍스트를 제공하지 않는다.

이에 따라, 여기에서는 가장 법적인 참고문헌에 열거된 표준 저서를 평가하였다.⁶⁴⁵ (*오픈소스 소프트웨어의 법률 체계 요구사항*과 관련되는 대충 번역된 Jaeger 및 Metzger의 저서)⁶⁴⁶ 이 책 제1판에서도 이미 '카피

die Erlaubnis zur Erzeugung eines eigenen Installationskits hat ".

⁶³⁷ 개발자와 유지관리자가 초기 라이선스를 검토하길 원하는가? 이들이 사용된 모듈의 라이선스를 확인해야 한다는 것을 깨닫길 원하는가?

⁶³⁸ <http://www.amazon.de/> at 2011-08-31에서 시험을 거쳤음.

⁶³⁹ Kersken, Sascha: *Apache 2.2. Das umfassende Handbuch*; 3차 개정 a. 증보판; Bonn: Galileo Press, 2009, ISBN 978-8362-1325-7, pp. 111f. 참조

⁶⁴⁰ 인용한 글과 동일, p. 112.

⁶⁴¹ 원래의 명칭: "Institut für Rechtsfragen der Freien und open source software". 주 사이트 주소: URL <http://www.ifross.org/>.

⁶⁴² ifross: Ziele, Aufgaben, Geschichte; 2011 (URL: <http://www.ifross.org/node/16>) - 참고자료 다운로드: 2011-09-05, wp.

⁶⁴³ ifross: FAQ; 2011 URL: <http://www.ifross.org/faq-haeufig-gestellte-frageni> - 참고자료 다운로드: 2011-09-05, wp.

⁶⁴⁴ ifross: ifross Lizenz-Center, 2011, wp. 참조

⁶⁴⁵ 오픈소스를 다루는 독일 법률 문헌에서

⁶⁴⁶ Jaeger, Till a. Axel Metzger : *오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software*; 제1

레프트'라는 장에서 이미 명백히 구성하였다. 언급한 각 라이선스에 대해서는(또는 적어도 각 라이선스 클러스터에 대해서) 하위 장에서 소프트웨어 사용자의 권한과 의무⁶⁴⁷를 각각 제공하였다.⁶⁴⁸ 오픈소스라는 주제에 관한 다른 많은 주요 측면도 논의하고 있다.⁶⁴⁹

그러나 우리는 그 이상으로 필요하였다. 양질의 저서임에도 불구하고 *다루고 있는 라이선스를 확인하고 관련 하위 장의 지침을 따르라는* 권고와 함께 프로그래머에게 이 저서를 건네 줄 수가 없었다. 이 저서의 제1판⁶⁵⁰과 제2판⁶⁵¹ 또는 최근에 간행된 제3판⁶⁵²에서도 간단히 확인 가능한 과업 목록을 담고 있지 않았다. 따라서 기업, 개발자 또는 프로젝트 매니저가 '이를 하시오, 저 경우에는 이것을 하시오 그리고 이것도 하시오'라고 제시하는 검증된 목록을 얻지 못하면 어떻게 오픈소스 라이선스 요구사항을 충분히 충족한다고 확신할 수 있는가? 문헌에서 필요한 조치를 발췌해야 하는 자가 왜 오픈소스 라이선스 전문가가 되어야 하는가?

기존의 오픈소스 해설서를 모색하고 있던 중에 "오픈소스 소프트웨어 공표를 위한 해설서(Compendium for the Publication of open source software)'라는 제목을 단 논문을 발견하였다.⁶⁵³ 이 논문은 '오픈소스 라이선스 조건 하에 소프트웨어 공표'에 있어서 '지원역할'을 하고 '실용적인 가이드북'이 되기 위한 목표를 두고 있다.⁶⁵⁴ 그리고 이 논문 마지막에서는 해당 저자들이 완전히 법적인 오픈소스 소프트웨어 공표 과정을 위해 섹션별로 '지침'을 제공해야 한다고 과감히 설명하고 있다.⁶⁵⁵

이 논문의 저자들은 우리가 찾고 있었던 사항을 자세히 설명한다. 이 논문에서는 올바른 오픈소스 소프트웨어를 다루길 원하면 고려해야 하는 주요 측면을 열거하고 있다. 여러분이 GPL 코드를 사유 코드에 삽입하거나 GPL 코드를 수정한다면 코드를 공표할 의무는 없다고 소개하고 있다. 코드 역시 배포해야 하는 타인에게 자신의 바이너리를 양도한다면 그들만 해당하고 일반 대중은 해당하지 않는다.⁶⁵⁶ 또한 이 논문

판. München: Verlag C.H. Beck, 2002, ISBN 3406484026, pp.V - 두 저자 Mr. Jaeger와 Mr. Metzger는 ifross 회원이다(<http://www.ifross.org/personen/>, wp)

⁶⁴⁷ 인용한 글과 동일, pp. 30ff. 참조

⁶⁴⁸ 구성과 견해에 대해 자세히 살펴보기 위해서는 인용한 글과 동일, pp. 30ff 내용을 참고한다.

⁶⁴⁹ 전체를 대표하는 부분: 법적 책임 관련 장을 살펴본다. 인용한 글과 동일, pp. 137ff. 참조

⁶⁵⁰ 인용한 글과 동일, pp.VIff. 참조

⁶⁵¹ Jaeger, Till a. Axel Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software; 2nd edition. München: Verlag C.H. Beck, 2006, ISBN 3406538037, pp.VIff. 참조

⁶⁵² Jaeger a. Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software, 2011, pp.VIIIff 참조. 여기에서는, 체계적인 측면에 대해 논의하기 위해 최신판을 사용한다.

⁶⁵³ 대략적으로 번역됨

⁶⁵⁴ Bretschneider, Ulrich, Rainer Glaschick, a. Gernot Gräfe: Ratgeber für die Veröffentlichung von Open-Source-Software durch eine Hochschule; in: Michael Asche et al., editors: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen; Münster, New York, München [... 외]: Waxmann, 2008 참조 (= POWeR / Patent Offensive Westfalen Ruhr, [Vol./No.] 3), ISBN 978-3-8309-1845-5, pp. 166f (originally: ein "pragmatischer Ratgeber" zur "Veröffentlichung einer Software unter den Rahmenbedingungen einer Open-Source-Lizenz").

⁶⁵⁵ 인용한 글과 동일, pp. 186 참조 (originally: ein "Ratgeber", der es erlaubt " (...) die zu berücksichtigende Aspekte (strukturiert abuarbeiten) (...) " und einen "rechtlich nicht angreifbaren Veröffentlichungsprozess" zu ermöglichen).

에서는 타인에게 '사용할 권리(Nutzungsrechte)'를 양도함으로써 소프트웨어는 (적어도 독일에서는) 오픈소스 소프트웨어로 인정될 수 있는 반면에 '저작인격권 자체(Urheberpersönlichkeitsrecht)'는 양도할 수 없고 저작자가 소유한다고 정확히 설명하고 있다.⁶⁵⁷ 그리고 독일에서 유효하지 않으며, 이에 따라 기부에 대한 법적 책임 규정으로 자동적으로 대체되는 '보증없음 조항(No-Warranty-Clause)' 문제를 간략하고 심도 있게 논의하였다.⁶⁵⁸ 마지막으로 여기에서는 카피레프트 개념과 LGPL과 GPL간의 차이점을 개괄하고 있다.⁶⁵⁹

하지만 일부 갭은 남아있다. 이 논문에서는 오픈소스 소프트웨어에 근거한 개발물을 어떤 경우에 대학교 또는 기업이 공표해야 하는지 분석하지 않았다. 여러 라이선스와 조건 간에 구별을 하지 않았다. 또한 오픈소스 소프트웨어를 재사용 또는 배포하는 (내부로) 대학교 또는 기업이 다루고 있는 오픈소스 라이선스를 충족하기 위해 해야 할 일에 대해 다루지 않았다. 마지막으로 약속한대로 목록을 단계별로 제공하지 않고 있다.

그래도, 두 가지 방식으로 이 논문의 도움을 받았다. 첫째, 일부 주요 문제에 대한 개요가 잘 작성되었다. 둘째, 완전히 법적인 오픈소스 소프트웨어 공표 과정을 확립하기 위해 할 수 있는 일에 대한 개요를 갖는 필요성을 명기하였다.⁶⁶⁰ 이는 우리의 가정을 정당화하는 것으로 보였을 것이다. 그러나 여기서 찾고 있는 오픈소스 개요는 보다 실제적이고, 처리 가능하며, 특징적이고 그리고 상세히 설명되어야 한다.

오픈소스 소프트웨어에 관한 신규 저서가 필요했었는가? 우리는 신뢰성 있고 통합된 오픈소스 개요를 찾아 보았다. 그러나 현재 알고 있듯이 일부 루머와 단편적인 정보를 찾았다. 대답은 분명했다.(당연히 오픈소스에 관한 새로운 일반 책이 필요하지 않았다.) 부족했던 부분은 담당하는 개발자, 프로젝트 매니저 또는 제품 개발자에게 오픈소스 라이선스를 충족하는데 필요한 사항에 관한 설명이었다. 우리는 오픈소스 라이선스 해설(*Open Source License Compendium*)이 필요했다.

가장 좋다면 그러한 오픈소스 라이선스 해설에서는 '라이선스의 과업 목록을 완전히 이행하기 위한' 일련의 과정을 포함하는 것이 되겠다. 또한 이 목록에 대한 직관적이고 사용자 친화적인 검색 옵션이 제공되어야 한다. 어떤 경우든지 오픈소스 라이선스 전문가가 되어야 하는 작업을 개발자와 프로젝트 매니저와 공유해야 한다. 다른 사용자에게 대해서는 해야 하는 또는 하지 말아야 하는 이유가 명확히 설명되어야 한다. 이런 이유로, 신뢰성 있는 *오픈소스 라이선스 해설*에서는 과업 목록뿐만 아니라 철저히 검증된 세부 사항과 명확히 요약한 지침이 제시되어야 한다.

그러한 오픈소스 해설서를 찾지 못했을지언정 오픈소스 커뮤니티의 취지를 익히 알고 있었다. 이 때문에, '**빠진 것이 있다면 자체적으로 개발해야 한다.**'는 가장 간단한 법칙 중 하나를 따랐다. 일부 원칙은 우리

⁶⁵⁶ 인용한 글과 동일, pp. 170 및 181. 참조

⁶⁵⁷ 인용한 글과 동일, p. 173. 참조

⁶⁵⁸ 인용한 글과 동일, p. 177. 참조

⁶⁵⁹ 인용한 글과 동일, p. 181. 참조

⁶⁶⁰ Bretschneider, Glaschick, a. Gräfe: Ratgeber für die Veröffentlichung von Open-Source- Software durch eine Hochschule, 2008a, p. 186. 참조

의 목표를 성취하는데 도움이 된다.

핵심으로서 과업 목록, 이에 관한 논의 : 우리의 저작물을 두 부분으로 나누어야 했다. 핵심으로서 일련의 과업 목록을 제시하고자 했다. 각 목록은 특정 오픈소스 라이선스와 관련되고 오픈소스 특정 사용 사례에 의해 그룹지어야 한다. 라이선스와 규정 핵심에 대한 해석에 영향을 끼치는 오픈소스 소프트웨어 측면을 정확하게 특징지어야 한다. 사용자들은 세부사항을 건너뛰고 필요한 섹션으로 직접 이동할 수 있어야 한다.

매우 구체화한 출처를 포함한 인용문 : 내용이 수정 가능하게 되길 바랐기 때문에 우리의 사용자가 해설서의 모든 부분을 검토할 의무가 없으며, 우리를 믿을 필요는 없다. 여기 출처와 결론은 쉽게 확인 가능하므로, 새로운 '사실'을 만드는 것이 아니라 정보를 수집해야 한다는 원칙으로 학계의 인용문을 사용하고 광범위한 도서 자료의 목록을 만들었다.

인터넷뿐만 아니라 저서와 기사 : 인터넷에 약간 수정된 카피로 가득 차있더라도 원저작물로 돌아가고 싶었고 신뢰성 있는 사실과 설명을 확보하길 바랐다. 이에 따라 인터넷뿐만 아니라 대학교 도서관이 제공하는 (예를 들어) 과학적 출처를 평가하기로 결정하였다.

삼림을 개간하는 것이 아니라 천을 절단하기 : 여기서 라이선스와 법적 측면을 다루어야 했을지라도 상세하게 논의하는 것을 피하려하였다. 특정 유형의 취급이 여전히 법적인지 아니면 이미 금지되었는지를 찾아보는 것은 우리의 임무는 아닐 것이다. 라이선스에 맞서고 싶지 않았고 그 범위를 넓히거나 그 경계를 시험하고 싶지 않았다. 있는 그대로 오픈소스 라이선스를 받아들이길 원했다(개발자를 위한 개발자가 작성한 규정). 그리고, 라이선스 일부가 법적 시스템에 대하여 유효하지 않을지라도,⁶⁶¹ 여기서는 이를 가이드라인으로 간주하고 싶다(적어도 더 많은 일반 법률을 침해하지 않는 한).⁶⁶² 오픈소스 라이선스라고 하는 아마도 다소 불확실한 산림을 건너기 위해, 한 가지 입증된 방법을 찾고 싶었다. 일부 라이선스 조항이 궁극적으로 우리에게 불리하게 시행될 수 있을지라도, 이를 '임의적으로' 중시하길 바랐다. 사용자를 지원하고 오픈소스 개발자 또는 FSF와의 라이선스 분쟁에 연루될 수 있는 가능성을 없애는 일련의 규칙을 전달하고자 했다.

텍스트를 심각히 받아들이기 : 다른 면에서 우리는 라이선스 텍스트를 있는 그대로 받아들였다. 어떤 부분이 결여되더라도,⁶⁶³ 오픈소스 관념이라는 취지에서 오픈 이슈를 해석할 것이다. 그러나 텍스트가 명확

⁶⁶¹ 예를 들어, GPL에 대해 이와 같이 논의할 수 있다. GPL을 '기부' 타입의 계약으로 간주하더라도("Schenkung"), AGB 형태로 제시되고("Allgemeine Geschäftsbedingungen"), 이에 따라, 일반적 AGB 규정을 따라야 한다. 독일에 서는 '안타깝게도' 이 일반적인 AGB 규정에서는 각 유형의 보증을 제외하는 것을 허용하지 않는다. Oberhem을 따른다면 AGB 규정 때문에 GPL의 §11 및 §12는 독일에서 무효하다. 게다가, Oberhem의 경우, §5(GPL 규정을 중시한다면 GPL 소프트웨어를 사용, 배포하는 권한을 가질 수 있는 GPL의 주요 조항)은 무효한 것으로 보인다("unwirksam"). 그러나 좋은 메시지는 전체 GPL은 무효한 조항이 있더라도 무효하지 않다는 것이다. Oberhem, Carolina: Vertrags- und Haftungsfragen beim Vertrieb von Open Source Software; Dissertation; Hamburg: Verlag Dr. Kovač, 2008 (= Recht der Neuen Medien, [Vol./No.] 50), ISBN 978-3-8300-4075-0, pp. 128, 133ff, 150ff, 특히, 146, 159.

⁶⁶² 확실히 침해하지 않는다!

하고 분명하였다면 그 의미가 잘 알려진 오픈소스 '사실'에 반하더라도 분명한 결정으로 그 명제를 받아들일기로 하였다.

다수를 신뢰하기 : 자체 연구만을 기본으로 사용하고 싶지 않았다. 일부 임의로 선정된 전문가보다 다수가 더 강하다는 사실을 알고 있었다. 이에 따라 초기 공개 버전 0.2로 시작하여 아직 미완성된 저작물로서 텍스트를 공표하기로 하였다. 그 다음에는 함께 해설서를 완성하는데 커뮤니티를 초대하길 원했다. GIT 또는 그 밖의 버전의 제어 시스템에서 개발하고 관리될 수 있는 일련의 LaTeX-와 BibTeX 파일로 오픈소스 해설을 상세히 설명하려고 하였다. 그리고 마지막으로 타인이 정정할 수 있고 도움을 주거나 자체 목적을 위해 우리의 결과물을 얻을 수 있도록 크리에이티브 커먼즈 저작자표시-동일조건변경허락 3.0 독일 라이선스(Creative Commons Attribution-Share Alike German 3.0)에 의하여 텍스트를 공표하려고 하였다.

그리고 그렇게 하였다. 이것이 결과물이다. 라이선싱에 따라 자유롭게 사용하길 바란다.

9.2.2 무엇

지금부터 이 해설서를 사용할 수 있는 방법을 간략하게 설명한다.

동일한 개념, 다른 라이선스 : 여기에서는 자유 소프트웨어 운동,⁶⁶⁴ 오픈소스 소프트웨어 운동⁶⁶⁵ 또는 GNU 프로젝트⁶⁶⁶라는 취지에서 오픈소스 라이선스를 해석하는데 도움이 되는 배경 정보를 알게 될 것이다. 그리고 오픈소스 라이선스를 그룹화하는 여러 방식을 논의한다. 마지막으로, '개발자 보호', '사용 허가된 코드 보호' 그리고 '기능 추가 개발 보호'라는 표시에 의한 자체 분류체계를 제시하였다. 여러 오픈소스 라이선스를 그룹화하는 방법을 잘 알고 있고 그 라이선스 그룹 설명에 기초하여 자신의 행위를 자신이 보증할 수 없다는 점을 안다면 여기의 분류체계와 문구를 간단히 주목해도 우리의 견해를 이해하는데

⁶⁶³ 라이선스에 대한 미결정은 또한 오픈소스의 자유 소프트웨어 운동으로 알려진 문제이다. RMS 참고문헌에 따르면 사법 고문인 Moglen은 "모든 법적 과정에는 (...) 불확실성이 있다 (...)" 그리고 "(...) 결함을 고집어" 내려는 행위는 어리석어 보인다고 언급하였다. Moglen resp. Williams - Richard Stallman의 목표는 "the complete opposite"였다. 그는 "(...) 본질적으로 불가능한 불확실성을 없애려" 하였다. 그러나 (이는 이 분석의 핵심이다) Moglen은 RMS 특징 때문에 Stallmann을 따라야만 했다. 그리고, "(...) 설계에서의 결과적으로 (GPL; KR.의) 정확함, 결과적으로 (GPL; KR.의) 간결성은 요구된 대로 거의 달성되도록" 저작물을 개괄화해야 했다. 이런 이유로, 우리는 라이선스 내용 자체를 심각하게 받아들이기를 요구받는다. Williams: Free as in Freedom.(자유로부터의 자유) Richard Stallman의 Crusade for Free Software(자유 소프트웨어 운동), 2002, pp. 177f.

⁶⁶⁴ 여기에서, logograms FLOSS, F/OSS, F/LOSS을 사용한다고 예상하고 있을 수 있다. 읽어 나감에 따라 무료라는 단어는 나중에는 매매하고 자유 소프트웨어 개념 사용을 왜곡한다. 나중에는 '대체물'로 설계되고 '스플리터'로 기능을 하는 개념 오픈소스 창안에 대해서도 설명할 것이다. 언급한 logogram은 '두 가지'운동의 공통적 이력과 공통적 중심을 강조하거나 정하기 위해 소개하였다. 이로 인해, 단어 Libre로 단어 무료의 매매성을 해결할 것이다. 첫 번째로 살펴볼 자료 Wikipedia (en): Free and open source software(자유 및 오픈소스 소프트웨어); n.l., 2011 (URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Free_and_open_source_software) - 참고자료 다운로드: 2011-09-08, wp. 참조

⁶⁶⁵ 또 다른 간략하고 유익한 개론 Fogel : Producing Open Source Software(오픈소스 소프트웨어 작성), 2006, pp. 231ff 특히, p. 232f. 참조

⁶⁶⁶ 오픈소스 소프트웨어 정의는 우리의 분석 범위를 지정하므로 개념 오픈소스를 계속 사용할 것이다. 그러나 우리는 RMS라는 벼락으로부터 보호하지 않더라도 Stallmann과 FSF에 깊은 존경을 가지고 임하고 있다.

충분하다.

파생작의 문제 : 이 장은 중요하다. 소프트웨어 개발자의 취지에서 어떤 유형의 프로그래밍이 파생작을 유발하는지 아닌지 설명하였다. 여기서 정한 과업 목록은 이 분석을 뜻하는 것이다.

여러 라이선스 조합의 문제 : 이 장을 간과하고 넘어가지 않도록 한다. 여기서는 여러 라이선스의 소프트웨어 조합이 자주 듣던 만큼 위험하지 않은 이유와 방법을 설명하게 된다. 이 내용의 결과는 과업 목록 구성에 영향을 끼친다.

오픈소스 소프트웨어와 금전 : 여기서는 금전이 문제가 되지 않는 방식을 짚막하게 논의할 것이다. 제2 또는 제3자에게 오픈소스 소프트웨어 일부를 사용 허가하는 행위에 대한 대가 지불 요구가 금지되고, 일부 라이선스에 의해서만 금지되도록 전부는 아니라는 사실을 이미 알고 있다면, 이 장을 살펴보는 것을 미뤄도 된다.

불명확하게 특허를 무료화하는 문제 : 여기서는 소프트웨어 특허의 일부 측면과 일부 오픈소스 라이선스에 의해 어떻게 다루는지 조명한다. 어떤 라이선스에서 불명확하게 특허를 다루는지 알아 두어야 한다. 그러나 소프트웨어 특허 해설서를 작성하는 것이 우리의 의도는 아니다.

분류 원칙으로서 오픈소스 사용 사례 : 이 장 내용은 중요하다. 'Use as it is'(그대로 사용), 'Modify the Code(코드 변경)', 'With Redistribution(재배포 포함)', 'Without Redistribution(재배포 미포함)', 'Isolated Initial Development', 'On-Top-Development(기능 추가 개발)' 카테고리에 대해 설명하였다. '여러 라이선스 조합'과 '파생작 생성'의 부작용과 관련한 분류체계를 개발하고 논의하였다. 이 분류체계는 다음 장 내용을 결정짓게 된다.

오픈소스 라이선스: 특정 과업 목록을 찾는다 : 이는 관련 측면을 연결하고, '과업 목록의 파인더'를 상세히 나타내는 개요이다. 이 장의 내용은 우리의 설명을 읽고 싶지 않더라도 자주 다시 이용하게 될 것이다.

오픈소스 라이선스 이행: 과업 목록 분류 : 이 장에서는 분류된 과업 목록을 제공한다. 하위 장의 구조는 여기의 파인더 구조와 분류체계 구조와 일치한다.

오픈소스 라이선스와 그 법적 환경 :- 여기서는 정식으로 오픈소스 소프트웨어를 사용하는 이유가 라이선스 자체의 문제뿐만 아니라 주변 법적 체계 유형의 문제가 되는지 논의한다.

부록: 일부 만연한 오픈소스에 관한 통념 : 여기서는 이 장의 시작 부분에서 언급한 명제가 잘못된 이유를 설명한다는 약속을 이행하였다. 이 내용을 원할 때마다 유의해야 하는 개론 또는 종결 부분으로 이해할 수 있다.

간행물, 쇼트컷, 약어

AGPL	GNU Affero General Public License
ApL	Apache License(아파치 라이선스)
BISE	Business & Information Systems Engineering(비즈니스 및 정보시스템 공학) [ISSN: 1867-0202]
BSD	Berkeley Software Distribution (License)
[n.abbr.]	Berkeley Technology Law Journal(버클리 기술법률 저널)
BWV	Berliner Wissenschafts-Verlag GmbH
[n.abbr.]	Cultural Anthropology(문화 인류학) [ISSN: 1548-1360]
CIHB	Computers in Human Behavior(인간행동에서의 컴퓨터) [ISSN: 0747-5632]
CotACM	Communications of the ACM [ISSN: 0001-0782]
CR	Computer und Recht. Zeitschrift für die Praxis des Rechts der Informationstechnologien
Cri	Computer Law Review international [ISSN: 1610-7608]
[n.abbr.]	Computers & Education(컴퓨터와 교육) [ISSN: 0360-1315]
[n.abbr.]	Cutter IT Journal [ISSN: 1048-5600]
DDT	Drug Discovery Today [ISSN: 1359-6446]
DSS	Decision Support Systems(의사결정 지원 시스템) [ISSN: 0167-9236]
[n.abbr.]	Ethics and Information Technology(윤리와 정보 기술) [ISSN: 1388-1957]
E.C.L.R	European Competition Law Review(유럽경쟁법 리뷰)
EER	European Economic Review(유럽경제 리뷰) [ISSN: 0014-2921]
EPL	Eclipse Public License(EPL)
et seqq	and the following ones(다음 페이지에도 인용문 계속)
EUPL	European Union Public License(EUPL)
GPL	GNU General Public License
[n.abbr.]	Information & Management(정보와 관리) [ISSN: 0378-7206]
ibid	ibidem = 'at the same place(같은 위치에)'라는 라틴어
ICC	Industrial and Corporate Change(산업 및 기업 변화) [ISSN: 0960-6491]
id	idem = 'the same(앞서 언급한 내용과 동일한)'이라는 라틴어, be it a man, woman or a group...
IEaP	Information Economics and Policy(정보경제와 정책) [ISSN: 0167-6245]
[n.abbr.]	IEEE Software [ISSN: 0740-7459]
ifross	Institut für Rechtsfragen der Freien und Open Source Software
[n.abbr.]	International Information and Library Review(국제정보와 도서관리뷰) [ISSN: 1057-2317]
[n.abbr.]	International Journal of Medical Informatics(국제의료정보저널) [ISSN: 1386-5056]
[n.abbr.]	interactions(상호작용)[ISSN: 1072-5520]
ISJ	Information Systems Journal(정보시스템저널) [ISSN: 1365-2575]

ITRB	Der IT-Rechtsberater [ISSN: 1617-1527]
JAIS	Journal of the Association for Information Systems(정보시스템협회저널) [ISSN: 1536-9323]
JCSC	Journal of Computing Sciences in [Small] Colleges(전문대컴퓨터과학저널) [ISSN: 1937-4771]
JISE	Journal of Information Science and Engineering(정보과학및공학저널) [ISSN: 1016-2364]
JLEO	Journal of Law, Economics, & Organization(법률,경제및조직저널) [ISSN: 1465-7341]
JMIR	Journal of Medical Information Research(의료정보연구저널) [ISSN: 1438-8871]
[n.abbr.]	Journal of Academic Librarianship(학술적도서관학저널) [ISSN: 0099-1333]
[n.abbr.]	Journal of Comparative Economics(비교경제학저널) [ISSN: 0147-5967]
[n.abbr.]	Journal of Systems and Software(시스템과 소프트웨어저널) [ISSN: 0164-1212]
JSIS	Journal of Strategic Information Systems(전략정보시스템저널) [ISSN: 0963-8687]
l.c.	loco citato = latin for 'in the place cited(동일 페이지에 인용문 있음)'이라는 라틴어
LGPL	GNU Lesser General Public License
LJ	Linux Journal(리눅스저널) [ISSN: 1075-3583]
MIT	Massachusetts Institute of Technology(메사추세츠 공과대학) (License)
MPL	Mozilla Public License
Ms-PL	Microsoft Public License
n.abbr	약어 없음 (알려진)
[n.abbr.]	netWorker [ISSN: 1091-3556]
n.y.	연도 명시되지 않음 / 연도 없음
n.l.	위치 명시되지 않음 / 위치 없음
np	페이지 번호매기기 없음
n.st.	명시되지 않음
[n.abbr.]	Organization Science(조직 과학) [ISSN: 1047-7039]
PgL	Postgres License
PHP	PHP (License)
[n.abbr.]	Queue [ISSN: 1542-7730]
[n.abbr.]	R&D Management(R&D 관리) [ISSN: 1467-9310]
RP	Research Policy [ISSN: 0048-7333]
SIGCSE Bulletin	SIGCSE Bulletin [ISSN: 0097-8418]
SIGCAS	ACM SIGCAS Computers and Society(컴퓨터와 사회) [ISSN: 0095-2737]
SIGMIS Database.	ACM SIGMIS - The Data Base for Advances in Information Systems(정보시스템발달에 대한 데이터 베이스)[ISSN: 0095-0033]
SIGSOFT SEN	SIGSOFT Software Engineering Notes(소프트웨어공학 요지) [ISSN: 0163-5948]
[n.abbr.]	Stanford Law Review(스탠포드법 리뷰) [ISSN: 00389765]
[n.abbr.]	Software Qualilty Journal(소프트웨어품질저널) [ISSN: 0963-9314]
STHV	Science, Technology & Human Values(과학, 기술 및 인간의 가치) [ISSN: 0162-2439]

ToIT	Transaction on Internet Technology(인터넷 트랜잭션 기술) [ISSN: 1533-5399]
ToSEM	Transactions on Software Engineering Methodology(TSE 방법론) [ISSN: 1049-331X]
Ubiquity	편재 - The ACM IT Magazine and Forum(잡지와 포럼) [ISSN: 1530-2180]
UB	'Universitätsbibliothek' = 대학교 X 도서관
ULB	'Universitäts- & Landesbibliothek' = 대학교와 주 X 도서관
[n.abbr.]	University of Chicago Law Review(시카고 대학 법 리뷰)
[n.abbr.]	University of Illinois Law Review(일리노이 대학 법 리뷰)
[n.abbr.]	University of Pittsburgh Law Review(피츠버그 대학 법 리뷰)
wp	웹페이지 / 페이지 번호매기기없는 웹문서
ZGE / IPJ	Zeitschrift für geistiges Eigentum [ISSN: 1867-237x]

참고문헌

- Perspectives on free and open source software; o.O.?: ???, 2005
[Präsenz FaM Bibliothek Recht und Wirtschaft 05/ST 230 F318]
[bibliographic data have be verified]
- Proceedings of the Linux Symposium; Ottawa, 2006
[bibliographic data have be verified]
- Ågerfalk, Pär et al., editors: Open Source Software: New Horizons; 6th International IFIP WG 2.13 Conference on Open Source Systems, OSS 2010; (= IFIP Advances in Information and Communication Technology, [Vol./No.] 319) Berlin, Heidelberg u. New York: Springer, 2010, BibWeb/PDF, ISBN 978-3-642-13243-8
eval copies
- Ahtiainen, Aleksi , Sami Surakka, a. Mikko Rahikainen: Plaggie: GNU-licensed Source Code Plagiarism Detection Engine for Java Exercises; in: Proceedings of the 6th Baltic Sea Conference on Computing Education Research; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= Baltic Sea '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1315803.1315831i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, pp. 141–142
[to be evaluated]
- Airlie, D. M.: Open Source Graphic Drivers. They Don't Kill the Kittens; In Proceedings of the Linux Symposium, 2006, p. 19.26
[bibliographic data have be verified]
- Alexi, O. a. J. Henkel : Promoting the Penguin: Who Is Advocating Open Source Software in Commercial Settings? München, 2007 URL: <http://ssrn.com/abstract/=988363i> next action, aus Simone Käs
- Alexy, Oliver : Free Revealing. How Firms Can Profit From Being Open; Wiesbaden: Gabler, 2009 (= Gabler Edition Wissenschaft), Print and BibWeb/PDF, ISBN 978-3-8349-1475-0
[tbd: evaluate copy]
- Allman, Eric: A Conversation with Chris DiBona; in: Queue, 1 July (2003), pp. 10–19 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/945074.945130i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Allman, Eric a. Marshall Kirk McKusick: From the Editors: Open Source Revisited; in: Queue, 2 May

(2004), pp. 8–9 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1005062.1005072i>
[to be evaluated]

- Alspaugh, Thomas A., Hazeline U. Asuncion, a. Walt Scacchi : Analyzing software licenses in open architecture software systems; In Proceedings of the 2009 ICSEWorkshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2009, pp. 54–57 URL: <http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071361i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Alspaugh, Thomas A., Walt Scacchi , a. Hazeline U. Asuncion: Software Licenses in Context: The Challenge of Heterogeneously-Licensed Systems; in: JAIS, 11 (2010), No. 11/12, pp. 730–755, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Amega-Selorm, Charles a. Johanna Awotwi : Free and Open Source Software (FOSS): It's Significance or Otherwise to the E-Governance Process in Ghana; in: Proceedings of the 4th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= ICEGOV '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1930321.1930342i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4503–0058–2, pp. 91–95
[to be evaluated]
- anonymous: Microsoft und Open Source: nichts als Ärger; 2000 URL: <http://www.heise.de/newsticker/meldungen/8314i>
[bibliographic data have be verified]
- anonymous: Microsoft und die GPL: Freiheit, die ich meine ... 2002 URL: <http://www.heise.de/newsticker/meldung/26355i>
[bibliographic data have be verified]
- anonymous: Microsoft Shared Source Initiative Overview; 2004 URL: <http://www.microsoft.com/resources/sharedsource/Intiative/Intiative.mspxi>
next action - aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Anonymous: The Triumph of the Commons; in: The Economist (2005)
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Anvaari, Mohsen a. Slinger Jansen: Evaluating Architectural Openness in Mobile Software Platforms; in: Proceedings of the Fourth European Conference on Software Architecture: Companion Volume; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= ECSA '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1842752.1842775i> –

reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0179-4, pp. 85-92
[to be evaluated]

- Apache Software Foundation: Apache License, Version 2.0; 2004, FreeWeb/Html (URL: <http://www.apache.org/licenses/LICENSE-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2011-08-31 아파치 라이선스 원문. '의무적 행위'와 '금지 행위'를 규정.
- Apache Software Foundation: Licenses; 2013 [n.y], FreeWeb/Html (URL: <http://www.apache.org/licenses/>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-25 아파치 라이선스 역사와 공개버전 1.0과 1.1을 '기록(historical)'로 표시 - 공개버전 2.0만 오픈소스 이니셔티브에 의한 오픈소스 라이선스로 분류되었다.
- Arlt , Brinkel , a. Volkmann; Spindler, Gerald, editor : 'BSD' - und 'Mozilla'-artige Lizenzen; In Spindler : Rechtsfragen bei Open Source Software, 2004, pp. 317-372, Print This chapter of the book describes the thoughts of the BSD and the Mozilla licenses. The Mozilla licenses are taken as Copyleft licenses which differ from the GPL.
- Arnö, Kaj : Dual Licensing - A Business Model from the Second Generation of Open-Source Companies; In Wynants a. Cornelius: How Open is the Future?, 2005, pp. 479-486
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Asay, Matt : A Funny Thing Happened on the Way to the Market: Linux, the General Public License, and a New Model for Software Innovation; Stanford CA, 2002, Web/Pdf URL: <http://www.linuxdevices.com/files/misc/asay-paper.pdf>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Asche, Michael et al., editors: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen; (= POWeR / Patent Offensive Westfalen Ruhr, [Vol./No.] 3) Münster, New York, München [... etc.]: Waxmann, 2008, Print, ISBN 978-3-8309-1845-5
This collection focuses on patents and Open Source Software as a challenge for innovative universities. It offers articles analyzing different aspects of this topic.
- Ascher, David: Is Open Source Right for You? in: Queue, 2 May (2004), pp. 32-38 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1005062.1005065i> - reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Asiri, Sami : Open Source Software; in: SIGCAS, 33 March (2003), p. 2 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/966498.966501i> - reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]

- Asundi, Jai : The Need for Effort Estimation Models for Open Source Software Projects; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 6:1–6:3 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083260> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Axel Metzger, Till Jaeger und: Die neue Version 3 der GNU Genereal Public License; in: GRUR, o.A. (2008), No. 2, pp. 130–137, Copy
fernleihe

- Ayala, Claudia et al.: Challenges of the Open Source Component Marketplace in the Industry; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 213–224, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- Azzi, R. Michael : CPR: How Jacobsen V. Katzer Resuscitated the Open Source Movement; in: University of Illinois Law Review, (2010), No. 4, pp. 1271–1302, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Babcock, Charles: Big Test For Open Source GPL; in: Informationweek, 17 December (2006), p. np., Copy
The very short article refers to the famous case 'Jacobsen v. Katzer' and states, that it only covered the Artistic License. For the GPL and under the same interpretation the Free Software Foundation would get the right 'to stop Cisco from using the code' - a big test.

- Bach, Paula M. a. John M. Carroll : Characterizing the Dynamics of Open User Experience Design: The Cases of Firefox and OpenOffice.org; in: JAIS, 11 (2010), No. 12, pp. 902–925, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Backu, Frieder : Open Source Software und Interoperabilität; in: ITRB (IT-Rechtsberater), (2003), p. 180 aus Koeglin2007a
[bibliographic data have be verified]

- Baerwolff, Matthias, Robert A. Gehring, a. Bernd Lutterbeck, editors: Open Source Jahrbuch 2005. Zwischen Softwareentwicklung und Gesellschaftsmodell; Berlin: Lehmanns Media, 2005 URL: http://www.opensourcejahrbuch.de/download/jb2005/OpenSourceJahrbuch2005_online.pdf – reference download: 2011-10-17, Print & FreeWeb/PDF, ISBN 3–86541–059–6
Second volume of the famous German written row 'Open Source Annual'. Offers articles on heterogeneous aspects of Open Source Software.

[tbd: evaluate copy]

- Bain, Malcolm et al.: Legal Aspects of the Information Society; Oberta de Catalunya: Free Technology Academy, 2010 URL: <http://www.ftacademy.org/materials/fsm/6#1i> – reference download: 2012-101-20, FreeWeb/PDF
[to be evaluated]
- Baird, Stacy Avery: The Heterogeneous World of Proprietary and Open-Source Software; in: Proceedings of the 2nd international conference on Theory and practice of electronic governance; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ICEGOV '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1509096.1509143i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-386-0, pp. 232-238
[to be evaluated]
- Bake, Pio: Open Source Software, Competition and Potential Entry; Working Paper; 2003, Web/Pdf URL: <http://www.berlecon.de/tw/osscompetition.pdf> next action, aus buchtala
- Bakker, Arno, Maarten Van Steen, a. Andrew S. Tanenbaum: A Wide-Area Distribution Network for Free Software; in: Transaction on Internet Technology, 6 August (2006), No. 3, pp. 259-281 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1151087.1151089i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Baldi, Stefan, Hauke Heier , a. Anett Mehler-Bicher : Open Courseware and Open Source Software; in: Communications of the ACM, 46 September (2003), No. 9, pp. 105-107 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/903893.903922i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Barcellini, Flore, Françoise Détienne, a. Jean Marie Burkhardt : Cross-Participants: Fostering Design-Use Mediation in an Open Source Software Community; in: Proceedings of the 14th European Conference on Cognitive Ergonomics: Invent! Explore! New York, NY, USA: ACM, 2007 (= ECCE '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1362550.1362564i>, ISBN 978-1-84799-849-1, pp. 57-64
[to be evaluated]
- Barcellini, Flore et al.: Thematic Coherence and Quotation Practices in OSS Design-Oriented Online Discussions; in: Proceedings of the 2005 International ACM SIGGROUP Conference on Supporting Group Work; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= GROUP '05) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1099203.1099237i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-223-2, pp. 177-186
[to be evaluated]

- Bayersdorfer, Mitch: Managing a Project With Open Source Components; in: interactions, 14 November/December (2007), pp. 33–34 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1300655.1300677i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Baytiyeh, Hoda a. Jay Pfaffman: Open source software: A community of altruists; in: Computers in Human Behavior, 26 (2010), p. 1345–1354, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Beard, Ashley a. Hyunju Kim: A Survey On Open Source Software Licenses; in: JCSC, 22 (2007), No. 4, pp. 205–211 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1229637.1229673i>
[to be evaluated]

- Behlendorf, Brian: Open Source as a Business Strategy; In DiBona, Ockman, a. Stone: Open Sources, 1999, pp. 149–170
[bibliographic data have be verified]

- Behlendorf, Brian: How Open Source Can Still Save the World; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, p. 2, BibWeb/PDF Keynote. Affirms that the style of cooperation being offered by Open Source Software supports also the management of general crises.

- Beigbeder, Michel , Wray Buntine, a. Wai Gen Yee: Open Source Search and Research; in: Proceedings of the 2006 International Workshop on Research Issues in Digital Libraries; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= IWRIDL '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1364742.1364748i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1–59593–608–4, pp. 5:1–5:7
[to be evaluated]

- Berglund, Erik a. Michael Priestley: Open-Source Documentation: In Search of User-Driven, Just-in-Time Writing; in: Proceedings of the 19th annual international conference on Computer documentation; New York, NY, USA: ACM, 2001 (= SIGDOC '01) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/501516.501543i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1–58113–295–6, pp. 132–141
[to be evaluated]

- Bergquist, Magnus a. Jan Ljungberg: The power of gifts: organizing social relationships in open source communities; in: Information Systems Journal, 11 (2001), pp. 305–320
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Berlecon[-]Research: Basics of Open Source Software Markets and Business Models; FLOSS Final Report - Part 3; 2002, Web/Pdf URL:
http://www.berlecon.de/studien/downloads/200207FLOSS_Basics.pdf
 next action , aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Berlecon[-]Research: Firms Open Source Activities: Motivations and Policy Implications; FLOSS Final Report - Part 2; 2002, Web/Pdf URL:
http://www.berlecon.de/studien/downloads/200207FLOSS_Activities.pdf
 next action , aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Berry, David M.: Copy, Rip, Burn; The Politics of Copyleft and Open Source; London: Pluto Press, 2008, Print, ISBN 978-0-7453-2414-2
 This sociological book contains at least some remarks on the open source history - focusing on the internal 'battles' ('from software to open source?') and its discourses ('the contestation of code').

- Bessen, James: What Good is Free Software? In Hahn: Government Policy toward Open Source Software, 2002, pp. 12-34
 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Bessen, James: Holdup and licensing of cumulative innovations with private information; in: Economics Letters, 82 (2004), No. 3, pp. 321-326
 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Bessen, James a. Robert M. Hunt : An empirical look at software patents; in: Federal Reserve Bank of Philadelphia, Working Paper 03-17 (2004)
 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Bezroukov, Nikoplai : BSD vs. GPL: Part 2: The Dynamic Properties of BSD and GPL Licenses in the Context of the Program Life Cycle; 2003 URL:
http://www.softpanorama.org/Copyright/License-classification/social_dynamics_of_BSD_and_GPL.shtml
 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Bhattacharya, Jaijit a. Sourabh Suman: Analysis of popular open source licenses and their applicability to e-governance; in: Proceedings of the 1st international conference on Theory and practice of electronic governance; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= ICEGOV '07) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1328057.1328110> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-59593-822-0, pp. 254-257 [to be evaluated]

- Bianco, Vieri del et al.: The QualiSPo approach to OSS product quality evaluation; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright]; In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 23–28 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833277i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Bieman, James: Editorial: Free/open source software, silver bullets, and mythical months; in: Software Quality Journal, 14 (2006), pp. 289–290 URL: <http://dx.doi.org/10.1007/s11219-006-0036-3i> – reference download: 2012-202-03, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Bird, Christian, Alex Gourley, a. Prem Devanbu: Detecting Patch Submission and Acceptance in OSS Projects; in: Proceedings of the Fourth International Workshop on Mining Software Repositories; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2007 (= MSR '07) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/MSR.2007.6i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 0–7695–2950–X, pp. 26:1–26:4 [to be evaluated]

- Bird, Christian et al.: Open Borders? Immigration in Open Source Projects; in: Proceedings of the Fourth International Workshop on Mining Software Repositories; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2007 (= MSR '07) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/MSR.2007.23i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 0–7695–2950–X, pp. 6:1–6:8 [to be evaluated]

- Bird, Christian et al.: Latent Social Structure in Open Source Projects; in: Proceedings of the 16th ACM SIGSOFT International Symposium on Foundations of Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= SIGSOFT '08/FSE-16) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1453101.1453107i> – reference download: 2012-01-02, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–59593–995–1, pp. 24–35 [to be evaluated]

- Bitzer, Jürgen, Wolfram Schrettl , a. Philipp J.H. Schröder : Intrinsic motivation in open source software development; in: Journal of Comparative Economics, 35 (2007), p. 160–169, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Björgvinsson, Tryggvi a. Helgi Thorbergsson: Software Development for Governmental Use Utilizing Free and Open Source Software; in: Proceedings of the 1st International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= ICEGOV '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1328057.1328087i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–59593–822–0, pp. 133–140 [to be evaluated]

- Böckler, Lina: Mit Freier Software gegen den Wettbewerb; in: Katharina Vera Boesche, editor : Variationen im Recht: Beiträge zum Arbeits-, Immaterialgüter-, Infrastruktur-, Lauterkeits-,

Unternehmens-, Wettbewerbs- und Zivilrecht; Festbeigabe für Fanz Jürgen Säcker zum 65. Geburtstag; Berlin: BWV, 2006, ISBN 3-8305-1234-1, pp. 69 – 76, BibWeb/Copy [eval copy]

- Boehm, Barry: A View of 20th and 21st Century Software Engineering; in: Proceedings of the 28th International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= ICSE '06)
URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1134285.1134288i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-375-1, pp. 12-29 [to be evaluated]

- Boldrin, Michele a. David K. Levine: The Case Against Intellectual Property; in: American Economic Review, 92 (2002), No. 2, pp. 209-212
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Boldrito, Remo Suppi a. Josep Jorba Esteve: GNU/Linux Advanced Administration; coordinated by Josep Jorba Esteve; Barcelona: Free Technology Academy, 2007 URL: <http://www.ftacademy.org/i> – reference download: 2012-01-20, FreeWeb/PDF
This book offers some short conceptual summaries before it deeply explains how to administrate a GNU/Linux system. It's also important because it's published under the GNU Documentation License and/or under the Creative Commons License. [tbd. eval electronic file]

- Boldyreff, Cornelia et al., editors: Open Source Ecosystems: Diverse Communities Interaction; 5th IFIP WG 2.13 International Conference on Open Source Systems, OSS 2009 Skövde, Sweden, June 3-6, 2009; Berlin, Heidelberg and New York: Springer, 2009, BibWeb/PDF, ISBN 978-3-642-02031-5
Proceedings. Relevant articles are itemized explicitly.

- Bolzern, Mark: A New Project or a GNU Project? in: Linux Journal, 13 May (1995), p. 7:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=324822.324829i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
eval copy

- Bonaccorsi, A., M. Merito and L. Piscitello, a. C. Rossi : The 'Open Innovation' Paradigm. How Firms Do Business out of Open Source Software; Copenhagen, 2006, Paper preseneted at the DRUID Summer Conference
next action, aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]

- Bonaccorsi, A. a. C. Rossi : Contributing to the Common Pool Resources in Open Source Software. A Comparison between Individuals and Firms. Pisa, 2003, Sant' Anna School of Advanced Studies; Working Paper
next action, aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]

- Bonaccorsi, A. a. C. Rossi : Why Open Source Software Can Succeed; in: Research Policy, 32 (2003),

No. 7, pp. 1243–1258

next action, aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]

- Bonaccorsi, A. a. C. Rossi : Comparing Motivations of Individual Programmers and Firms to Take Part in the Open Source Movement. From Community to Business; Pisa, 2004, Sant' Anna School of Advanced Studies; Working Paper URL: <http://opensource.mit.org/i>
next action, aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]
- Bonaccorsi, Andrea et al.: Business Firms' Engagement in Community Projects. Empirical Evidence and Further Developments of the Research; in: Proceedings of the First International Workshop on Emerging Trends in FLOSS Research and Development; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2007 (= FLOSS '07) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2007.3i>, ISBN 0–7695–2961–5, pp. 13–
[bibliographic data have be verified]
- Booth, David R.: Peer Production and Software. What Mozilla Has To Teach Government; Cambridge (Massachusetts) and London (England): MIT Press, 2010 (= The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation Reports on Digital Media and Learning), Print, ISBN 978–0–262–51461–3
The book describes some aspects of the collaboration in the Mozilla project and its objective Firefox.
- Bresson, Jean, Carlos Agon, a. Gérard Assayag: OpenMusic; Visual Programming Environment for Music Composition, Analysis and Research; in: Proceedings of the 19th ACM International Conference on Multimedia; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= MM '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2072298.2072434i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4503–0616–4, pp. 743–746
[to be evaluated]
- Bretschneider, Ulrich, Rainer Glaschick, a. Gernot Gräfe: Ratgeber für die Veröffentlichung von Open-Source-Software durch eine Hochschule; in: Asche 외., 편집자: Open Source Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 167–188 인쇄물
이 논문에서는 오픈소스 공표에 대한 기본적 측면을 잘 개괄하였다. 여기에서는 저작권('Urheberrecht')과 사용권한 양도('Nutzungsrecht')간의 (독일) 차이를 다룬다. 그리고 법적 책임에 관한 문제를 언급한다. 의도한 목적과 기타 여러 가지와 관련한 오픈소스 라이선스 선택에 대해 논의하고 있다. 그럼에도, 이 논문은 수요가 많은 '오픈소스 개요(Open Source Compendium)'로 간주할 수 없다. 어떤 경우에 예를 들어, 대학교에서 내부적으로 (재)사용되고 배포되는 오픈소스 소프트웨어의 라이선스를 충족하기 위한 일이 무엇이고 또는 그 개발물을 공표해야 하는지 분석하지 않고 있다.

- Brodie, Mark et al.: Support services: persuading employees and customers to do what is in the community's best interest; in: Proceedings of the 2nd international conference on Persuasive technology; Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2007 (= PERSUASIVE'07) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1780402.1780424i>, ISBN 3-540-77005-4, 978-3-540-77005-3, pp. 121-124
[bibliographic data have be verified]
- Brown, Peter : EOF: The Free Software Foundation at 20; in: Linux Journal, 137 September (2005), p. 15:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1084783.1084798i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Brügge, Bernd et al.: Open-Source Software. Eine ökonomische und technische Analyse; Berlin and Heidelberg: Springer, 2004, Print, ISBN 3-540-20366-4
This book wants to explain central factors of OSS: it lists examples, clusters OS licenses, describes the development process and analyzes the OSS work of companies. But nevertheless it does not describe in a real sense what companies have to do for fulfilling the licenses. For the authors these obligations seem to be implicitly clear.
- Buchtala, Rouven: Determinanten der Open Source Software-Lizenzwahl. Eine spieltheoretische Analyse; Frankfurt am Main, Berlin, Bern [... etc.]: Peter Lang, 2007 (= Informationsmanagement und strategische Unternehmensführung), [Vol./No.] 12), Print, ISBN 978-3-631-57114-9
이 저서는 특정 OS 라이선스를 선택하는 이유를 발견하려고 노력한다. 게임 이론적(game theoretic) 측면이 이 문제에 답하는데 도움이 된다. 이외에도 OS 라이선스를 '허용적', '제한적', '매우 제한적'인 라이선스로 분류한다. 이런 차별화는 라이선스를 준수하는데 필요한 일부 제약사항을 강조하게 된다. 그러나 이 카테고리 명칭은 최소한의 제한사항이 있는 OS 코드를 (재)사용 및 (재)판매하길 원하는 기업을 대상으로 만들어졌다. 취소를 위해 라이선스 적용 자유를 옹호하는 OS 사용 허가권자의 의도는 이 명칭에 포함되지 않는다.
- Burgess, Guy: Open Source: The Affero General Public License; in: Magazine of the Society for Computers and Law, 19 (2008), No. 4, pp. 42-43, Copy
Fernleihe
- Bygott, David: David Bygott's Gnu Book. A light-hearted look at the Gnu, or Wildebeest; firstly published 1998; Southerton, Harare: Robert Woollacott, 1992, Print, ISBN 0-7974-1082-1
Just a little witty comic book playing with the pronunciation of 'GNU' and 'nu' or 'new': it illustrates the 'Revegnue' or the 'Sgnuker'.
- Bärwolff, M.: Tight Prior Open Source Equilibrium: The Rise of Open Source as a Source of

Economic Welfare; in: First Monday, 11 (2006) URL:
http://firstmonday.org/issues/issue11_1/barwolff/index.html
 aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]

- Camp, L. Jean: DRM: Doesn't Really Mean Digital Copyright Management; in: Proceedings of the 9th ACM Conference on Computer and Communications Security; New York, NY, USA: ACM, 2002 (= CCS '02) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/586110.586122i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-612-9, pp. 78-87
 [to be evaluated]
- Campbell-Kelly, Martin: Historical Reflections: Will the Future of Software be Open Source? in: Communications of the ACM, 51 October (2008), No. 10, pp. 21-23 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1400181.1400189i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
 [to be evaluated]
- Capiluppi, Andrea, Andres Baravalle, a. Nick W. Heap: From "Community" to "Commercial" FLOSS - the Case of Moodle; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright]; In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 11-16 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833275i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
 [to be evaluated]
- Capiluppi, Andrea a. Thomas Knowles: Software Engineering in Practice: Design and Architecture of FLOSS Systems; 5th IFIP WG 2.13 International Conference on Open Source Systems, OSS 2009 Skövde, Sweden, June 3-6, 2009; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 34-46, BibWeb/PDF
 [tbd: evaluate copy]
- Chawner, Brenda: F/OSS in the Library World: An Exploration; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 3:1-3:4 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083262i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
 [to be evaluated]
- Cheliotis, Giorgos: From open source to open content: Organization, licensing and decision processes in open cultural production; in: Decision Support Systems, 47 (2009), No. 3, pp. 229-244 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167923609000578i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
 [to be evaluated]

- Chen, Shun-ling: Free/Open Source Software. Licensing; Shri Pratap Udyog, Srinivas Puri, New Delhi: Elsevier India, 2006 URL: <http://www.iosn.net/licensing/foss-licensing-primer/foss-licensing-final.pdf> – reference download: 2013-02-02, FreeWeb/PDF, ISBN 978-81-312-0422-1
This e-book shortly delineates 'Free Software' and 'Open Source Software' and then it describes the act of licensing itself more thoroughly.

- Chen, Zhixiong a. Delia Marx : Experiences with Eclipse IDE in Programming Courses; in: JCSC, 21 December (2005), No. 2, pp. 104-112 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1089053.1089068> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Cheung, Gifford et al.: Designing for Discovery: Opening the Hood for Open-Source End User Tinkering; in: Proceedings of the 27th International Conference Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= CHI EA '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1520340.1520660> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-247-4, pp. 4321-4326
[to be evaluated]

- Chindalia, Sanjanaa: Open source software: The future ahead; in: JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS, 13 (2008), pp. 218-224
next action, found in ISI Web of Knowledge [bibliographic data have be verified]

- Chopra, S. a. S. Dexter : Free software and the political philosophy of the cyborg world; in: SIGCAS, 37 November (2007), No. 2, pp. 41-52 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1327325.1327328> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Chopra, S. a. S. Dexter : Free software, economic 'realities', and information justice; in: SIGCAS, 39 December (2009), No. 3, pp. 12-26 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1713066.1713067> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Chopra, Samir a. Scott Dexter : The freedoms of software and its ethical uses; in: Ethics and Information Technology, 11 (2009), pp. 287-297 URL: <http://dx.doi.org/10.1007/s10676-009-9191-0>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Christ, Fabian a. Stefan Sauer : OSS - Open-Source-Stacks; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und

Unternehmen, 2008, pp. 133–154, Print

OSS is a favored abbreviation: It doesn't stand only for 'Open Source Software' but for 'Open Source Stacks' or even for 'Operation Support Systems'. Ciffolilli, Andrea: The Economics of Open Source Hijacking and Declining Quality of Digital Information Resources: A Case for Copyleft; 2004 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/ciffolili.pdf>

next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Coar, Ken a. Rich Bowen: Apache Kochbuch; deutsche Übersetzung v. Jochen Wiedmann; Beijing [...]: O'Reilly, 2004, Print, ISBN 3–89721–371–0
http 서버를 널리 사용하게 만든 'Apache License(아파치 라이선스)'에 대해서는 이 책에서 상당히 다루어지지 않았다. 실제로 필요한 답이 되지만 여기에서는 어떤 모듈을 사용할 수 있는 어떤 조건 하에 또는 소프트웨어를 사용할 수 있는 여부를 질문하지 않는다.
- Colazo, Jorge a. Yulin Fang: Impact of License Choice on Open Source Software Development Activity; in: Journal of the American Society for Information Science and Technology, 60 (2009), No. 5, pp. 997–1011, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Coleman, Gabriella: CODE IS SPEECH: Legal Tinkering, Expertise, and Protest among Free and Open Source Software Developers; in: Cultural Anthropology, 24 (2009), No. 3, pp. 420–454 URL: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1548-1360.2009.01036.xi> – reference download: 2012-02-03, BibWeb/PDF, ISSN 1548–1360
[to be evaluated]
- Comino, Stefano a. Fabio M. Manenti : Dual licensing in open source software markets; in: Information Economics and Policy, 23 (2011), No. 3–4, pp. 234–242 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016762451100028Xi> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Comino, Stefano, Fabio M. Manenti , a. Maria Laura Parisi : From planning to mature: On the success of open source projects; in: Research Policy, 36 (2007), No. 10, pp. 1575–1586 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733307001709i> – reference download: 012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Costa-Soria, Cristóbal a. Jennifer Pérez : Teaching Software Architectures and Aspect-Oriented Software Development using Open-Source Projects; in: Proceedings of the 14th Annual ACM SIGCSE Conference on Innovation and Technology in Computer Science Education; New York, NY, USA:

ACM, 2009 (= ITiCSE '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1562877.1563027i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-381-5, p. 385
[to be evaluated]

- Crowston, Kevin et al.: Effective Work Practices for Software Engineering: Free/Libre Open Source Software Development; in: Proceedings of the 2004 ACM Workshop on Interdisciplinary Software Engineering Research; New York, NY, USA: ACM, 2004 (= WISER '04) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1029997.1030003i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-988-8, pp. 18-26
[to be evaluated]
- Crowston, Kevin a. James Howison: The social structure of Free and Open Source software development; in: First Monday 10 (2005), No. 2
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Crowston, Kevin et al.: Self-organization of teams for free/libre open source software development; in: Information and Software Technology, 49 (2007), No. 6, pp. 564 – 575 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0950584907000080i>, ce:title Qualitative Software Engineering Research/ce:title, ISSN 0950-5849
[bibliographic data have be verified]
- Cuéllar, Luis E.: Open Source License Alternatives for Software Applications; Is it a solution to stop software piracy?; in: Proceedings of the 43rd Annual Southeast Regional Conference; Volume 2, New York, NY, USA: ACM, 2005 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1167253.1167314i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-059-0, pp. 269-274
[to be evaluated]
- Currion, Paul , Chamindra de Silva, a. Bartel Van de Walle: Open Source Software For Disaster Management; in: Communications of the ACM, 50 March (2007), No. 3, pp. 61-65 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1226736.1226768i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Cusumano, Michael A.: Reflections on Free and Open Software; in: Communications of the ACM, 47 October (2004), No. 10, pp. 25-27 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1022594.1022615i> – reference download: 2012-202-03, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Dahlander, L.: Appropriation and Appropriability in Open Source Software; in: International Journal of Innovation Management, 9 (2005), No. 3, pp. 259-285

aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]

- Dahlander, Linus: Penguin in a new suit: a tale of how de novo entrants emerged to harness free and open source software communities; in: Industrial and Corporate Change, 16 (2007), No. 5, pp. 913–943 URL: <http://icc.oxfordjournals.org/content/16/5/913.abstract> – reference download: 2012-202-03, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Dalle, Jean-Michel et al.: Advancing Economic Research on the Free and Open Source Software Mode of Production; In Wynants a. Cornelius: How Open is the Future?, 2005, pp. 395–426
next action aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- David, Paul A. a. Francesco Rullani : Dynamics of innovation in an “open source” collaboration environment: lurking, laboring, and launching FLOSS projects on SourceForge; in: Industrial and Corporate Change, 17 (2008), No. 4, pp. 647–710, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Davies, Julius: Measuring Subversions: Security and Legal Risk in Reused Software Artifacts; in: Proceedings of the 33rd International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= ICSE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1985793.1986025> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0445-0, pp. 1149–1151
[to be evaluated]
- Davis, Donald a. Iffat Jabeen: Learning in the GNU/Linux Community; in: Proceedings of the 2011 Conference on Information Technology Education; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= SIGITE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2047594.2047600> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-1017-8, pp. 21–26
[to be evaluated]
- Davis, Mike et al.: Linux and Open Source in the Academic Enterprise; in: Proceedings of the 28th annual ACM SIGUCCS conference on User services: Building the future; New York, NY, USA: ACM, 2000 (= SIGUCCS '00) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/354908.354923> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-229-8, pp. 65–69
[to be evaluated]
- de Laat, Paul B.: Copyright or copyleft? An analysis of property regimes for software development; in: Research Policy, 34 (2005), pp. 1511–1532, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- De Nicol'o, Christopher : Open Source Software - Rechtliche Aspekte nach deutschem und italienischem Recht. Eine rechtsvergleichende Studie. Dissertation; Regensburg: Universität Regensburg, 2010, Print
Tries to describe the differences between the Italien and the German handling of Open Source Software: With respect to the copyright the OS licenses offer a nearly equal level of protection. But the type of the contract seems to be differently classified: In Germany Copyleft licenses shall be seen as tradeoff contracts, all other OS licenses as a donation. In Italy contracts of donation are a problem. In return in both countries the licenses are equivalent with respect to the liability.
- Debian: The Debian Free Software Guidelines (DFSG); 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML
(URL: http://www.debian.org/social_contract#guidelines) - 참고자료 다운로드: 2013-01- 22
데비안 자유 소프트웨어 가이드라인(Debian Free Software Guideline)에는 자유 소프트웨어의 기준 9가지를 포함한다. 이 기준들은 데비안 사회적 계약(Debian Social Contract)에 삽입되었으며, 또한 오픈소스 정의(Open Source Definition)에서 채택되었다.
- Deike, Thies: Open Source Software: IPR-Fragen und Einordnung ins deutsche Rechtssystem; in: CR [Computer und Recht], (2003), pp. 9ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Deitcher, Avi : The challenges of open source in the enterprise; in: Linux Journal, 195 July (2010), pp.Article No. 3 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1883478.1883481i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Dempsey, Bert J. et al.: A quatitative profile of a community of Open Source Linux developers; North Carolina: University of North Carolina at Chapel Hill, School of Information and Librabry Science, 1999 (= (= [University of North Carolina] Technical Report TR 1999-05))
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Dempsey, Bert J. et al.: Who Is an Open Source Software Developer? in: Communications of the ACM, 45 (2002), No. 2, pp. 67–72 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/503124.503125i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Deodhar, Swanand J., K. B. C. Saxena, a. Mikko Ruohonen: Firm-Oriented Success Factors of an Open Source Software (OSS) Product; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright]; In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 1–4 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833273i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF

[to be evaluated]

- Determann, Lothar : Softwarekombinationen unter der GPL; in: GRUR Int. (slg: Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, Internationaler Teil, 2006), (2006), pp. 645 – 653
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Di Penta, Massimiliano et al.: An Exploratory Study of the Evolution of Software Licensing; in: Proceedings of the 32nd ACM/IEEE International Conference on Software Engineering; Volume 1, New York, NY, USA: ACM, 2010 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1806799.1806824>i – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-719-6, pp. 145-154
[to be evaluated]
- DiBona, Chris, Cooper C, a. D. Stone, editors: Open Sources 2.0: The Continuing Evolution; Sebastopol CA: O'Reilly, 2005
important: many articels die ich nicht einzelnd aufgeschlossen habe [bibliographic data have be verified]
- DiBona, Chris, Sam Ockman, a. Mark Stone, editors: Open Sources. Voices from the Open Source Revolution; Beijing u.a.: O'Reilly, 1999
Präsenz: FaM, Bibliothek Informatik K.4-89 [bibliographic data have be verified]
- Diedrich, Oliver : Die Geschichte von Linux; 2011, FreeWeb/PDF URL: <http://www.heise.de/open/artikel/Die-Geschichte-von-Linux-1329997.html>i – reference download: 20110826
[tbd. evaluate ecopy]
- Dionisio, John David N. et al.: An Open Source Software Culture in the Undergraduate Computer Science Curriculum; in: SIGCSE Bulletin, 39 June (2007), No. 2, pp. 70-74 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1272848.1272888>i – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Djordjevic, Valle et al., editors: Urheberrecht im Alltag. Kopieren, bearbeiten, selber machen; Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2008, Print, ISBN 978-3-89331-812-4
German written collection of articles which describe aspects of the copy right in the internet. It is not focused on 'Open Source' but on the copy of electronical goods in general. Nevertheless the book mentions the topics '(Open Source) software', 'free culture' and 'creative commons (licences)'.
- Dobb, Dr.: It All About The License; in: Informationweek, n.V. (2009), No. 1253, p. 46, Copy Fernleihe
- Doernhoefer, Mark: Surfing the Net for Software Engineering Notes; in: SIGSOFT Software

Engineering Notes, 35 (2010), No. 4, pp. 8–16, BibWeb/PDF

[eval]

- Donnelly, Francis P.: Evaluating open source GIS for libraries; in: Library Hi Tech, 28 (2010), No. 1, pp. 131–151 URL: <http://www.emeraldinsight.com/0737-8831.htm> – reference download: 2012-02-13, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Donorfio, Brian: The Politics of “Free”: Open Source Software in Government; in: JCSC, 19 (2004), No. 5, pp. 279–280 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1060081.1060117i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Dorman, David: The Case for Open Source Software in the Library Market; in: Ubiquity, January (2004), p. 4:1 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/985600.985601i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Dougherty, William C. a. Audrey Schadt : Linux Is for Everyone; Librarians Included! in: The Journal of Academic Librarianship, 36 (2010), No. 2, pp. 173–175 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0099133310000108i> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Douglas, David: A bundle of software rights and duties; in: Ethics and Information Technology, 13 (2011), pp. 185–197 URL: <http://dx.doi.org/10.1007/s10676-010-9229-3i> – reference download: 2012.02.09., BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Drossou, Olga, Stefan Krempel , a. Andreas Poltermann: Der Kampf um die Innovationsfreiheit: Der Big Bang des Wissens und seine Sprengkraft. Plädoyer für einen offenen Umgang mit Wissen im Interesse der Innovationskraft von Wirtschaft und Gesellschaft; Editorial; In Drossou, Krempel, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 1–10, Print
This editorial states that collaboratively supported knowledge must be free if it shall evoke an augmentation of knowledge. Example for the new method is the Open Source collaboration which has already changed the style of cooperating of writers (GNU Free Documentation License, Creative Commons-Initiative). Patents are opposed to that method. But the editorial states that innovation needs a free interplay of forces and an exchange of knowledge as bride as possible.

- Drossou, Olga, Stefan Krempel , a. Andreas Poltmann, editors: Die wunderbare Wissensvermehrung. Wie Open Innovation unsere Welt revolutioniert; (= Telepolis) Hannover: Heise, 2006, Print, ISBN 3-936931-38-0
A collection of articles which highlight the necessity of a free exchange for innovation emphaticly.
- Eckl, Julian: Die politische Ökonomie der Wissenschaftsgesellschaft. Geistige Eigentumsrechte und die Frage des Zugangs zu Ideen; Marburg: Tectum Verlag, 2004, Print, ISBN 3-8288-8735-X
This book wants to show that for ever the concept of intellectual properties has been discussed controversially and that Open Source therefore challanges the current 'state of the art'-position legitimately. It contains a short but meaningful summary of the Open Source history.
- Eclipse Foundation: Eclipse Public License, Version 1.0; 2005 [페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.eclipse.org/org/documents/epl-v10.php>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-20
Eclipse Foundation에 제시한 Eclipse Public License 1.0.
- Eclipse Foundation: CPL to EPL Conversion; 2013 [n.y. of the page itself], FreeWeb/HTML URL: <http://www.eclipse.org/legal/cpl2epl/i> – reference download: 2013-02-20
This page collects information concerning the 'transition from the CPL to the EPL' started in 2004 and completed in 2005.
- Economides, Nicholas a. Evangelos Katsamakas: Two-Sided Competition of Proprietary vs. Open Source Technology Platforms and the Implications for the Software Industry; in: Management Science, 52 (2006), No. 7, pp. 1057-1071
next action, aus buchtala: sollte die Frage der Lizenzerfüllung in der Praxis erfüllen, wenn nicht, anzeichen für nicht existenz [bibliographic data have be verified]
- Elkemann-Reusch, Ilva: Die erzwungene Gegengabe; in: ZGE / IPJ, 2 (2010), pp. 413-452, Copy Fernleihe
- Elliott, Margaret , Mark S. Ackerman, a. Walt Scacchi : Knowledge Work Artifacts: Kernel Cousins for Free/Open Source Software Development; in: Proceedings of the 2007 international ACM conference on Supporting group work; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= GROUP '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1316624.1316650i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-59593-845-9, pp. 177-186
[to be evaluated]
- Elliott, Margaret S. a. Walt Scacchi : Free Software Developers as an Occupational Community: Resolving Conflicts and Fostering Collaboration; in: Proceedings of the 2003 International ACM SIGGROUP Conference on Supporting Group Work; New York, NY, USA: ACM, 2003 (= GROUP '03)

URL: <http://doi.acm.org/10.1145/958160.958164i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-693-5, pp. 21-30
[to be evaluated]

- Ellis, Jason a. Jean-Paul Van Belle: Open Source Software Adoption by South African MSEs: Barriers and Enablers; in: Proceedings of the 2009 Annual Conference of the Southern African Computer Lecturers' Association; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SACLA '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1562741.1562746i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-683-0, pp. 41-49
[to be evaluated]
- Engelfriet, Arnoud: Tools of the Trade[:] Choosing an Open Source License; in: IEEE Software, 27 (2010), No. 1, pp. 48-49, Copy
Fernleihauswertung
- Epplin, J.: Using GPL Software in Embedded Applications; URL: <http://www.linux.devices.com/articles/AT916119242.html>
aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]
- Ernst, Stefan: Die Verfügbarkeit des Sourcecodes; in: MultiMedia und Recht, 4 (2001), pp. 208-213
[aus widmer, next action] [bibliographic data have be verified]
- Euler, Ellen: Creative Commons: Mehr Innovation durch die Öffnung des Urheberrechts? In Drossou, Krempf, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 147-158, Print
The article states that the German 'Urheberrecht' was developed to protect the common interest in new ideas: it should solve the free rider problem. Only the author has the right to allow or forbid the distribution of his works. And this right stimulates to create / describe new ideas. But this right is limited by the also true interests of the community. Therefore in Germany private citizens are ever allowed to cite a work or to make private copies of the work. But in our digital world DRM etc. disable this common right and undermine the 'Urheberrecht'. Creative Commons gives the possibility to grant rights back to the author.
- European Community a. European commission Joinup: European Union Public Licence v. 1.1. 2007, FreeWeb/HTML (URL: http://joinup.ec.europa.eu/system/files/EN/EUPL_v1.1_Licence.pdf) - 참고자료
다운로드: 2013-02-08
EPL 영어 버전- OSI (<http://opensource.org/licenses/EUPL-1.1>)의해 번역 인증되었음.
- European Community a. European commission Joinup: New FSF statements on the EUPL are a step in the right direction(EUPL에 관한 새로운 FSF 설명은 올바른 방향으로 나아가는 방법이다); 2013

[n.y], FreeWeb/HTML (URL:

<https://joinup.ec.europa.eu/community/eupl/news/new-fsf-statements-eupl-are-step-right-direction>) -

참고자료 다운로드: 2013-03-05

EUPL-1.1의 제한된 카피레프트 효력과 관련한 FSF 설명에 대한 EU 답변

- Europäische Gemeinschaft a. European commission Joinup: Open-Source-Lizenz für die Europäische Union; 2007, FreeWeb/HTML
(URL: [http://joinup.ec.europa.eu/system/files/DE/EUPL_v1.1 - Lizenz.pdf](http://joinup.ec.europa.eu/system/files/DE/EUPL_v1.1_-_Lizenz.pdf)) - 참고자료 다운로드: 2013-02-08
EPL 독일 버전 - OSI (<http://opensource.org/licenses/EUPL-1.1>)에 의해 번역 인증되었음.
- Evans, David S. a. Bernard J. Reddy: Government Preferences for Promoting Open-Source Software: A Solution in Search of a Problem; in: 9 Mich Telecomm. Tech. L. Rev. 313 (2003), pp. 313–394
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Ezeala, Adanna, Hyunju Kim, a. Loretta A. Moore: Open Source Software Development: Expectations and Experience from a Small Development Project; in: Proceedings of the 46th Annual Southeast Regional Conference on XX; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ACM-SE 46) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1593105.1593168> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–60558–105–7, pp. 243–246
[to be evaluated]
- Fantl, Stephen: Copyleft or Copyright. Into the new paradigm; in: MacTech Magazine, 16 (2000), No. 10, pp. 98–100, Copy
fgernleihe
- Fehr, Ernst a. Simon Gächter : Fairness and Retaliation: The Economics of Reciprocity; in: Journal of Economic Perspectives, 14 (2000), pp. 159–181
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Feig, Michael : Einführung in GNU; München and Wien: Carl Hanser Verlag, 1996 (= Unix easy), Print, ISBN 3–446–18311–6
This elder little book concerns the GNU project as a collection of free tools which together shall constitute a free Unix. The GNU license and philosophy are very briefly discussed. But the GNU tools - mostly running in a shell at this time - are described in a deeper sense. Hence in a way this book is something like a compendium for the elder GNU applications.
- Feller, Joseph: Meeting challenges and surviving success: the 2nd workshop on open source software engineering; evaluate the complete workshop results; in: Proceedings of the 24th

International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2002(= ICSE '02) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/581339.581436i>, ISBN 1-58113-472-X, pp. 669-670
[bibliographic data have be verified]

- Feller, Joseph a. Brian Fitzgerald: A Framework Analysis of the Open Source Software Development Paradigm; in: Proceedings of the twenty first international conference on Information systems; Atlanta, GA, USA: Association for Information Systems, 2000 (= ICIS '00) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=359640.359723i>, BibWeb/PDF, pp. 58-69
[to be evaluated]
- Feller, Joseph et al.: Collaboration, Conflict and Control: The 4th Workshop on Open Source Software Engineering; evaluate worksup results; in: Proceedings of the 26th International Conference on Software Engineering; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2004 (= ICSE '04) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=998675.999508i>, ISBN 0-7695-2163-0, pp. 764-765
[bibliographic data have be verified]
- Feller, Joseph et al.: Collaboration, conflict and control: report on the 4th workshop on open source software engineering; in: SIGSOFT Softw. Eng. Notes, 30 May (2005), pp. 1-2 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1061874.1061885i>, ISSN 0163-5948
evaluate workshop results [bibliographic data have be verified]
- Feller, Joseph et al.: Taking stock of the bazaar: the third workshop on open source software engineering; in: SIGSOFT Softw. Eng. Notes, 28 November (2003), pp. 5-5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/966221.966227i>, ISSN 0163-5948
evaluatre the workshop results [bibliographic data have be verified]
- Feller, Joseph, Brian Fitzgerald, a. André van der Hoek: 1st workshop on open source software engineering; evaluate workshop results; in: Proceedings of the 23rd International Conference on Software Engineering; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2001 (= ICSE '01) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=381473.381660i>, ISBN 0-7695-1050-7, pp. 780-781
[bibliographic data have be verified]
- Feller, Joseph, Brian Fitzgerald, a. André van der Hoek: Making sense of the bazaar: 1st workshop on open source software engineering; in: SIGSOFT Softw. Eng. Notes, 26 November (2001), pp. 51-52 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/505532.505543i>, ISSN 0163-5948
evaluate the complete proceedings [bibliographic data have be verified]
- Feller, Joseph et al.: Open source application spaces: the 5th workshop on open source software engineering; evaluatre workshop results; in: Proceedings of the 27th international conference on

Software engineering; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= ICSE '05) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1062455.1062619i>, ISBN 1-58113-963-2, pp. 694-694
[bibliographic data have be verified]

- Feller, Joeseph a. Brian Fitzgerald: Understanding Open Source Software Development; Reading, Mass., London?: Addison-Wesley, 2002
[in DA bestellen, FaM nicht vorhanden] next action, aus buchtala (important, neuere Version möglich)? [bibliographic data have be verified]
- Fielding, Roy T.: Shared leadership in the Apache Project; in: Communications of the ACM, 42 (1999), No. 4, pp. 42-43
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Fielding, Roy T.: Software Architecture in an Open Source World; in: Proceedings of the 27th International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= ICSE '05) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1062455.1062474i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-963-2, pp. 43-43
[to be evaluated]
- Fink, Martin: The business and economics of Linux and open source; Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hal, 2003
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Fitzgerald, Brian: The Transformation of Open Source Software; in: MIS Quarterly, 30 (2006), No. 3, pp. 587-598
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Fogel, Karl : Producing Open Source Software(오픈소스 소프트웨어 작성); How to Run a Successful Free Software Project(성공적인 자유 소프트웨어 프로젝트를 운영하는 방법);Beijing, Cambridge, Köln [...]: O'Reilly, 2006, Print, ISBN 978-0-596-00759-1
잘 알려진 영어로 작성된 저작물. 오픈소스 소프트웨어 개발 과정에 중점을 둠. 하위 장에서 라이선스에 대해 논의함. '자유 소프트웨어', '오픈소스 소프트웨어', 'FLOSS' 등의 개념을 매우 명확히 설명. '라이선스 호환성(License Compatibility)'이라는 주제를 또한 분석.
- Fosfuri, Andrea, Marco S. Giarratana, a. Alessandra Luzzi : The Penguin Has Entered the Building: The Commercialization of Open Source Software Products; in: Organization-Science, 19 March-April (2008), No. 2, p. 292-305, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Fox, Laurie a. Shawn Plummer : Opening the Lines of Communications with Open Source Software; in: Proceedings of the 34th Annual ACM SIGUCCS Fall Conference; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= SIGUCCS '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1181216.1181242i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-438-3, pp. 114-117 [to be evaluated]
- Franck, Egon a. Carola Jungwirth: Die Governance von Open Source Projekten; in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 73 (2003), No. 5 (Ergänzungsheft), pp. 1 -21
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Franky, María Consuelo: Agile Management and Development of Software Projects based on Collaborative Environments; in: SIGSOFT Software Engineering Notes, 36 May (2011), No. 3, pp. 1-6
URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1968587.1968605i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF [to be evaluated]
- Free Software Foundation: GNU General Public License, version 2; 1991 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/gpl-2.0.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-05
엄격한 카피레프트가 적용되는 GPL-2.0 license. 최초 공개버전은 1989년에 발표되었다. 주요 저자 중 한 사람은 Richard M. Stallman(현재, Free Software Foundation이 저작권 보유자이지만).
- Free Software Foundation: GNU Library General Public License [version 2.0]; 1991 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/old-licenses/lgpl-2.0.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-25
LGPL-2.0 - 약한 효력의 카피레프트를 갖는 최초 GNU 라이선스
- Free Software Foundation: GNU Lesser General Public License [Version 2.1]; 1999 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/lgpl-2.1.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06
LGPL-2.1 라이선스(GPL-2.0의 상대물로서) - 약한 효력의 카피레프트를 제공한다.
- Free Software Foundation: GNU General Public License [version 3]; 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/gpl.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06
GPL-3.0 라이선스(현재 강한 효력의 카피레프트가 적용되는 GNU 라이선스
- Free Software Foundation: GNU Lesser General Public License [version 3]; 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/copyleft/lesser.html>) -참고자료 다운로드: 2013-03-06
LGPL-3.0 라이선스(현재 약한 효력의 카피레프트가 적용되는 GNU 라이선스
- Free Software Foundation: GNU Operating System[:] Licenses; 2011, FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-25

GNU 운영 시스템 홈페이지의 라이선스 특정 섹션 주요 주소

- Free Software Foundation: Various Licenses and Comments about Them; 2013 [n.y.],FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/licenses/license-list.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-08
카테고리 'GPL-Compatible Free Software Licenses(GPL에 적합한 자유 소프트웨어 라이선스)', 'GPL-Incompatible Free Software Licenses(GPL에 부적합한 자유 소프트웨어 라이선스)', 'Non-free Software Licenses(유료 소프트웨어 라이선스)'로 분류되는 소프트웨어 라이선스의 GNU 리스트
- Friedman, Batya et al.: Development of a Privacy Addendum for Open Source Licenses: Value Sensitive Design in Industry; in: Paul Dourish a. Adrian Friday, editors: UbiComp 2006: Ubiquitous Computing; [Proceedings of the] 8th International Conference, UbiComp 2006 Orange County, CA, USA, September 17-21, 2006; Berlin, Heidelberg, a. New York: Springer, 2006 (= Lecture Notes in Computer Science, [Vol./No.] 4206), BibWeb/PDF, ISBN 978-3-540-39634-5, pp. 194-211
[to be evaluated]
- Fujita, Kunihiko a. Yasuyuki Tsukada: An Analysis of Interoperability between Licenses; in: Proceedings of the Tenth Annual ACM Workshop on Digital Rights Management; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= DRM '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1866870.1866884i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0091-9, pp. 61-72
[to be evaluated]
- Funk, Axel a. Georg Zeitfang: Die GNU General Public License, Version3; in: CR [Computer und Recht], (2007), pp. 617 – 624
[bibliographic data have be verified]
- Funk, Axel a. Gregor Zeitfang: Die GNU General Public License, Version 3; in: Computer und Recht, 23 (2007), No. 10, pp. 617-624, BibWeb/Copy
[evaluate copy]
- Fuse Source Team, The: How to Use Open Source Integration Software Safely in the Enterprise. Analysis of potential risks and how to protect your IT environment; October 2010, FreeWeb/PDF [File received by a promotion campaign of itwhitepapers.com. The article refers to [http:// www.fusesource. com/](http://www.fusesource.com/). But we didn't retrieve the paper there.] URL: http://www.itwhitepapers.com/?option=com_categoryreportW&task=viewabstractW&pathway=noW&auto dn=1W&title=14770W&crv=0W&src=5053W&ctg=410W&cmp=3732W&yld=0W&pi=1628115i – reference download: 2011-08-24
[tbd. eval PDF]
- Gallini, Nancy a. Suzanne Scotchmer : Intellectual Property: When Is It the Best Incentive System?

in: NBER Innovation Policy & the Economy, 2 (2002), No. 1, pp. 51–77

next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Gambardella, Alfonso a. Bronwyn H. Hall : Proprietary versus public domain licensing of software and research products; in: RP, 35 (2006), No. 6, pp. 875–892 URL:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733306000643i> – reference download:
2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Gandal, Neil a. Chaim Fershtman: Open Source Projects: Output per Contributor and Restrictive Licensing; o.O.: ???, 2004 (= (= CEPR Working Paper 2650))
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Gassmann, Oliver a. Martin A. Bader : Patentmanagement: Innovationen erfolgreich nutzen und schützen; Berlin: ???, 2005
next action, aus buchtala - könnte was über zwangsweise freigabe / lizenzierung enthalten
[bibliographic data have be verified]
- Geese, Elmar : Innovation und freie Software; In Drossou, Krempf, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 77–84, Print
The article states that we are living in a time of monopolizing knowledge. It is established by patents, drm and laws. By supporting the privatization of knowlegde politics undermine their aim to support innovation. Positive counterexamples for a free culture are the maintenance of Staroffice/OpenOffice or Mozilla.
- Gehring, Robert A. a. Bernd Lutterbeck, editors: Open Source Jahrbuch 2004. Zwischen Softwareentwicklung und Gesellschaftsmodell; Berlin: Lehmanns Media, 2004 URL:
<http://www.opensourcejahrbuch.de/download/jb2004/OpenSourceJahrbuch2004.pdf> – reference download: 2011-08-29, Print & FreeWeb/PDF, ISBN 3–936427–78–X
First volume of the famous German written row 'Open Source Annual'. Offers articles on heterogeneous aspects of Open Source Software.
- Gerber, Aurona, Onkgopotse Molefe, a. Alta van der Merwe: Documenting Open Source Migration Processes for Re-use; in: Proceedings of the 2010 Annual Research Conference of the South African Institute of Computer Scientists and Information Technologists; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= SAICSIT '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1899503.1899512i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–60558–950–3, pp. 75–85
[to be evaluated]

- Gerlach, Carsten: Praxisprobleme der Open-Source-Lizenzierung; in: CR [Computer und Recht], (2006), pp. 649 – 654
[bibliographic data have be verified]

- German, Daniel M.: Using software distributions to understand the relationship among free and open source software projects; in: Proceedings of the Fourth International Workshop on Mining Software Repositories; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2007 (= MSR '07) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1268983.1269038i>, BibWeb/PDF, ISBN 0-7695-2950-X, p. 24
[to be evaluated]

German, Daniel M. a. Jesús M. González-Barahona: An Empirical Study of the Reuse of Software Licensed under the GNU General Public License; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 185-198, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- German, Daniel M. a. Ahmed E. Hassan: License Integration Patterns: Addressing License Mismatches in Component-Based Development; in: Proceedings of the 31st International Conference on Software Engineering; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2009 (= ICSE '09) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/ICSE.2009.5070520i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4244-3453-4, pp. 188-198
[to be evaluated]

- German, Daniel M., Yuki Manabe, a. Katsuro Inoue: A Sentence-Matching Method for Automatic License Identification of Source Code Files; in: Proceedings of the IEEE/ACM International Conference on Automated Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= ASE '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1858996.1859088i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0116-9, pp. 437-446
[to be evaluated]

- German, Daniel M., Jens H. Webber , a. Massimiliano Di Penta: Lawful Software Engineering; in: Proceedings of the FSE/SDP Workshop on Future of Software Engineering Research; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= FoSER '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1882362.1882390i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0427-6, pp. 129-132
[to be evaluated]

- Gilroy, Bernard Michael a. Tobias Volpert : Die Funktionen eines Patentsystems und ihre Bedeutung für Unternehmensausgründungen aus Hochschulen; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 21-39, Print

This article outlines the two social functions of a patent system: Firstly it shall evoke innovations by granting an exclusive right to use the invented results. Secondly it shall inform the scientific society by requiring the publication of new data. Finally the article argues that publishing information also evokes innovations because it's the base of succeeding research.

- Gobeille, Robert : The FOSSology Project; in: Proceedings of the 2008 international working conference on Mining software repositories; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= MSR '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1370750.1370763>i – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-024-1, pp. 47-50
[to be evaluated]
- Godfrey, Michael a. Qiang Tu: Growth, Evolution, and Structural Change in Open Source Software; in: Proceedings of the 4th International Workshop on Principles of Software Evolution; New York, NY, USA: ACM, 2001 (= IWPSE '01) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/602461.602482>i – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-508-4, pp. 103-106
[to be evaluated]
- Goeminne, Mathieu a. Tom Mens: A Framework for Analysing and Visualising Open Source Software Ecosystems; in: Proceedings of the Joint ERCIM Workshop on Software Evolution(EVOL) and International Workshop on Principles of Software Evolution (IWPSE); New York, NY, USA: ACM, 2010 (= IWPSE-EVOL '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1862372.1862384>i – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0128-2, pp. 42-47
[to be evaluated]
- Goldmann, R. a. R.P. Gabriel : Innovation Happens Elsewhere. Opne Source as Business Strategy; San Francisco: Elsevier, 2005
aus Simone Käs [bibliographic data have be verified]
- Gomulkiewicz, Robert W.: De-Bugging Open Source Software Licensing; in: University of Pittsburgh Law Review, 64 (2002), pp. 75-99, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- González-Barahona, Jesús M., Joaquín Seoane Pascual , a. Gregorio Robles: Introduction to Free Software; coordinated by Jordi Mas Hernández and David Megías Jiménez; Oberta de Catalunya: Free Technology Academy, 2009 URL: <http://www.ftacademy.org/materials/fsm/1#1>i – reference download: 2012-01-20, FreeWeb/PDF
eval copy
- Goode, Sigi : Something for nothing: management rejection of open source software in Australia's

top firms; in: Information & Management, 669–681 (2005), p. 42, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Gordon, Thomas F.: Analyzing Open Source License Compatibility Issues with Carneades; in: Proceedings of the 13th International Conference on Artificial Intelligence and Law; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= ICAIL '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2018358.2018364i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0755-0, pp. 51–55
[to be evaluated]
- Grassmuck, Volker : Open Source - Betriebssysteme für eine freiheitliche Gesellschaft; URL: <http://www.waste.informatik.hu-berlin.de/Grassmuck/Texts/OSS-Tutzing-5-00.html>
[bibliographic data have be verified]
- Grassmuck, Volker : Freie Software. Geschichte, Dynamiken und gesellschaftliche Bezüge; Berlin, 2000
[next action, aus widmer] [bibliographic data have be verified]
- Grassmuck, Volker : Lizenzmodelle; 2000 URL: <http://www.mikro.org/Events/OS/text/lizenzen.html>
[bibliographic data have be verified]
- Grassmuck, Volker : Freie Software. Zwischen Privat- und Gemeineigentum; Themen und Materialien; Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2002, Print, ISBN 3-89331-432-6
German standard work. The book was written in that time when Open Source seemed to be strange. It still offers a reasonable descriptions although the set of licences has grown in the mean time.
- Green, Collin et al.: Leveraging Open-Source Software in the Design and Development Process; in: Proceedings of the 27th International Conference Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= CHI EA '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1520340.1520433i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-247-4, pp. 3061–3074
[to be evaluated]
- Green, Eric Lee: Economics of Open Source Software; 1998 URL: <http://badtux.org/home/eric/editorial/economics.php>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Green, Lisa a. Heather Meeker : Open Software Licenses: Part II; in: Intellectual Property Strategist 10 (1999)

[aus widmer, next action] [bibliographic data have be verified]

- Greve, Georg C. F.: Geschichte und Philosophie des GNU Projekts; URL: <http://www.gnu.org/philosophy/greeve-clown.html>
[aus Oberhem] [bibliographic data have be verified]
- Grodzinsky, F. S. a. M. C. Bottis: Private Use as Fair Use: Is it Fair? in: SIGCAS, 37 November (2007), No. 2, pp. 11–24 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1327325.1327326i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Gräfe, Gernot : Open-Source-Software und Open-Source-Portale - Potentiale für die Softwareentwicklung in Hochschulen und den Ergebnistransfer in die Praxis; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 55–72, Print
The article lists some opportunities of university specific open source software portals, as the support of the software development, a better reuse of the development results or a better transfer of the theoretical results into the praxis.
- Grützmacher, Malte: Open-Source-Software - die GNU General Public License / Lizenzbestimmungen im Umfeld des neuen Schuld- und Urhebervertragsrechts; in: ITRB (ITRechtsberater), (2002), pp. 84ff aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Grützmacher, Malte: Open Source Software - BSD Copyright and Apache Software. Copyright statt Copyleft; in: ITRB, o.A. (2006), No. 5, pp. 1008–112, Copy
fernleihe
- Guibault, Lucie a. Ot van Daalen: Unravelling the Myth around Open Source Licenses(오픈소스 라이선스에 관한 통념 해결). An Anaysis from A Dutch and European Law Perspective(네덜란드와 유럽법의 관점에 근거한 분석); The Hague: T. M. C. Asser Press, 2006 (= IT & Law, [Vol./No.] 8), Print, ISBN 978-90-6704-214-7
이 저서에서는 네덜란드법 체계의 관점에 근거하여 오픈소스 개념을 설명한다. OS 라이선스와 그 사용의 명료성을 강요하는 5가지 권장사항으로 종결짓는다. 제목을 제외하고 오픈소스에 관한 통념은 명확히 언급되거나 논의되지 않고 있다.
- Gull, Daniel : Valuation of Discount Options in Software License Agreements; in: BISE, 4 (2011), pp. 221–230 URL: <http://dx.doi.org/10.1007/s12599-011-0170-8i> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Gurbani, Vijay K., Anita Garvert , a. James D. Herbsleb: Managing a Corporate Open Source Software Asset; in: Communications of the ACM, 53 February (2010), No. 2, pp. 155–159 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1646353.1646392i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Gutsche, Jörg: Ökonomische Analyse offener Software; Mannheim: Universität Mannheim, 2006, BibWeb/PDF [tbd: evaluate copy]

- Gutwin, Carl , Reagan Penner , a. Kevin Schneider : Group Awareness in Distributed Software Development; in: Proceedings of the 2004 ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work; New York, NY, USA: ACM, 2004 (= CSCW '04) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1031607.1031621i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-810-5, pp. 72–81 [to be evaluated]

- Haase, H.: Die Patentierbarkeit von Computersoftware; Hamburg, 2003 [aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]

- Haddad, I.: Adopting an Open Source Approach to Software Development, Distribution, and Licensing; in: Enterprise Open Source Magazine, (2007) URL: <http://opensource.sys-con.com/read/318776.html> [bibliographic data have be verified]

- Haddad, Ibrahim: Open-Source Compliance; in: Linux Journal, 185 September (2009), p. 5:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1610564.1610569i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML [to be evaluated]

- Hahn, Robert , editor : Government Policy toward Open Source Software; AEI-Brooking Joint Centre (Org.) 2002 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Hamerly, Jim, Tom Paquin, a. Susan Walton: Freeing the Source: The Story of Mozilla; In DiBona, Ockman, a. Stone: Open Sources, 1999, pp. 197–206 next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Hammouda, Imed et al.: Open source legality patterns: architectural design decisions motivated by legal concerns; in: Proceedings of the 14th International Academic MindTrek Conference: Envisioning

Future Media Environments; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= MindTrek '10) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1930488.1930533i> – reference download: 2012-01-06, BibWeb/PDF, ISBN
978-1-4503-0011-7, pp. 207-214
[to be evaluated]

- Hardaway, Donald E.: Sharing Research in the 21st Century: Borrowing a Page from Open Source Software; in: Communications of the ACM, 48 August (2005), No. 8, pp. 125-128 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1076211.1076216i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Hars, Alexander a. Shaosong Ou: Working for free? Motivations for participating in open source projects; in: International Journal of Electronic Commerce, 6 (2002), No. 3, pp. 25-39
[bibliographic data have be verified]
- Hauge, Oyvind et al.: An Empirical Study on Selection of Open Source Software – Preliminary results; In Proceedings of the 2009 ICSEWorkshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2009, pp. 42-47 URL:
<http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071359i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Hauge, Oyvind a. Sven Ziemer : Providing Commercial Open Source Software: Lessons Learned; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 70-82, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Hawkins, R. E.: The Economics of Open Source Software in a Competitive Firm: Why Give It Away For Free? in: Netnomics, 6 (2004), pp. 103-117
[bibliographic data have be verified]
- Heap, Nicholas: OSI-Referenzmodell ohne Geheimnis; translated by G & U, Flensburg; Hannover: Heise, 1994, Print, ISBN 3-88229-045-5
In the most cases 'OSI' refers the 'Open Systems Interconnection Model', not the 'Open Source Initiative'. Here a German written book explaining the elder meaning of OSI as a model of network layers.
- Hecker, F.: Setting up Shop: The Business of Open Source Software; in: IEEE Software, Jan/Feb (1999), pp. 46-61
[bibliographic data have be verified]
- Heffan, Ira V.: Copyleft: Licensing Collaborative Works in the Digital Age; in: Stanford Law Review,

1997 (49), pp. 1487–1521 URL: <http://www.jstor.org/stable/1229351i> – reference download:
2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Heise online: Deutsches Gericht bestätigt Wirksamkeit der GPL; 2004 URL:
<http://www.heise.de/newsticker/meldung/49377i>
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Heise online: Der Streit um Softwarepatent; 2007 URL:
<http://www.heise.de/ct/hintergrund/meldung/61230i>
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Hemel, Armijn et al.: Finding Software License Violations Through Binary Code Clone Detection; in:
Proceedings of the 8th Working Conference on Mining Software Repositories; New York, NY, USA:
ACM, 2011 (= MSR '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1985441.1985453i> – reference download:
2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0574-7, pp. 63–72
[to be evaluated]
- Henkel, Joachim: Software development in embedded Linux; In Uhr, Esswein, a. Schoop:
Wirtschaftsinformatik 2003 / Band II, 2003, pp. 81–99
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Henkel, Joachim: The Jukebox Mode of Innovation; A Model of Commercial Open Source
Development; 2004 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/henkel.pdfi>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Henkel, Joachim: Open source software from commercial firms; Tools, complements, and collective
invention; in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 4/2004 (2004), No. 4 Ergänzungsheft, pp. 1–23
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Henkel, Joachim: Patterns of Free Revealing; Balancing Code Sharing and Protection in Commercial
Open Source Development; 2004 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/henkel2.pdfi>
[bibliographic data have be verified]
- Henkel, Joachim: Offene Innovationsprozesse. Die kommerzielle Entwicklung von
Open-Source-Software; Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag, 2007 (= Gabler Edition
Wissenschaft), BibWeb/PDF, ISBN 978-3-8350-0978-3
[tbd: evaluate copy]

- Herraiz, Israel et al.: The Processes of Joining in Global Distributed Software Projects; in: Proceedings of the 2006 International Workshop on Global Software Development for the Practitioner; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= GSD '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1138506.1138513i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-404-9, pp. 27-33
[to be evaluated]

- Herraiz, Israel , Gregorio Robles, a. Jesus M. Gonzalez-Barahona: Towards Predictor Models for large Libre Software Projects; in: Proceedings of the 2005 Workshop on Predictor Models in Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= PROMISE '05) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083168i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN -159593-125-2, pp. 1-6
[to be evaluated]

- Herraiz, Israel , Gregorio Robles, a. Jesus M. Gonzalez-Barahona: Research Friendly Software Repositories; in: Proceedings of the Joint International and Annual ERCIM Workshops on Principles of Software Evolution (IWPSE) and Software Evolution (Evol) Workshops; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= IWPSE-Evol '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1595808.1595814i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-678-6, pp. 19-24
[to be evaluated]

- Hertel, Guido, Sven Niedner , a. Stefanie Herrmann: Motivation of Software Developers in Open Source Projects: An Internet-based Survey of Contributors to the Linux Kernel; in: Research Policy, 32 (2003), pp. 1159-1177
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Hill, Benjamin Mako: Samir Chopra, Scott D. Dexter, Decoding Liberation: The Promise of Free and Open Source Software; in: Minds Mach. 18 June (2008), pp. 297-299 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1375424.1375428i>, ISSN 0924-6495
Rezension: evaluate the referred book [bibliographic data have be verified]

- Hislop, Gregory W. et al.: Using Open Source sSoftware to Engage Students in Computer Science Education; in: Proceedings of the 40th ACM technical symposium on Computer science education; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SIGCSE '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1508865.1508915i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-183-5, pp. 134-135
[to be evaluated]

- Hissam, Scott A. et al., editors: Open Source Systems: Grounding Research; 7th IFIPWG 2.13 International Conference, OSS 2011; (= IFIP Advances in Information and Communication

Technology, [Vol./No.] 365) Heidelberg, Dordrecht, London u. NewYork: Springer, 2011, BibWeb/PDF, ISBN 978-3-642-24418-6
eval article copies

- Hoeren, Thomas: Anmerkungen zum Urteil vom 19.5.2004 des LG München I zur Wirksamkeit einer GPL-Lizenz; in: CR [Computer und Recht], (2004), pp. 776-778
[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]
- Hoeren, Thomas: Internetrecht; April 2011, Web/PDF? URL:
<http://www.uni-muenster.de/Jura.itm/hoeren/lehre/materialien/>
궡berblick über das gesamte Internetrecht, OSS eher wenig [bibliographic data have be verified]
- Hofmann, Susanne, Sven Pfeiffer , a. Urs Walter : Open Source School. Neue Synergien zwischen Schule und Kiez in Gropiusstadt. Architektur als sozialer Katalysator; Berlin, 2010, BibWeb/PDF URL:
http://opus.kobv.de/tuberlin/volltexte/2010/2841/pdf/9783798322738_content.pdf – reference
download: 2011-07-30
Although using a seducing title the pdf file doesn't offer anything concerning 'Open Source Software': topic is a special kind of managing architecture of buildings.
- Horne, Natasha: Open Source Software Licensing: Using Copyright Law to Encourage Free Use; in: Georgia State University Law Review, (2001), pp. 863-891
[aus widmer] [bibliographic data have be verified]
- Horns, A.: Der Patentschutz für software bezogene Erfindungen im Verhältnis zur 'Open Source'-Software; in: Zeitschrift für Rechtsinformatik, (2000) URL:
<http://www.jurpc.de/aufsatz/2000223.html>
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Howland, John E.: Software Freedom, Open Software and the Undergraduate Computer Science Curriculum; in: JCSC, 15 March (2000), No. 3, pp. 293-301 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1852563.1852604i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Howland, John E.: Managing Computer Science Laboratories Using Open Software; in: JCSC, 16 March (2001), No. 3, pp. 117-126 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=374685.374726i> – reference
download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Hubbard, Jordan: Open Source to the Core; in: Queue, 2 (2004), pp. 24-31 URL:

<http://doi.acm.org/10.1145/1005062.1005064i>, BibWeb/PDF

[to be evaluated]

- ifross: FAQ; 2011, FreeWeb/HTML (URL: <http://www.ifross.org/faq-haeufig-gestellte-fragen>) - 참고자료 다운로드: 2011-09-05
여기에서는 주제 '오픈소스'에 관련한 전형을 제시한다(FAQ 목록 형태로)
- ifross: Ziele, Aufgaben, Geschichte; 2011, FreeWeb/HTML (URL: <http://www.ifross.org/node/16>) - 참고자료 다운로드: 2011-09-05
여기에서는 ifross, the 'Institut für Rechtsfragen der Freien und Open Source Software'의 목표와 이력을 설명한다. (독일) 변호사 관점에서 본 '자유 소프트웨어'라는 현상이 생기던 2000년에 설립되었다.
- ifross: License Center; 2011 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: http://www.ifross.org/ifross_html/lizenzcenter-en.html) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26
여기에서는 오픈소스 이니셔티브 보다 많은 (오픈소스) 라이선스에 대해 열거하고 있다. 카피레프트 효력이 없는, 강한 효력의 카피레프트 및 제한되는 카피레프트 효력을 갖는 것으로 오픈소스 라이선스를 분류한다(가장 복잡적이고 상세히 설명된 내용 중 하나!).
- ifross et al.: Die GPL kommentiert und erklärt; Beijing, Cambridge, Farnham [etc ..]: O'Reilly, 2005, Print, ISBN 3-89721-389-3
This book explains the legal implications and meaning of each GPL section - including the meaning of 'derivative work'
- Imhorst, Christian: Die Anarchie der Hacker. Richard Stallman und die Freie-Software-Bewegung; Marburg: Tectum Verlag, 2004, Print, ISBN 3-8288-8769-4 This book tries - a little willfully - to tell the story of Open Source as a consequence of the American kind of anarchy: basically it mentions the two branches of this history, the personal computer on the one hand (lateron allegedly monopolized by Microsoft) and the university tradition of free collaboration and exchange.
- Izurieta, Clemente a. James Bieman: The Evolution of FreeBSD and Linux; in: Proceedings of the 2006 ACM/IEEE international Symposium on Empirical Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= ISESE '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1159733.1159765i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-218-6, pp. 204-211
[to be evaluated]
- Jackson, Darla W.: Thinking about Technology . . . Watson, Answer Me This: Will You Make Librarians Obsolete or Can I Use Free and Open Source Software and Cloud Computing to Ensure a Bright Future? in: Law Library Journal, 103 (2011), No. 3, pp. 497-504, BibWeb/PDF

[to be evaluated]

- Jacobs, Stephen, Clif Kussmaul , a. Mihaela Sabin: Free and Open Source Software in Computing Education; in: Proceedings of the 2011 Conference on Information Technology Education; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= SIGITE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2047594.2047606i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-1017-8, pp. 41-42

[to be evaluated]

- Jaeger, Till : Copyright oder Copyleft; in: Computerwoche Spezial, 27 (2000), No. 4, p. 36 URL: http://www.ifross.de/ifross_html/art6.html

[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]

- Jaeger, Till : GPL und Haftung: Ohne Verantwortung? in: Linux-Magazin, (2000), No. 5, pp. 134ff aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Jaeger, Till : Die GPL kommentiert und erklärt; hrsg; v. ifross; Köln, 2005 aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Jaeger, Till a. Axel Metzger : Open Source Software und deutsches Urheberrecht; in: GRUR Int. (1999), pp. 839ff aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Jaeger, Till a. Axel Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software; 1st edition. München: Verlag C.H. Beck, 2002, Print, ISBN 3406484026
이는 오픈소스 소프트웨어 라이선스와 관련하여 가장 중요한 독일 표준 저작물 제1판이다. 여기에서는 법적 책임, 특허 또는 브랜드명 부여작업(branding)과 같은 많은 중요한 주제를 다룬다. 언급한 라이선스(또는 라이선스 클러스터)에 대해서는 소프트웨어 사용자의 권한과 의무에 대해 논의하지만 안타깝게도 처리 가능한 과업 목록 형태가 아니고 소프트웨어 개발 과정의 여러 사용 사례를 구분하여 다루지 않는다. 그러나 매우 중요한 기틀을 마련하였다!

- Jaeger, Till a. Axel Metzger : Open Content-Lizenzen nach deutschem Recht; in: MultiMedia und Recht, (2003), pp. 431ff aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Jaeger, Till a. Axel Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software; 2nd edition. München: Verlag C.H. Beck, 2006, Print, ISBN 3406538037
이는 오픈소스 소프트웨어 라이선스 관련 가장 중요한 독일 표준 저작물 내용이 크게 확장된 제2판이다. ifross와 같이 여기에서는 '강한 효력의 카피레프트 조항', '제한되는 카피레프트 조항', '카피레프트 조항이 없는' 것으로 오픈소스 라이선스를 분류한다. 또한 다른 측면에서 오픈소스

라이선싱 승인을 받는 법을 다루고 AGB 부작용을 분석한다. 적어도 가장 중요한 오픈소스 라이선스와 관련하여 소프트웨어 사용자 권한과 의무를 다루고 있지만 안타깝게도 처리 가능한 과업 목록 형태가 아니고 소프트웨어 개발 과정의 여러 사용 사례를 구분하여 다루지 않는다. 하지만, 여전히 매우 중요한 기틀을 마련하였다!

- Jaeger, Till a. Axel Metzger : Die neue Version 3 der GNU general Public License; in: GRUR (Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht), (2008), pp. 130–137
[bibliographic data have be verified]
- Jaeger, Till a. Axel Metzger : 오픈소스 소프트웨어. Rechtliche Rahmenbedingungen der Freien Software; 3rd edition. München: Verlag C.H. Beck, 2011, Print
이는 오픈소스 소프트웨어 라이선스와 관련한 가장 중요한 독일 표준 저작물의 제3판이다. '장으로 이루어진 체계화된 구조'로 되어 있으며, 신규 라이선스를 추가하고 그리고 다른 많은 측면 이외에도 여러 라이선스의 조합성에 대해 논의한다. 적어도 가장 중요한 라이선스와 관련하여 소프트웨어 사용자의 권한과 의무를 구체화하고 있지만 안타깝게도 여기에서도 처리 가능한 과업 목록 형태가 아니고 소프트웨어 개발 과정의 여러 사용 사례를 구분하여 다루지 않는다. 그러나 여전히 가장 중요한 토대를 마련한 것이다!
- Jaeger, Till a. Carsten Schulz : Gutachten zu ausgewählten rechtlichen Aspekten der Open Source Software - im Rahmen des Projektes 'NOW - Nutzung des Open Source-Konzepts in Wirtschaft und Industrie'; Feb 2005
[bibliographic data have be verified]
- Janamanchi, Balaji et al.: The State and Profile of Open Source Software Projects in health and medical informatics; in: International Journal of Medical Informatics, 78 (2009), No. 7, pp. 457–472
URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1386505609000318> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Jansson, Kurt , Patrick Danowski , a. Jakob Voss: Wikipedia: Kreative Anarchie für den freien Informations- und Wissensaustausch; In Drossou, Krempel, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 159–167, Print
The article describes shortly the character of 'wikipedia', its' link to the encyclopedists around Diderot and the parallelism of Wikipedia and the Open Source development process,
- Jendroska, Dirk: Arbeitsgestaltung in der Softwareentwicklung: Ein empirischer Vergleich subjektiver Arbeitsmerkmale in proprietären und Open Source Softwareprojekten; Dissertation; Münster: Philosophischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms Universität zu Münster, 2010, BibWeb/PDF
[tbd. eval ecopie]

- Johnson, Justin P.: Open Source Software: Private Provision of a Public Good; in: Journal of Economics & Management Strategy, 11 (2002), No. 4, pp. 637–663
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Johnson, Michael K.: Licenses and Copyright; in: Linux Journal, 29 September (1996), p. 3:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=326350.326353i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML [to be evaluated]

- Johnson-Eilola, Johndan: Open Source Basics: Definitions, Models, and Questions; in: Proceedings of the 20th Annual International Conference on Computer Documentation; New York, NY, USA: ACM, 2002 (= SIGDOC '02) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/584955.584967i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-543-2, pp. 79–83 [to be evaluated]

- Johri, Aditya, Oded Nov, a. Raktim Mitra: "Cool" or "Monster"? Company Takeovers and Their Effect on Open Source Community Participation; in: Proceedings of the 2011 iConference; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= iConference '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1940761.1940806i>, ISBN 978-1-4503-0121-3, pp. 327–331 [to be evaluated]

- Jones, Paul : Open (Source)ing the Doors for Contributor-run Digital Libraries; in: Communications of the ACM, 44 May (2001), No. 1, pp. 45–46 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/374308.374337i> – reference download: 2011-12-49, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Karels, Michael J.: Commercializing Open Source Software; in: Queue, 1 July/August (2003), pp. 46–55 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/945074.945125i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF [to be evaluated]

- Karus, Siim a. Harald Gall : A Study of Language Usage Evolution in Open Source Software; in: Proceedings of the 8th Working Conference on Mining Software Repositories; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= MSR '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1985441.1985447i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0574-7, pp. 13–22 [to be evaluated]

- Kelty, Christopher M: Free Software/Free Science; in: First Monday, 6 (2001), No. 12, p. o.A. [bibliographic data have be verified]

- Kelty, Christopher M.: Two Bits: The cultural Significance of Free Software; ???, 2008
[Präsenz Dienstzimmer Welz Institut für Kulturanthropologie R.1.454: 02/AP 15990K29]
[bibliographic data have be verified]

- Kennedy, D. M.: A primer on open source licensing legal issues: copyright, copyleft and copyfuture;
2001 URL: <http://www.denniskennedy.com/opensourcedmk.pdf>
[bibliographic data have be verified]

- Kern, W. a. F. Rammig: Eine Einführung zum Open Source Konzept aus Sicht der wirtschaftlichen und rechtlichen Aspekte; Paderborn; in: C-LAB Report, 2 (2003), vielleicht Buch?
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]

- Kersken, Sasche: Apache 2.2. Das umfassende Handbuch; 세 번째 수정 a. 증보판; Bonn: Galileo Press, 2009, Print, ISBN 978-8362-1325-7
아파치 라이선스 이력과 내용과 관련한 2 페이지를 포함한 900 페이지 이상에 이르는 Apache compendium(아파치 해설).

- Keuffel, Warren: License Overload; in: Software Development, 14 (2006), No. 2, p. 56, Copy fernleihe

- Keßler, Steffen a. Paul Alpar : Customization of Open Source Software in Companies; 5th IFIP WG 2.13 International Conference on Open Source Systems, OSS 2009 Skövde, Sweden, June 3-6, 2009; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 129-142, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- Kienle, Holger M. et al.: Intellectual Property Aspects of Web Publishing; in: Proceedings of the 22nd annual international conference on Design of communication: The engineering of quality documentation; New York, NY, USA: ACM, 2004 (= SIGDOC '04) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1026533.1026569i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-809-1, pp. 136-144
[to be evaluated]

- Kilamo, Terhi : The Community Game: Learning Open Source Development Through Participatory Exercise; in: Proceedings of the 14th International Academic MindTrek Conference: Envisioning Future Media Environments; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= MindTrek '10) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1930488.1930500i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0011-7, pp. 55-60
[to be evaluated]

- Kirschner, Bryan: Building a Balanced Scorecard for Open Source Policy and Strategy: A Case Study of the Microsoft Experience; in: Proceedings of the 2nd International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ICEGOV '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1509096.1509142i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-386-0, pp. 226–231
[to be evaluated]
 - Kitcat, Jason: Source Availability and E-voting: An Advocate Recants; in: Communications of the ACM, 47 October (2004), No. 10, pp. 65–67 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1022594.1022625i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Klemm, Martin: GPL Version 3.0; in: Innovation und internationale Rechtspraxis, o.A. (2009), pp. 363–381, Copy
Fernleihkopie
- Koch, Frank A.: Urheber- und kartellrechtliche Aspekte der Nutzung von Open-Source-Software (I); in: CR [Computer und Recht], (2000), pp. 273ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
 - Koch, Frank A.: Urheber- und kartellrechtliche Aspekte der Nutzung von Open-Source-Software (II); in: CR [Computer und Recht], (2000), p. 333
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
 - Koch, Frank A.: Probleme beim Wechsel zur neuen Version 3 der General Public License (Teil 1); in: ITRB (IT-Rechtsberater), (2007), pp. 261–263 [aus oberhem] [bibliographic data have be verified]
 - Koch, Frank A.: Probleme beim Wechsel zur neuen Version 3 der General Public License (Teil 2); in: ITRB (IT-Rechtsberater), (2007), pp. 285–288
[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]
 - Koeglin, Olaf : Entfesselt es Wissen - Creative Commons und der Versuch, das GPL-Prinzip für jede Schöpfung anzuwenden; in: Linux-Magazin, (2003), No. 10, p. 70
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
 - Koeglin, Olaf : Die Nutzung von Open Source Software unter neuen GPL Versionen nach der 'any later Version'-Klausel; in: CR [Computer und Recht], (2008), pp. 137–143
[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]

- Koglin, Olaf a. Axel Metzger : Urheber- und Lizenzrecht im Bereich von Open-Source-Software; in Open Source Jahrbuch 2004; 2004, pp. 293ff
aus Koglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Koenig, J.: Seven Open Source Business Strategies for mCompetitive Advantage; in: IT Manager's Journal, (2004) URL: <http://management.itmanagersjournal.com/article?sid=04/05/10/2052216i>
[bibliographic data have be verified]
- Koglin, Olaf : Opensourcerecht. Die urheber- und schuldrechtlichen Beziehungen zwischen Lizenzgeber und Lizenznehmer bei Open Source Software am Beispiel der General Public License (GPL); Frankfurt am Main: Peter Lang, 2007 (= Schriften zum Wirtschaftsund Medienrecht, Steuerrecht und Zivilprozeßrecht, [Vol./No.] 31), Print, ISBN 978-3-631-56308-3
Thoroughly this book analyzes the validity of GPL with respect to the general German right, the German copyright ('Urheberrecht') and the German law of contract. Additionally it discusses all paragraphs of the GPL and their concret meaning as part of the German right.
Other Open Source licenses are not outlined in the same manner.currently it is used more than twice as much as all the others together.
- Kogut, B. a. A. Metiu: Open Source Software Development and Distributed Innovation; in: Oxford Review of Economic Policy, 17 (2001), pp. 248-264
next action, aus Käs [bibliographic data have be verified]
- Koponen, Timo a. Virpi Hotti : Open Source Software Maintenance Process Framework; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 4:1-4:5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083265i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Kreutzer, Till : Anmerkungen zum Urteil vom 19.5.2004 des LG München I zur Wirksamkeit einer GPL-Lizenz; in: MultiMedia und Recht, (2004), pp. 695-698
[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]
- Kreutzer, Till : Software und Spiele kopieren[:] Das Lizenzmodell entscheidet; In Djordjevic et al.: Urheberrecht im Alltag, 2008, pp. 29-33, Print
Hints to the German 'Urheberrecht', which predetermines, that in Germany a back-up copy of software can't be forbidden by any licence and that all other types of copying software must explicitly be allowed by the connected licence.
- Kreutzer, Till : Software veröffentlichen[:] Wem gehören die Rechte? In Djordjevic et al.:

Urheberrecht im Alltag, 2008, pp. 163–167, Print

Specifies that 'Urheberrecht' and 'Verwertungsbefugnis' are initially linked in Germany. The right to use ('Verwertungsbefugnis') can be assigned to other, even generally: In Germany employed developers assign their right to determine the software use to their employers by signing the contract. But: the German 'Urheberrecht' doesn't include a protection of the embedded ideas.

- Kreutzer, Till : Softwarelizenzen - Beispiele[:] Und welche Lizenz nehme ich jetzt? In Djordjevic et al.: Urheberrecht im Alltag, 2008, pp. 176–179, Print
Offers a case based analysis concerning the interests of the developer: Open Source licences can be used if he hasn't any further interests or if he wants to get back improvements of other developer or if he wants to support his name; in other cases he should use a proprietary licence. The different Open Source licences are not analyzed in a deeper sense.
- Krishnamurthya, Sandeep a. Arvind K. Tripathi : Monetary donations to an open source software platform; in: Research Policy, 38 (2009), pp. 404–414
[to be evaluated]
- Krogstie, Birgit R.: Power Through Brokering: Open Source Community Participation in Software Engineering Student Projects; in: Proceedings of the 30th International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ICSE '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1368088.1368201i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-079-1, pp. 791–800
[to be evaluated]
- Kugler, Petra: Coordinating Innovation: Evidence from Open Source Development; Dissertation; St. Gallen: University of. St. Gallen, 2005, Print
This work focuses on the question, how informal organizations work, how they establish their hierarchies etc. Open Source communities are taken as examples. Roughly spoken their structures are volatily established on the base of domain and/or project knowledge. The book refers to Open Source licenses only and shortly as a method to found the free exchange of code. How to fulfill the license exactly is out of scope.
- Kuhlen, Rainer : Open Innovation: Teil einer nachhaltigen Wissensökonomie; In Drossou, Krempf, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 12–23, Print
[tbd: evaluate article in book]
- Kumar, Vineet , Brett R. Gordon, a. Kannan Srinivasan: Competitive Strategy for Open Source Software; in: MARKETING SCIENCE, 30 (2011), No. 6, pp. 1066–1078, BibWeb/PDF
[bibliographic data have be verified]

- Käs, Simone: Rethinking industry practice. The emergence of openness in the embedded component industry; München: Pro BUSINESS, 2008, Print, ISBN 978-3-86805-256-5
This book analyzes the change to open software development by interviewing 'embeddedlinux'-companies. The result is that openness is required by the customers and that practicing openness evokes a process of learning. The book offers a short but tellingly survey of OSS and their licenses, although it doesn't offer a systematical review of the obligations established by the different licenses.
- Lacy, Sarah: Open Source: Now It's an Ecosystem; 2005 URL:
http://www.businessweek.com/technology/content/oct2005/tc2005103_0519_tc_218.html
[bibliographic data have be verified]
- Lakhani, Karim R. a. Eric Hippel : How Open Source software works: "Free" user-to-user assistance; 2002, MIT Sloan School of Management Working Paper
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Lakhani, Karim R. a. Robert G. Wolf : Why Hackers Do What They Do: Understanding Motivation Effort in Free/Open Source Software Projects; (= MIT Sloan School of Management Working, Paper 4425-03), 2003
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Laroque, Chrstoph, Andre Döring, a. Thorsten Timm: 'Give or Let Buy': Kritische Überlegungen eines Software-Ingeneurs zur Veröffentlichung von Software als Open-Source-Projekte; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 155-166, Print
This article wants to address some criteria for and against the publication of source code, explicitly in an 'at least dimly' form. The article has achieved its' goals. License challenges are not really mentioned.
- Lavazza, Luigi et al.: Predicting OSS Trustworthiness on the Basis of Elementary Code Sssessment; in: Proceedings of the 2010 ACM-IEEE International Symposium on Empirical Software Engineering and Measurement; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= ESEM '10) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1852786.1852834> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0039-1, pp. 36:1-36:4
[to be evaluated]
- Lawrie, Tony a. Cristina Gacek: Issues of Dependability in Open Source Software Development; in: SIGSOFT Software Engineering Notes, 27 May (2002), No. 3, pp. 34-37 URL:

<http://doi.acm.org/10.1145/638574.638584i>

[to be evaluated]

- Lee, Samuel , Nina Moisa, a. Marco Weiss. An Economic Analysis: Open Source as a Signalling Device; Frankfurt a.M.: Goethe-University Frankfur/Main, 2003 (= Working Paper Series: Finance and Accounting, [Vol./No.] 102), BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Lee, Samuel , Nina Moisa, a. Marco Weiss: Conditions for Open Source as a Signalling Device; Frankfurt a.M.: Goethe-University Frankfur/Main, 2004 (= Working Paper Series: Finance and Accounting), BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Lejeune, Mathias: Rechtsprobleme bei der Lizenzierung von Open Source Software nach der GNU GPL; in: ITRB (IT-Rechtsberater), 1 (2003), pp. 10–12
[aus widmer] [bibliographic data have be verified]
- Lelli, Francesco a. Mehdi Jazayeri : Community Support for Software Development in Small Groups: the Initial Steps; in: Proceedings of the 2nd international workshop on Social software engineering and applications; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SoSEA '09) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1595836.1595840i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-682-3, pp. 15–22
[to be evaluated]
- Lemley, Mark A. a. Ziv Shafir : Who Chooses Open-Source Software? in: University of Chicago Law Review, 78 (2011), pp. 139–163, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Lenarcic, John a. Eric C. Mousset : The Open Source Singularity: A Postmodernist View; in: Selected papers from conference on Computers and philosophy - Volume 37; Darlinghurst, Australia, Australia: Australian Computer Society, Inc., 2003 (= CRPIT '03) URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1082145.1082157i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 1-920-68219-8, pp. 73–77
[to be evaluated]
- Lerner, Josh a. Jean Tirole: The open source movement: Key research questions; in: European Economic Review, 45 (2001), pp. 819–826, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Lerner, Josh a. Jean Tirole: The Scope of Open Source Licensing; in: JLEO, 21 (2005), No. 1, pp. 20–56, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Lerner, Joshua a. Jean Tirole: Some simple economics of Open Source; in: Journal of Industrial Economics, 50 (2002), No. 2, pp. 197–234
next action, aus buchtala, aus käs (unterschiedlicher titel [bibliographic data have be verified])

- Levy, S.: Hackers; USA: Penguin, 2001

- Li, Yan, Chuan Hoo Tan, a. Hock Hai Teo: Firm-Specificity and Organizational Learningrelated Scale on Investment in Internal Human Capital for Open Source Software Adoption; in: Proceedings of the 2008 ACM SIGMIS CPR Conference on Computer Personnel Doctoral Consortium and Research; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= SIGMIS CPR '08) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1355238.1355244i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-069-2, pp. 22–29
[to be evaluated]

- Li, Yan et al.: Motivating Open Source Software Developers: Influence of Transformational and Transactional Leaderships; in: Proceedings of the 2006 ACM SIGMIS CPR Conference on Computer Personnel Research: Forty Four Years of Computer Personnel Research: Achievements, Challenges & the Future; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= SIGMIS CPR '06) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1125170.1125182i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-59593-349-2, pp. 34–43
[to be evaluated]

- Li, Yan et al.: Open Source Software Adoption: Motivations of Adopters and Amotivations of Non-adopters; in: SIGMIS Database, 42 May (2011), No. 2, pp. 76–94 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1989098.1989103i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Li, Yung-Ming, Jhih-Hua Jhang-Li , a. Yen-Chun Liu: Optimal Strategies of IT Consulting Firms: The Impact of License Fee and Open Source; in: Proceedings of the 10th International Conference on Electronic Commerce; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ICEC '08) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1409540.1409594i> – reference download: 2011-12-29, ISBN 978-1-60558-075-3, pp. 40:1–40:7
[to be evaluated]

- Lin, Yi-Hsuan et al.: Open Source Licenses and the Creative Commons Framework: License Selection

and Comparison; in: JISE, 22 (2006), pp. 1–17, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Lin, Yu-Wei a. Enrico Zini : Free/libre open source software implementation in schools: Evidence from the field and implications for the future; in: Computers & Education, 50 (2008), No. 3, pp. 1092–1102 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131506001722>, BibWeb/PDF, ISSN 0360–1315
[to be evaluated]
- Lindman, J., M. Rossi , a. A. Puustell : Matching Open Source Software Licenses with Corresponding Business Models; in: Software, IEEE, 28 july-aug. (2011), No. 4, pp. 31 –35, ISSN 0740–7459
[bibliographic data have be verified]
- Lindman, Juho, Juha-Pekka Juutilainen, a. Matti Rossi : Beyond the Business Model: Incentives for Organizations to Publish Software Source Code; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 47–56, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Lovett, Jayne: Open Source - A Practical Solution; in: Proceedings of the 35th Annual ACM SIGUCCS Fall Conference; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= SIGUCCS '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1294046.1294099> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–59593–634–9, pp. 221–223
[to be evaluated]
- Lundell, Björn, Brian Lings, a. Edvin Lindqvist : Open source in Swedish companies: where are we? in: Information Systems Journal, 20 (2010), p. 519–535, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Lutterbeck, Bernd, Matthias Baerwolff , a. Robert A. Gehring, editors: Open Source Jahrbuch 2006. Zwischen Softwareentwicklung und Gesellschaftsmodell; Berlin: Lehmanns Media, 2006 URL: http://www.opensourcejahrbuch.de/download/jb2006/OpenSourceJahrbuch2006_online.pdf – reference download: 2011-10-17, Print & FreeWeb/PDF, ISBN 3–86541–135–5
Third volume of the famous German written row 'Open Source Annual'. Offers articles on heterogeneous aspects of Open Source Software. [tbd: evaluate copy]
- Lutterbeck, Bernd, Matthias Baerwolff , a. Robert A. Gehring, editors: Open Source Jahrbuch 2007. Zwischen Softwareentwicklung und Gesellschaftsmodell; Berlin: Lehmanns Media, 2007 URL: http://www.opensourcejahrbuch.de/download/jb2007/OpenSourceJahrbuch2007_online.pdf – reference download: 2011-10-17, Print & FreeWeb/PDF, ISBN 978–3–86541–191–4

Fourth volume of the famous German written row 'Open Source Annual'. Offers articles on heterogeneous aspects of Open Source Software. [tbd: evaluate copy]

- Lutterbeck, Bernd, Matthias Baerwolff , a. Robert A. Gehring, editors: Open Source Jahrbuch 2008. Zwischen Softwareentwicklung und Gesellschaftsmodell; Berlin: Lehmanns Media, 2008 URL: <http://www.opensourcejahrbuch.de/download/jb2008/osjb08.pdf> – reference download: 2011-10-17, Print & FreeWeb/PDF, ISBN 978-3-86541-271-3
Fifth and last volume of the famous German written row 'Open Source Annual'. Offers articles on heterogeneous aspects of Open Source Software. [tbd: evaluate copy]
- Lutterbeck, Bernd a. Robert A. Gehring Matthias Bärwolff , editors: Open Source Jahrbuch; Berlin: Lehmanns Media, 2005 URL: <http://...mitaufnehmen..i>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Maaß, C a. E. Schern: Softwarepatente; in: Das Wirtschaftsstudium, 33 (2004), No. 10, pp. 1026–1028 [aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Maaß, C. a. E. Schern: Software-Lizenzierung; in: Das Wirtschaftsstudium, 34 (2005), No. 2, pp. 185–188 [aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Maaß, Christian: Zur Bedeutung des Urheber- und Patanterechts in der quelloffenen Softwareentwicklung; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 41–54, Print
The article mentions that the European copyright protects the 'text', the patent the idea behind the text. In Europe it's possible to get a patent 'for' a piece of software only if the main claim concerns a technical invention. Nevertheless this disturbs the idea of Open Source Software. Finally the article hints to the patent pool established by the OSDL.
- MacCormack, A., Risnack J , a. C. Y. Baldwin: Exploring the Structure of Complex Software Design: An Empricial Study of Open Source and Proprietary Code; in: Management Science, 52 (2006), pp. 1015–1030 [bibliographic data have be verified]
- Mahler, Marcus: Open Source Software: The Success of an Alterntaive Intellectual Property Incentive Paradigm; in: Fordham Intellectual Property, Media & Entertainmeint Law Journal, 21 (2000), pp. 619–646 [aus widmer] [bibliographic data have be verified]

- Maldonado, Edgar : The Process of Introducing FLOSS in the Public Administration: The Case of Venezuela; in: JAIS, 11 (2010), No. 11, pp. 756–783, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Manabe, Yuki , Yasuhiro Hayase, a. Katurō Inoue: Evolutional Analysis of Licenses in FOSS; in: Proceedings of the Joint ERCIM Workshop on Software Evolution (EVOL) and International Workshop on Principles of Software Evolution (IWPSE); New York, NY, USA: ACM, 2010 (= IWPSE-EVOL '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1862372.1862391> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0128-2, pp. 83–87
[to be evaluated]

- Mancinelli, Fabio et al.: Managing the Complexity of Large Free and Open Source Package-Based Software Distributions; in: Proceedings of the 21st IEEE/ACM International Conference on Automated Software Engineering; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2006 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1169218.1169319>, ISBN 0-7695-2579-2, pp. 199–208
[bibliographic data have be verified]

- Mann, Florian et al.: Open Access Publishing In Science; in: Communications of the ACM, 52 March (2009), pp. 135–139 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1467247.1467279>
[to be evaluated]

- Mannaert, Herwig a. Kris Ven: The Use of Open Source Software Platforms by Independent Software Vendors: Issues and Opportunities; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 7:1–7:4 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083266> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Marly, Jochen: Praxishandbuch Softwarerecht; 5th edition. München: Beck, 2009
next action, got from Schichl, evaluate espacially Partl 4, V. [bibliographic data have be verified]

- Marmorstein, Robert : Open Source Contribution As An Effective Software Engineering Class Project; in: Proceedings of the 16th Annual Joint Conference on Innovation and Technology in Computer Science Education; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= ITiCSE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1999747.1999823> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0697-3, pp. 268–272
[to be evaluated]

- Martins Melo, Felipe a. Pereira, Jr.: A Component-Based Open-Source Framework for General-Purpose Recommender Systems; in: Proceedings of the 14th international ACM Sigsoft

symposium on Component based software engineering; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= CBSE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2000229.2000239> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0723-9, pp. 67-72
[to be evaluated]

- McAllister, Neil : Licence to Profit [. Hybrid Open Source Licensing]; in: New Architect and Web Techniques (www.newarchitectmag.com), 8 (2003), p. np., Copy
A very short article. But it describes how mysql organizes its' dual licensing: they let the external contributors transfer their copyright to MySQL AB. By this step the company receives also 'the right to license the (modified) product under any license (they) wish'.
- McGowan, D.: Legal Implications of Open Source Software; in: University Illinois Law Review, (2001), pp. 241-304
[bibliographic data have be verified]
- McGowan, David: The Tory Anarchism of F/OSS Licensing; in: University of Chicago Law Review, 78 (2011), pp. 207-223, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- McInerney, Paul-Brian: Technology Movements and the Politics of Free/Open Source Software; in: Science, Technology & Human Values, 34 (2009), No. 2, pp. 206-233 URL: <http://sth.sagepub.com/content/34/2/206.abstract>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Megias, David et al.: Free Technology Academy: a European initiative for distance education about Free Software and Open Standards; in: Proceedings of the 14th annual ACM SIGCSE conference on Innovation and technology in computer science education; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= ITiCSE '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1562877.1562904> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-381-5, pp. 70-74
[to be evaluated]
- Meretz, Stefan: Linux & Co : freie Software - Ideen für eine andere Gesellschaft; Neu-Ulm: ???, 2000 Präsenz. FaM. Bibliothek Informatik. D.4-368 [bibliographic data have be verified]
- Metzger, Axel : Frei ab 18 Jahre; in: Linux-Magazin, (2000), No. 11, pp. 52ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Metzger, Axel : Anmerkungen zum Urteil vom 19.5.2004 des LG München I zur Wirksamkeit einer GPL-Lizenz; in: CR [Computer und Recht], (2004), pp. 778-780

[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]

- Michaelson, Jay: There's no such thing as a Free (Software) Lunch; in: Queue, 2 May (2004), pp. 40–47 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1005062.1005066i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Microsoft : Einige Fragen zur GNU General Public License (GPL), die sich jedes Unternehmen stellen sollte; in: ??? (2001)
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Mitre: Use of Free and Open Source Software (FOSS) in the U.S. Department of Defense; URL: <http://www.egovos.org/pdf/dodfoss.pdf>
[next action, aus Widmer, vergleicht begriffe open source und free software] [bibliographic data have be verified]
- MLA: MLA Handbook for Writers of Research Papers(연구 논문 저자를 위한 MLA 편람); 제7판. New York: The Modern Language Association of America(미국현대언어협회), 2009, Print, ISBN 978-1-60329-024-1
장점이 잘 알려져 있고 따라가지 못하는 미국 저자 스타일.
- Mockus, Audris, Roy T. Fielding, a. James Herbsleb: A Case Study of Open Source Software Development: the Apache Server; in: Proceedings of the 22nd international conference on Software engineering; New York, NY, USA: ACM, 2000 (= ICSE '00) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/337180.337209i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-206-9, pp. 263–272
[to be evaluated]
- Mockus, Audris, Roy T. Fielding, a. James D. Herbsleb: Two Case Studies of Open Source Software Development: Apache and Mozilla; in: Transactions on Software Engineering Methodology, 11 July (2002), No. 3, pp. 309–346 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/567793.567795i>
[to be evaluated]
- Moglen, Peter : Anarchism triumphant: Free Software and the Death of Copyright; in: First Monday, 48 (1999), p. o.A.
[bibliographic data have be verified]
- Monden, A. et al.: Guilty or Not Guilty: Using Clone Metrics to Determine Open Source Licensing Violations; in: Software, IEEE, 28 march-april (2011), No. 2, pp. 42 –47, ISSN 0740-7459

[bibliographic data have be verified]

- Montante, Robert : A Survey of Portable Software; in: JCSC, 24 January (2009), No. 3, pp. 19–24
URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1409873.1409879i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Moody, Glyn: Die Software-Rebellen. Die Erfolgsstory von Linus Torvalds und Linux; transl. from the American [2000년 판] Annemarie Pumpering; Landsberg am Lech: verlag moderne industrie, 2001, Print, ISBN 3-478-38730-2
동료 중에 '오픈소스'라는 제목의 책만을 읽길 원하면 이 책을 주기 바란다. 거의 모든 측면에서 말해 주고 있다.
- Moody, Glyn: Rebel Code: Linux And The Open Source Revolution(리눅스와 오픈소스 혁명); [New York]: 기초 저서, 2002, Print, ISBN ISBN 978-0738206707
초기, 최신 버전: 동료 중에 '오픈소스'라는 제목의 책만을 읽길 원하면 이 책을 주기 바란다. 거의 모든 측면에서 말해 주고 있다.
- Moody, Glyn: Interview with Eric Raymond; in: Linux Journal, 165 January (2008), p. 5:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1344189.1344194i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Morasca, Sandro, Davide Taibi , a. Davide Tosi : Towards Certifying the Testing Process of Open-Source Software: New Challenges or Old Methodologies? In Proceedings of the 2009 ICSE Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2009, pp. 25–30 URL: <http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071356i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Morasca, Sandro, Davide Taibi , a. Davide Tosi : Towards certifying the testing process of Open-Source Software: New challenges or old methodologies? in: Proceedings of the 2009 ICSE Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2009 (= FLOSS '09) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071356i>, ISBN 978-1-4244-3720-7, pp. 25–30
[bibliographic data have be verified]
- Morelli, Ralph a. Trishan de Lanerolle: Foss 101: Engaging Introductory Students in the Open Source Movement; in: Proceedings of the 40th ACM technical symposium on Computer science education; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SIGCSE '09) URL:

<http://doi.acm.org/10.1145/1508865.1508977i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-183-5, pp. 311-315
[to be evaluated]

- Morgan, Lorraine a. Patrick Finnegan: Open Innovation in Secondary Software Firms: An Exploration of Managers' Perceptions of open Source Software; in: SIGMIS Database, 41 February (2010), No. 1, pp. 76-95 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1719051.1719056i>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Mozilla Foundation: Mozilla Public License 2.0 (MPL-2.0); 2012, FreeWeb/HTML (URL: <http://www.mozilla.org/MPL/2.0/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05
Mozilla Foundation이 제공한 Mozilla Public License 2.0
- Mozilla Foundation: About MPL 2.0(MPL 2.0에 대해): Revision Process and Changes(개정 프로세스와 변경) FAQ; 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.mozilla.org/MPL/1.1/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05
MPL-1.1과 MPL-2.0간의 차이점: mozilla foundation은 라이선스에서 가장 중요한 부분은(파일 수준 카피레프트) MPL 2.0과 MPL 1.1에서 근본적으로 동일한 것이라고 언급하였다.
- Mozilla Foundation: Mozilla Public License Version 1.1; 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.mozilla.org/MPL/1.1/>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05
Mozilla Foundation이 제공한 Mozilla Public License 1.1
- Mtsweni, Jabu a. Elmarie Biermann: An investigation into the implementation of open source software within the SA government: an emerging expansion model; in: Proceedings of the 2008 annual research conference of the South African Institute of Computer Scientists and Information Technologists on IT research in developing countries: riding the wave of technology; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= SAICSIT '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1456659.1456677i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-286-3, pp. 148-158
[to be evaluated]
- Müller Molina, Arnolando José a. Takeshi Shinohara: On Approximate Matching of Programs for Protecting Libre Software; in: Proceedings of the 2006 Conference of the Center for Advanced Studies on Collaborative research; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= CASCON '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1188966.1188994i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, pp. 1-14
[to be evaluated]
- Mundhenke, Jens: Wettbewerbswirkungen von Open-Source-Software und offenen Standards auf

Softwaremärkten; Berlin, Heidelberg, and New York: Springer, 2007 (= Kiel Studies, [Vol./No.] 338), Print, ISBN 978-540-71415-6

This book asks why and how Open Source Software successfully works as part of the economic markets. One answer shall be that OSS increments the competitive pressure by offering an alternative. For analyzing the topic the book follows the 'natural' structure of handling Open Source: it explains the concept, classifies the licenses as Copyleft, Noncopyleft, Public Domain and proprietary, and gives a summary of the OSS history.

- Munga, Neeshal , Thomas Fogwill , a. Quentin Williams: The Adoption of Open Source Software in Business Models: A Red Hat and IBM Case Study; in: Proceedings of the 2009 Annual Research Conference of the South African Institute of Computer Scientists and Information Technologists; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SAICSIT '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1632149.1632165> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-643-4, pp. 112-121
[to be evaluated]
- Mustaquim, Moyeen Mohammad: A Systems Thinking Model for Open Source Software Development in Social Media; in: Proceedings of the International Workshop on Modeling Social Media; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= MSM '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1835980.1835987> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0229-6, pp. 7:1-7:2
[to be evaluated]
- Mustonen, Mikko: Copyleft - the economics of Linux and other open source software; in: Information Economics and Policy, 15 (2003), No. 1, pp. 99-121 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167624502000902> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF & Copy
[to be evaluated]
- Mustonen, Mikko: Essays on the Economics of Information and Communication Technologies: Copyleft, Networks and Compatibility; Ph.D thesis, University of Helsinki, Department of Economics, Faculty of Social Sciences, 2003
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Mustonen, Mikko: Why do firms support the development of substitute copyleft programs? Volume 15 of Mustonen: Copyleft - the economics of Linux and other open source software, 2003 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167624502000902> – reference download: 2012-02-09, pp. ??-??, BibWeb/PDF & Copy
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Mustonen, Mikko: When Does a Firm Support Substitute Open Source Programming? in: Journal of

Economics & Management Strategy, 14 (2005), No. 1, pp. 121–138
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Müller, Martin: Open Source - kurz & gut; Köln, 1999 URL:
http://www.oreilly.de/german/freebooks/os_tb/toc.html
[aus widmer] [bibliographic data have be verified]

- Müller-Seitz, Gordon a. Guido Reger : Is open source software living up to its promises? Insights for open innovation management from two open source software-inspired projects; in: R&D Management, 39 (2009), No. 4, pp. 372–381 URL: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9310.2009.00565.xi>
– reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Nadah, Nadia, Mélanie Dulong de Rosnay, a. Bruno Bachimont : Licensing Digital Content With A Generic Ontology: Escaping From The Jungle of Rights Expression Languages; in: Proceedings of the 11th International Conference on Artificial Intelligence and Law; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= ICAIL '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1276318.1276330i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–59593–680–6, pp. 65–69
[to be evaluated]

- Nagy, Del , Areej M. Yassin, a. Anol Bhattacharjee: Organizational adoption of open source software: barriers and remedies; in: Communications of the ACM, 53 (2010), pp. 148–151 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1666420.1666457i>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Nakakoji, Kumiyo et al.: Evolution Patterns of Open-Source Software Systems and Communities; in: Proceedings of the International Workshop on Principles of Software Evolution; New York, NY, USA: ACM, 2002 (= IWPSE '02) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/512035.512055i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1–58113–545–9, pp. 76–85
[to be evaluated]

- Netcraft : August 2011 Web Server Survey(2011년 8월 웹 서버 조사); 2011, FreeWeb/Html (URL: <http://news.netcraft.com/archives/2011/08/05/august-2011-web-server-survey-3.html>) - 참고자료 다운로드: 2011-08-31
매달 제공되는 통계 집계(statistic counting) 사이트와 여기서 제공하는 웹 서버: 이에 따르면, 아파치 http 서버는 1996년 이래로 가장 흔히 사용되는 소프트웨어가 되었다. 그리고 현재, 다른 소프트웨어보다 두 배 이상 사용되고 있다.

- Neumann, Peter G.: Inside Risks: Robust Open-Source Software; in: Communications of the ACM, 42

February (1999), No. 2, p. 128 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/293411.293491i>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Nilendu, P. a. T. R. Madanmohan: Competing on Open Source: Strategies and Practise; 2002 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/madanmohan.pdf>
[bibliographic data have be verified]
- Noll, John a. Wei-Ming Liu: Requirements Elicitation in Open Source Software Development: A Case Study; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright]; In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 35–40 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833279i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Nordquist, Pete, Anna Petersen, a. Angelina Todorova: License Tracing in Free, Open, and Proprietary Software; in: JCSC, 19 December (2003), No. 2, pp. 101–112 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=948785.948802i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Nov, Oded a. George Kuk: Open source content contributors' response to free-riding: The effect of personality and context; in: Computers in Human Behavior, 24 (2008), pp. 2848–2861, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Oberhem, Carolina: Vertrags- und Haftungsfragen beim Vertrieb von Open Source Software; Dissertation; Hamburg: Verlag Dr. Kovač, 2008 (= Recht der Neuen Medien, [Vol./No.] 50), Print, ISBN 978-3-8300-4075-0
이 문서에서는 GPL 라이선스 소프트웨어 저작자와 배포자의 법적 책임을 분석한다. 독일에서는 GPL의 보증없음(NO-Warranty) 조항이 적용되지 않으므로 이는 필요하다. 이 조항들은 '기프트(gift)' 규정으로 대체된다. 이런 의미에서 민간 저작자와 배포자는 고의적으로 행동하거나["vorsätzlich"] 매우 부주의하게 행동하는["grob fahrlässig"] 경우에 법적 책임이 있다. 또한 상업적 목적을 가진 배포자는 프로그램으로 인해 고객에게 피해가 발생할 지 철저히 확인해야 한다. 그러나 이 배포자는 추가로 제공한 서비스에 대한 전적인 책임이 있다. 계약으로서'AGB' 특성과 GPL 유형 이외에도 이 책에서는 오픈소스 개념을 진지하게 언급하고 있다.
- Oezbek, Christopher , Lutz Prechelt , a. Florian Thiel : The Onion has Cancer: Some Social Network Analysis Visualizations of Open Source Project Communication; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K.Wright]; In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 5–10 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833274i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF

[to be evaluated]

- O'Hara, Keith J. a. Jennifer S. Kay: Open source software and computer science education; in: J. Comput. Small Coll. 18 February (2003), pp. 1-7 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=771712.771716i>, ISSN 1937-4771
[bibliographic data have be verified]
- Omsels, Hermann-Josef : Open Source und das deutsche Vertrags- und Urheberrecht; in: Christian Schertz a. Herman-Josef Omsels, editors: Festschrift für Paul W. Hertin zum 60. Geburtstag; 2000 aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Open Source Development Labs: OSDL announces patent common project; 2005 URL:
http://www.osdl.org/newsroo,/press_releases/2005/2005_08_09_beaverton.html
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Open Source Initiative: GNU General Public License, 버전 2 (GPL-2.0). 버전 2, 1991년 6월; 1991 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/GPL-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-05
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Gnu Public License 2.0: GNU Lesser General Public License, 버전 2.1 (LGPL-2.1); 1999[html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/LGPL-2.1>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Lesser Gnu Public License 2.1
- Open Source Initiative: Common Development and Distribution License (CDDL-1.0); 2004년 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/CDDL-1.0i>) - reference download: 2013-04-19
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Common Development and Distribution License 1.0
- Open Source Initiative: Common Development and Distribution License (CDDL-1.0); 2004 [n.y. of the html page itself], FreeWeb/HTML URL: <http://opensource.org/licenses/CDDL-1.0i> - reference download: 2013-04-19
The Common Development and Distribution License 1.0 as it is offered by the OSI
- Open Source Initiative: Apache License, Version 2.0; 2004 [페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/Apache-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-07
오픈소스 이니셔티브에서 제시하는 Apache 2.0 license
- Open Source Initiative: Eclipse Public License, Version 1.0; 2005 [페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/EPL-1.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-20

오픈소스 이니셔티브에서 제시하는 Eclipse Public License 1.0

- Open Source Initiative: European Union Public License, version 1.1 (EUPL-1.1; 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/EUPL-1.1>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-04
승인된 대부분의 다른 오픈소스 라이선스와 대조적으로, 오픈소스 이니셔티브에서는 EUPL 다중 언어 버전에 연결되는 페이지로서 European Union Public Licence를 제공하고 있다.
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): GNU Affero General Public License, Version 3 (AGPL-3.0); 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/AGPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-04-05
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Affero Gnu Public License 3.0
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): GNU General Public License, version 3 (GPL-3.0); 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/GPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-05
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Gnu Public License 3.0
- Open Source Initiative: The GNU Lesser General Public License, version 3.0 (LGPL-3.0); 2007 [html 페이지 n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/LGPL-3.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-03-06
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Lesser Gnu Public License 3.0
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The BSD 2-Clause License; 2012 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.opensource.org/licenses/BSD-2-Clause>) - 참고자료 다운로드: 2012-07-03
2 조항 BSD 라이선스로 알려진 현재 최신 BSD 라이선스
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The BSD 3-Clause License; 2012 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.opensource.org/licenses/BSD-3-Clause>) - 참고자료 다운로드: 2012-07-04
3 조항 BSD 라이선스로 알려진 구버전의 BSD 라이선스
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The MIT License; 2012 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/mit-license.php>) - 참고자료 다운로드: 2012-08-24
MIT 라이선스, 가장 많이 허용적인 오픈소스 라이선스
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The Open Source Definition(오픈소스 정의); 2012 [n.y.], FreeWeb (URL: [http://www.opensource.org/docs/오픈소스 소프트웨어 정의](http://www.opensource.org/docs/오픈소스_소프트웨어_정의)) - 참고자료 다운로드: 2012-06-21
여기에서는 어떤 조건에서 특정 라이선스가 오픈소스 라이선스로 분류될 수 있는지 밝히는 10가지

규칙이 열거되었다. 그리고 오픈소스 정의를 제시하고 있다. 따라서 소프트웨어 부품은 해당 라이선스가 오픈소스 이니셔티브에 의해 오픈소스 라이선스로 승인되었다면 오픈소스 소프트웨어가 된다.

- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The Open Source Initiative; 2012 [n.y.], FreeWeb (URL: <http://www.opensource.org/about/>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22
이 페이지에서 오픈소스 이니셔티브, 그 대상과 목표에 대해 설명되고 있다.
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): 알파벳으로 분류한 Open Source License; 2012 [n.y.], FreeWeb (URL: <http://opensource.org/licenses/alphabetical>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22
여기에서는 승인된 오픈소스 라이선스가 열거되고 있다.
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The [OSI] Licence Review Process([OSI] 라이선스 검토 과정); 2012 [n.y.], FreeWeb (URL: <http://www.opensource.org/approval>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-22
여기에서는 오픈소스 이니셔티브에 관한 승인 과정이 설명된다.
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): OSI Mailing List(오픈소스 이니셔티브 메일링 리스트). License-discuss(라이선스-논의). 새로운 오픈소스 이니셔티브 라이선스 Draft 시작 페이지; 2012 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://projects.opensource.org/pipermail/license-discuss/2012-April/000332.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-29
새로운 라이선스 분류체계에 관한 논의 계속
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): Microsoft Public License (MS-PL); 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/MS-PL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26
오픈소스 이니셔티브에서 제시하는 Microsoft Public License
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): Mozilla Public License 2.0 (MPL-2.0); 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/MPL-2.0>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-07
오픈소스 이니셔티브에서 제공하는 Mozilla Public License 2.0
- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): Open Source Licenses by Category(카테고리별 오픈소스 라이선스); 2013 [n.y.], FreeWeb (URL: <http://opensource.org/licenses/category>) - 참고자료 다운로드: 2013-01-29
이 내용에서는 승인된 오픈소스 라이선스를 분류한다.
[http://ekp.nipa.kr/Open Source Initiative\(오픈소스 이니셔티브\): The PHP License 3.0 \(PHP-3.0\); 2013 \[n.y.\], FreeWeb/HTML \(URL: <http://opensource.org/licenses/PHP-3.0>\)](http://ekp.nipa.kr/OpenSourceInitiative(오픈소스이니셔티브):ThePHPLicense3.0(PHP-3.0);2013[n.y.],FreeWeb/HTML(URL:http://opensource.org/licenses/PHP-3.0)) - 참고자료 다운로드: 2013-02-27
오픈소스 이니셔티브에서 제시하는 PHP-3.0 license

- Open Source Initiative(오픈소스 이니셔티브): The PostgreSQL Licence (PostgreSQL); 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://opensource.org/licenses/PostgreSQL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-27
오픈소스 이니셔티브에서 제시하는 PostgreSQL license

- Oreg, Shaul a. Oded Nov: Exploring motivations for contributing to open source initiatives: The roles of contribution context and personal values; in: Computers in Human Behavior, 24 (2008), No. 5, pp. 2055–2073 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563207001537i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- O'Reilly, Tim: Lessons from Open-Source Software Development; in: Communications of the ACM, 42 (1999), No. 4, pp. 32–37 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/299157.299164i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- O'Reilly, Tim, editor : Open Source: kurz und gut; 1999
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Orsila, Heikki et al.: Trust Issues in Open Source Software Development; in: Proceedings of the Warm Up Workshop for ACM/IEEE ICSE 2010; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= WUP '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1527033.1527037i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–60558–565–9, pp. 9–12
[to be evaluated]

- Osterloh, M., S. Rota, a. M. von Wartburg: Open Source - New Rules in Software Development; Zürich, 2001, working paper URL: <http://www.iou.unizh.ch/orga/downloads/OpenSourceAoM.pdf>
[bibliographic data have be verified]

- Osterloh, Margit a. Sandra Rota: - Just another case of collective invention? in: Research Policy, 36 (2007), No. 2, pp. 157–171 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733306001983i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Osterloh, Margit , Sandra Rota, a. Bernhard Kuster : Open Source Software Production: Climbing on the Shoulders of Giants; 2002 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/osterlohrotakuster.pdf>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Osterloh, Margit , Sandra Rota, a. Roger Lüthi : 'Collective Invention' als neues Innovationsmodell; In Drossou, Krempel, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 65–76, Print

The article shows that 'collective invention' can already be discovered in the 19th century. 'Collective invention' denotes the free exchange and development of ideas. In the past it took place in the volatile not productive phase of thinking and stopped when the main architecture / design had been invented. OS development doesn't follow this pattern: its' free exchange is preserved because of the low costs of participation and the OS licenses which demand the 'Giving-Back' of inventions.

- O'Sullivan, Maureen: Eof[:] Free Software Licenses; in: Linux Journal, 122 June (2004), pp.Article No. 11 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=993247.993258i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]

O'Mahony, Siobhán: Guarding the commons: how community managed software projects protect their work; in: RP, 32 (2003), No. 7, pp. 1179–1198 URL:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733303000489i> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Patterson, Chip: Copyright Misuse and Modified Copyleft: New Solutions to the Challenges of Internet; in: Michigan Law Review, 98 (2000), No. 5, pp. 1351–1383, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Pelizza, Annalisa: Openness as an Asset: A Classification System for Online Communities Based on Actor-Network Theory; in: Proceedings of the 6th International Symposium on Wikis and Open Collaboration; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= WikiSym '10) URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/1832772.1832784i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0056-8, pp. 8:1–8:10
[to be evaluated]
- Perens, Bruce: The Open Source Definition; In DiBona, Ockman, a. Stone: Open Sources, 1999, pp. 171–188
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Perens, Bruce: Combining GPL and Proprietary Software; in: Datamation, 9 (2009), pp.wp. [3 pages] URL:
<http://www.datamation.com/osrc/article.php/3801396/Bruce-Perens-Combining-GPL-and-Proprietary-Software.html> – reference download: 2012-03-09, FreeWeb/HTML download
- Perr, Jon, Melissa M. Appleyard, a. Patrick Sullivan: Open for business: emerging business models in

open source software; in: INTERNATIONAL JOURNAL OF TECHNOLOGY MANAGEMENT, 52 (2010), pp. 432–456

next action, found in ISI Web of Knowledge [bibliographic data have be verified]

- Peters, Stormy: Open Source Is Changing the Way Work Gets Done; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, p. 1, BibWeb/PDF Keynote. Affirms that the new methods of collaboration and communication, being used by Open Source development, will also change the cooperation of individuals and companies.
- Petreley, Nicholas: /var/opinion: The GPLv2 vs. GPLv3 Debate; in: Linux Journal, 153 January (2007), p. 17 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1194955.1194972i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Phillips, Douglas E.: The Software License Unveiled. How Legislation by License Controls Software Access; Oxford, New York, Auckland [etc. ...]: Oxford University Press, 2009, ISBN 978-0-19-534187-4
This book contrasts the proprietary licenses and their Free and/or Open Source alternatives. The conclusion is daring: Proprietary software is described as being focused on the usability (and disregarding the rights of the user), Open Source Software as being focused on the developer (and neglecting the usability).
- Piller, Frank T.: User Innovation: der Kunde kann's besser; In Drossou, Krempf, a. Poltmann: Die wunderbare Wissensvermehrung, 2006, pp. 85–97, Print
The article describes that the development of new sails for kite-surfing is supported by the end users: Similar to the OS development style they get CAD models freely, let their sails be sewed, and give their improvings as a set of bug reports back to the developer.
- Piller, Harald: Von Open Source zu Open Innovation; in: Harvard Business Manager, 25 (2003), No. 12, p. 114
[bibliographic data have be verified]
- Pisano, G.: Profiting from Innovation and the Intellectual Property Revolution; in: Research Policy, 35 (2006), No. 8, pp. 1122–1130
[bibliographic data have be verified]
- Plaß, Gunda: Open Contents im deutschen Urheberrecht; in: GRUR, (2002), pp. 670ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Polanski, Arnold: Is the General Public Licence a Rational Choice? in: Journal of Industrial Economics, 55 (2007), pp. 691–714, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- Prechelt, Lutz : Some Non-Usage Data for a Distributed Editor: the Saros Outreach; in: Proceedings of the 4th International Workshop on Cooperative and Human Aspects of Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= CHASE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1984642.1984651i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4503–0576–1, p. 48
[to be evaluated]

- Proceedings of the 2009 ICSE Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development; (= FLOSS '09) Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2009 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1572192i> – reference download: 2012-01-25, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4244–3720–7
[to be evaluated]

- Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright]; (= FLOSS '10) New York, NY, USA: ACM, 2010 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1833272i> – reference download: 2012-01-25, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–60558–978–7
[to be evaluated]

- Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering; (= 5-WOSSE) New York, NY, USA: ACM, 2005 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083260i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1–59593–127–9
Items separately listed

- Qureshi, Israr a. Yulin Fang: Socialization in Open Source Software Projects: A Growth Mixture Modeling Approach; in: Organizational Research Methods, 14 (2011), No. 1, pp. 208–238, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- Rafiq, Muhammad: LIS community's perceptions towards open source software adoption in libraries; in: International Information & Library Review (2009) 41, 137e145, 41 (2009), pp. 137–145, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Raja, Uzma a. Evelyn Barry: Investigating quality in large-scale Open Source Software; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 1–4 URL:

<http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083268i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Raymond, Eric: A Brief History of Hackerdom, revised version; 2000 URL:
<http://www.catb.org/~esr/writings/hacker-history/hacker-history.html>
[bibliographic data have be verified]
- Raymond, Eric S.: How To Become A Hacker; URL: <http://www.catb.org/esr/faqs/hacker-howto.html>
[next action aus Widmer] [bibliographic data have be verified]
- Raymond, Eric S.: The Cathedral and the Bazaar; in: First Monday, 3 March (1998), No. 3, p. o.A.
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Raymond, Eric S.: Homesteading the Noosphere: An Introductory Contradiction; in: First Monday, 3
(1999), No. 10, p. o.A.
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Raymond, Eric S.: The cathedral and the bazaar : musings on Linux and open source by an
accidental revolutionary; Peking [...]: ???, 2001
Präsenz. FaM. UB. Bibliothekszentrum Geisteswissenschaften. IG Farben-Haus, Q1, 5. OG, Raum
5.111. 14/X. a. 27 [bibliographic data have be verified]
- Reed, Matthew W. et al.: Developing and Learning Web Services with Open Source Software: An
Experience Report; in: JCSC, 22 April (2007), No. 4, pp. 93–100 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1229637.1229654i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Reese, Björn a. Daniel Sternberg: Working without Copyleft; 2001 URL:
<http://www.oreillynet.com/lpt/a/1403i>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Reincke, Karsten: LaTeX, BibTeX에 근거한 각주를 포함한 Classical Scholar Text, Koma, jurabib and
mykeds-CSR; 2012, FreeWeb/Html (URL:
<http://www.fodina.de/en/closedprojects/latex-addons/classical-scholar.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-
02-10
2차 문헌을 보다 효율적으로 사용하는 것에 대한 간략한 설명과 예시
- Reincke, Karsten: (Geistes-) Wissenschaftliche Texte mit jurabib. Dienst am Leser, Dienst am
Scholaren: Über Anmerkungsapparate in Fußnoten - aber richtig. [n.l.], 2012 (URL:

<http://download.fodina.de/fodinaClassicalScholarFoNoDe.pdf>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-10, FreeWeb/PDF

2차 문헌을 적절히 사용하는 것에 대한 보다 효율적인 방법에 관한 보다 논리적인 세부설명

- Reitmayr, Gerhard a. Dieter Schmalstieg: An Open Software Architecture for Virtual Reality Interaction; in: Proceedings of the ACM Symposium on Virtual Reality Software and Technology; New York, NY, USA: ACM, 2001 (= VRST '01) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/505008.505018i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-427-4, pp. 47-54
[to be evaluated]
- Renner, Thomas et al.: Open Source Software. Einsatzpotentiale und Wirtschaftlichkeit; eine Studien der Fraunhofer Gesellschaft; Stuttgart: Fraunhofer IRB Verlag, 2005, Print, ISBN 3-8167-7008-8
The study discusses potentials of OSS and offers a method to compute its' cost effectiveness. It presents a good survey of the underlying concepts and a list of OS applications. For client mashines the computation of the cost effectiveness refers only to the migration from MS-Office to Open-Office. Unfortunately the list of advantages and disadvantages based on interviews is a little inconsistent. Remarkably is also that the study doesn't focus on the act of fulfilling an OS license although it highlights, that OSS is not free of license conditions.
- Reynolds, Carl J a. Jeremy C Wyatt : Open Source, Open Standards, and Health Care Information Systems; in: JMIR, 13 (2011), No. 1, p.wp URL: <http://www.jmir.org/2011/1/e24/i>, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rigby, Peter C., Daniel M. German, a. Margaret-Anne Storey: Open Source Software Peer Review Practices: A Case Study of the Apache Server; in: Proceedings of the 30th International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= ICSE '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1368088.1368162i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-079-1, pp. 541-550
[to be evaluated]
- Rigby, Peter C. a. Margaret-Anne Storey: Understanding Broadcast Based Peer Review on Open Source Software Projects; in: Proceedings of the 33rd International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= ICSE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1985793.1985867i> – reference download: 2011-12-29, BibWen/PDF, ISBN 978-1-4503-0445-0, pp. 541-550
[to be evaluated]
- Rivlin, Gary: Linus Torvalds - Leader of the Free World; in: Wired Magazin, (2003), No. 11, pp. 152ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]

- Robbins, Arnold: What's GNU? in: Linux Journal, 1 March (1994), p. 9:1 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=328204.328213i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML [to be evaluated]
- Robert W, Guomulkiewics: How Copyleft uses License Right to succeed in the Open Source Software Revolution and the Implications for Article 2b; in: Houston Law Review, 36 (???), pp. 179ff aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Roberts, Keith A.: Generic Methodology for Open Source Software Development; in: SIGSOFT Software Engineering Notes, 30 March (2005), No. 2, pp. 1–5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1050849.1050863i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF [to be evaluated]
- Rose, Marshall T.: The Open Book, A Practical Perspective on OSI; Englewood Cliffs NJ: Prentice Hall, 1990, Print, ISBN 0–13–643016–3
In the most cases 'OSI' refers the 'Open Systems Interconnection Model', not the 'Open Source Initiative'. Here an English written book explaining the elder meaning of OSI as a model of network layers.
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] A Question of Licenses; in: Linux Journal, 89 September (2001), p. 14 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=509824.509838i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML [to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Copyright Questions; in: Linux Journal, 88 August (2001), p. 13 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=509800.509813i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML [to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] License FUD; in: Linux Journal, 92 December (2001), p. 14 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=512620.512634i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML [to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Naming Open-Source Software; in: Linux Journal, 90 October (2001), p. 11 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=509852.509863i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML [to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Allocation of the Risks; in: Linux Jo, 101 September (2002), p. 17 URL:

<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=566949.566966i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]

- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Bad Law; in: Linux Journal, 98 June (2002), p. 13 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=513489.513502i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Dealing with Patents in Softwar Licences; in: Linux Journal, 93 January (2002), p. 14 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=512788.512802i> – reference download:
2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Dealing With Patents in Software Licenses, Part II; in: Linux Journal, 94 February (2002), p. 15 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=513039.513054i> – reference
download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Fair Use; in: Linux Journal, 100 August (2002), p. 18 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=563953.563971i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] License Defamation; in: Linux Journal, 99 July (2002), p. 15 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=513581.513596i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Unbiased License FUD; in: Linux Journal, 95 March (2002), p. 15 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=513085.513100i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Geek Law[:] Why the Public Domain Isn't a License; in: Linux Journal, 102 October (2002), p. 12 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=571785.571797i> – reference download:
2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: IAAL[:] Derivative Works; in: Linux Journal, 105 January (2003), p. 13 URL:
<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=603771.603784i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Rosen, Lawrence: Open Source Licensing(오픈소스 라이선싱). Software Freedom and Intellectual

Property Law(소프트웨어 자유와 지적재산권법); Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall PTR, 2005, ISBN 0-13-148787-6

Academic License(허용적인 오픈소스 라이선스로도 알려진) 와 Reciprocal License(상호적 라이선스) (카피레프트 오픈소스 라이선스로도 알려진)를 대조하여 여러 측면에서 논의하는 발상이 뛰어난 저서. 여기서 상호 및 비상호적 라이선스의 반대로 ASL과 OSL 반대를 정의하는 것은 오픈소스 이니셔티브의 취지에서 OSL과 일치하지 않는다는 사실을 유의한다.

- Rosen, Lawrence: OSL 3.0: A Better License for Open Source Software; in: CRi, 6 (2007), pp. 166-171, Copy
FernleihCopy
- Rosenberg, D. K.: Open source - The unauthorized white papers; Chicago, 2000
[aus Asche u. Bauhus] [bibliographic data have be verified]
- Rossi, Christina a. Andrea Bonaccorsi : Intrinsic motivations and preit-oriented firms supplying Open Source products and services; in: First Monday, 10 May (2005), No. 5, p. o.a.
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Rossi, Cristina a. Andrea Bonaccorsi : Why profit-oriented companies enter the OS field?: Intrinsic vs. extrinsic incentives; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 12:1-12:5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083269i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Rossi, Naria Alessandra: Decoding the "Fre/Open Sour ce(F/OSS) Software Puzzle": a survey of theoretical and empirical contributions; 2004 URL: <http://opensource.mit.edu/papers/rossi.pdf>
[bibliographic data have be verified]
- Ruffin, M. a. C. Ebert : Using Open Source Software in Product Development: A primer; in: IEEE SOFTWARE, 21 (2004), No. 1, pp. 82-86
[bibliographic data have be verified]
- Sabin, Mihaela: Free and Open Source Software Development of IT Systems; in: Proceedings of the 2011 Conference on Information Technology Education; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= SIGITE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2047594.2047601i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-1017-8, pp. 27-32
[to be evaluated]
- Sakurai, Cledson Akio a. Moacyr Martucci Junior : An Open System Architecture for Operation

Support System at Telecommunications Service Providers; in: Proceedings of the 1st International Symposium on Information and Communication Technologies; o.O.: Trinity College Dublin, 2003 (= (ISICT '03)) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=963600.963705i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, pp. 524–529
[to be evaluated]

- Samoladas, Ioannis et al.: Open Source Software Development Should Strive for Even Greater Code Maintainability; in: Communications of the ACM, 47 October (2004), No. 10, pp. 83–87 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1022594.1022598i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Samuelson, Pamela: IBM's Pragmatic Embrace of Open Source; in: Communications of the ACM, 49 (2006), No. 10, pp. 21–25 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1164394.1164412i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Samuelson, Pamela: Legally Speaking[:] When is a "License" Really a Sale? in: Communications of the ACM, 52 March (2009), No. 3, pp. 27–29 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1467247.1467258i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Sandred, J.: Managing open source projects; New York, 2001
[aus Asche u. Bauhus] [bibliographic data have be verified]
- Santos Jr., Carlos Denner et al.: Intellectual Property Policy and Attractiveness: A Longitudinal Study of Free and Open Source Software Projects; in: Proceedings of the ACM 2011 conference on Computer supported cooperative work; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= CSCW '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1958824.1958950i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0556-3, pp. 705–708
[to be evaluated]
- Sauer, Robert M.: Why develop open-source software? The role of non-pecuniary benefits, monetary rewards, and open-source licence type; in: Oxford Review of Economic Policy, 23 (2007), No. 4, pp. 605–619, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Sauerburger, Heinz , editor : Open Source Software; dpunkt.verlag, 2004
[aus Oberhem: wichtig: viele Artikel?] [bibliographic data have be verified]

- Savage, S. S.: Conquering Open Source Fears; in: Linux Executive Report, (2006) URL: <http://www.ibm.com/linux/i>
[bibliographic data have be verified]
- Scacchi, W.: Understanding the Requirements for Developing Open Source Software Systems; in: IEEE Proceedings Software, 149 (2002), pp. 24–39
[bibliographic data have be verified]
- Scacchi, Walt : OpenEC/B: Electronic Commerce and Free/Open Source Software Development; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 8:1–8:5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083270i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Scacchi, Walt : Free/Open Source Software Development: Recent Research Results and Emerging Opportunities; in: The 6th Joint Meeting on European software engineering conference and the ACM SIGSOFT symposium on the foundations of software engineering: companion papers; New York, NY, USA: ACM, 2007 (= ESEC-FSE companion '07) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1295014.1295019i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-59593-812-1, pp. 459–468
[to be evaluated]
- Scacchi, Walt : The Future of Research in Free/Open Source Software Development; in: Proceedings of the FSE/SDP Workshop on Future of Software Engineering Research; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= FoSER '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1882362.1882427i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0427-6, pp. 315–320
[to be evaluated]
- Schiff, Aaron: The economics of open source software: A survey of the early literature; in: The Review of Network Economics, 1 March (2002), No. 1, pp. 66–74
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Schiffner, Thomas: Open Source Software - Freie Software im deutschen Urheber- und Vertragsrecht; München, 2002
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Schlesinger, David: Working with Open Source: A Practical Guide; in: interactions, 14 November/December (2007), pp. 35–37 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1300655.1300678i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Schmitz, L.: Linuxworld: Debatte um Pool für Open-Source-Patente; in: Computerwoche, (2005) URL: <http://www.computerwoche.de/index.cfm?pageid=254W&artid=79815i>
[aus Asche u. Bauhus] [bibliographic data have be verified]
- Schneider, Jochen: Handbuch des EDV-Rechts; 4th edition. Köln: Dr. Otto Schmidt, 2009
next action, got by Schichl, behandelt OSS aber eher en passant [bibliographic data have be verified]
- Schricker a. Ulrich Loewenheim, editors: Urheberrecht; Kommentar; 4th edition. München: Beck, 2010
next Action, got by Schichl [bibliographic data have be verified]
- Schryen, Guido: Is open source security a myth? in: Communications of the ACM, 54 (2011), pp. 130–140 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1941487.1941516i>, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Schryen, Guido a. Rouven Kadura: Open source vs. closed source software: towards measuring security; in: Sung Y. Shin a. Sascha Ossowski , editors: Proceedings of the 2009 ACM symposium on Applied Computing; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= SAC '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1529282.1529731i> – reference download: 2012-01-06, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-166-8, pp. 2016–2023
[to be evaluated]
- Schulz, Carsten: VSI-Gutachten zu Open-Source-Software. Die scharfe Klinge des Gesetzes? in: Linux-Magazin, (2003), pp. 68ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Schulz, Carsten: Dezentrale Softwareentwicklungs- und Softwarevermarktungskonzepte. Vertragsstrukturen in Open Source Modellen; Köln, 2005
aus Koeglin2007a
- Schäfer, Fabian: Der virale Effekt. Entwicklungsrisiken im Umfeld von Open Source Software; Karlsruhe: Universitätsverlag Karlsruhe, 2007, BibWeb/PDF, ISBN 978-3-86644-141-5
[tbd: evaluate copy]
- Searls, Doc: Linux for Suits: Linus Takes a Pass on the New GPL Draft; in: Linux Journal, 145 May (2006), p. 15 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1134160.1134175i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]

- Searls, Doc: Eof[:] Why to Build on Foss in the First Place; in: Linux Journal, 165 January (2008), pp.Article No. 16 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1344189.1344205i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Searls, Doc: Eof[:] The Power of Definitions; in: Linux Journal, 177 January (2009), pp.Article No. 15 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1502508.1502523i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Sebald, Gerd: Offene Wissensökonomie. Analysen zur Wissenssoziologie der Free/Open Source Softwareentwicklung; Dissertation; Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008, Print a. BibWeb/PDF, ISBN 978-3-531-15705-4
From the practical viewpoint a withdrawn sociological book: tries to discuss the conditions for the possibility that an open knowledge economy establishes itself in a capitalist environment. OS seems to be reduced to GPL. License questions are discussed on only 3 pages. But at least the book outlines the evolution of the idea 'Free Software'. And it highlights that the forerunner of the GPL - the emacs license - had still required to publish all changings – even the most private improvements - whereas later on the GPL gave up this condition.
- Seel, Bernd a. Miriam Kraft : Einführung in das Prinzip Open Source; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 9–19, Print
This article is an introduction into the topic of the other articles of the collection. For that purpose it offers a really lean summary of the history and the ideas of Open Source. Because of the shortage the article seems to mislead sometimes.
- Seemayer, Walter a. Jason Matusow: Das Microsoft-Shared-Source-Programm aus der Business-Perspektive; In Lutterbeck a. Bärwolff : Open Source Jahrbuch, 2005, pp. 185–200 URL: <http://...mitaufnehmen..i>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Sen, Ravi , Chandrasekar Subramaniam, a. Matthew Nelson: Determinants of the Choice of Open Source Software License; in: J. Manage. Inf. Syst. 25 December (2008), pp. 207–240 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1554453.1554460i>, ISSN 0742-1222
[bibliographic data have be verified]
- Sen, Ravi , Chandrasekar Subramaniam, a. Matthew L. Nelson: Open source software licenses:

Strong-copyleft, non-copyleft, or somewhere in between? in: Decision Support Systems, 52 (2011), No. 1, pp. 199–206 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167923611001242i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Sester, Peter : Open-Source-Software: Vertragsrecht, Haftungsrisiken und IPR-Fragen; in: CR [Computer und Recht], (2000), pp. 797ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Sethanandha, Bhuricha Deen: Improving Open Source Software Patch Contribution Process: Methods and Tools; in: Proceedings of the 33rd International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= ICSE '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1985793.1986018i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0445-0, pp. 1134–1135
[to be evaluated]
- Shibuya, Bianca a. Tetsuo Tamai : Understanding the Process of Participating in Open Source Communities; In Proceedings of the 2009 ICSE Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2009, pp. 1–6 URL: <http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071352i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Siepmann, Jürgen: Lizenz- und haftungsrechtliche Fragen bei der kommerziellen Nutzung Freier Software; in: JurPC Web-Dok, (1999), p. 163
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Siepmann, Jürgen: Freie Software - Rechtfreier Raum? Rechtssicherheit im Umgang mit Open Source Software; München, 2000
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Singh, Param Vir : The Small-World Effect: The Influence of Macro-Level Properties of Developer Collaboration Networks on Open-Source Project Cuccess; in: Transactions on Software Engineering Methodology, 20 (2010), No. 2, pp. 6:1–6:27 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1824760.1824763i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Siponen, Mikko: A Justification for Software Rights; in: SIGCAS, 36 September (2006), No. 3, pp. 11–20 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1195716.1195718i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Sirkkala, Petri , Timo Aaltonen, a. Imed Hammouda: Opening Industrial Software: Planting an Onion; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 57–69, BibWeb/PDF [tbd: evaluate copy]

- Smith, Bradford L.: The Future of Software: Enabling the Marketplace to Decide; In Hahn: Government Policy toward Open Source Software, 2002
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Sojer, Manuel : Reusing Open Source Code. Value Creation and Value Appropriation. Perspectives on Knowledge Reuse; wuth a Foreword by Univ.-Prof. Dr. Joachim Henkel; Wiesbaden: Gabler, 2011 (= Gabler Research[:] Innovation und Entrepreneurship), BibWEB/PDF, ISBN 978–8349–2668–5
eval copy

- Sojer, Manuel a. Joachim Henkel : License Risks from Ad Hoc Reuse of Code from the Internet; in: Communications of the ACM, 54 December (2011), No. 12, pp. 74–81 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/2043174.2043193i> – reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Soto, Martin a. Marcus Ciolkowski : The QualOSS Open Source Assessment Model Measuring the Performance of Open Source Communities; in: Proceedings of the 2009 3rd International Symposium on Empirical Software Engineering and Measurement; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2009 (= ESEM '09) URL: <http://dx.doi.org/10.1109/ESEM.2009.5314237i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4244–4842–5, pp. 498–501
[to be evaluated]

- Sowe, Sulayman K., Ioannis Stamelos, a. Lefteris Angelis: Understanding knowledge sharing activities in free/open source software projects: An empirical study; in: Journal of Systems and Software, 81 (2008), No. 3, pp. 431–446 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0164121207000842i> – reference download: 2012-02-03, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Spielkamp, Mathias: Creative Commons[:] Andere Zeiten, andere Lizenzen; In Djordjevic et al.: Urheberrecht im Alltag, 2008, pp. 219–221, Print
Very short disquisition on the usage of Creative Commons Licences

- Spielkamp, Mathias: Lessigletters-Remix[:] Die Creative-Commons-Initiative; In Djordjevic et al.: Urheberrecht im Alltag, 2008, pp. 223–230, Print
Describes the history and the targets of the Creative Commons Licence movement: the principle of

reciprocity - for software established by the FSF/GPL - is transferred to the world of texts.

- Spindler, Gerald: Rechtsfragen der Open Source Software. Gutachten im Auftrags des VSI; München, 2003
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Spindler, Gerald: Stellungnahme [zum Gutachten der VSI]; in: Linux-Magazin, (2003), No. 9, p. 70
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Spindler, Gerald: Ausgewählte urheberrechtliche Problem von Open Source Software unter der GPL; in: Alfred Büllesbacg a. Thomas Dreier , editors: Wem gehört die Information im 21. Jahrhundert; 2004
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Spindler, Gerald: Open Source Software auf dem gerichtlichen Prüfstand - Dingliche Qualifikation und Inhaltskontrolle; in: Kommunikation und Recht, (2004), pp. 528–524
[bibliographic data have be verified]
- Spindler, Gerald; Spindler, Gerald, editor : Rechtsfragen bei Open Source Software; Köln: Verlag Dr. Otto Schmidt KG, 2004, Print, ISBN 3–504–56080–0
This book is based upon a legal opinion. Most of the chapters are written by Spindler himself and deal with the Open Source License types, the German Copyright ('Urheberrecht'), the German contract right ('Vertragsrecht') and the German liability law ('Haftungsrecht'). At the end it contains an excursus dealing with BSD and Mozilla licenses. In all cases the chapters deeply discuss different aspects of the topic.
- Spindler, Gerald a. Andreas Wiebe: Open Source-Vertrieb - Rechteeinräumung und Nutzungsberechtigung; in: Computerrecht, (2003), pp. 873–879
[aus oberhem] [bibliographic data have be verified]
- Splittgerber, Andrea; Schröder, Georg F., editor : Lizenzen und Open Source rechtlich einwandfrei nutzen. Eine klare Darstellung der Lizenzierung, Nutzungsrechtseinräumung und deren Auswirkung auf Vertragsgestaltung; Kissing: Weka Media, 2005, Print, ISBN 3–8245–1286–3
The book describes the classical licenses detailedly. The Open Source part concerns only the GPL, on only a very few pages.
- St. Laurent, Andrew N.: Understanding open source and free software licensing: guide to navigating licensing issues in existing & new software; Beijing and Köln: O'Reilly, 2004
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Staff, CACM: True seeds of open source software; in: Commun. ACM, 52 January (2009), pp. 6–6
URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1435417.1435420i>, ISSN 0001-0782
[bibliographic data have be verified]
- Stahl, Matthew T.: Open-source software: not quite endsville; in: Drug Discovery Today, 10 (2005), No. 3, pp. 219–222 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1359644604033641i> – reference download: 2012-02-09, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Stallman, Richard: Viewpoint: WhyWe Must Fight UCITA; in: Communications of the ACM, 43 June (2000), No. 6, pp. 27–28 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/336460.336470i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Stallman, Richard: Can Freedom Withstand E-Books? in: Communications of the ACM, 44 March (2001), No. 3, p. 111 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/365181.365227i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Stallman, Richard: Viewpoint: Why “Open Source” Misses the Point of Free Software(“오픈소스”에 자유 소프트웨어 관점이 생략된 이유); in: Communucations of the ACM, 52 (2009년 6월), No. 6, pp. 31–33 (URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1516046.1516058>) - 참고자료 다운로드: 2011-12-29, BibRef/PDF
새 수정 버전에서는 오픈소스 소프트웨어는 라벨로서 자유 관념이 강조되지 않는다. 여기서는, 개발 방법론을 언급하는 동시에 자유 소프트웨어는 사회 운동으로 보아야 한다고 설명한다.
- Stallman, Richard M.: The Danger of Software Patents; 2001, FreeWeb/HTML URL: <http://www.gnu.org/philosophy/stallman-mec-india.html> – reference download: 2013-02-18
An early and elaborated description of possible effects and software patents and how to manage the corresponding challenges. [Lecture as given more than one time]
- Stallman, Richard M.: Can You Trust Your Computer? [originally written in 2002]; In Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 115–117, Print
The article argues that ‘DRM’ - realized by a ‘trusted computing’ campaign - is technically established by a key based digital encryption of your data. This encryption is automatically incorporated into your computer (software). But because the keys are kept secret from the owner of the machine one can say that the programs using the hidden keys are controlling the owner, not the owner the computer. Therefore RMS uses the terms ‘Digital Restriction Management’ and

'Treacherous Computing'.

- Stallman, Richard M.: The Danger of Software Patents(소프트웨어 특허의 위험); 런던
캠브리지대학에서 제공된 강의 기록 (2002년 3월 25일); In Stallman: Free Software, Free Society(자유
소프트웨어, 자유 사회): 선정 에세이, 2002, pp. 95-111, Print
Stallman은 특허에서는 개념과 개념의 사용을 다루지만 저작권에서는 저작물 표현에 대한 세부사항을
다룬다고 강조한다. 그 다음에는, 개발에 관여하는 특허에 대응하는 접근방법을 논의하였다.
- Stallman, Richard M.: Free Software Definition(자유 소프트웨어 정의); 1996년에 처음 작성; In
Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002,
pp. 41-43, Print
이 논문에서는 자유 소프트웨어 특징 4가지를 정의하였다. 제한없이 프로그램을 실행하는 자유, 그
작동하는 방식을 검토하는 자유, 저작물 사본을 재배포하는 자유 그리고 개선하여 개선된 저작물을
공개하는 자유. 또한 다음과 같은 특징을 이해하는데 도움을 주고 있다. 예를 들어 소스코드에 대한
접근성은 유용성 자체가 아니라 필수 조건이다. 또는 카피레프트 소프트웨어가 아닌 자유 소프트웨어가
있을 수 있다.
- Stallman, Richard M.; Gay, Joshua, editor : Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회):
Richard M. Stallman의 Selected Essays(선정 에세이) ; Lawrence Lessig의 개관 [포함]; Boston, MA
USA: GNU Press, 2002, Print, ISBN 1-882114-98-1
A collection of those important articles by which RMS has established the philosophy of GNU.
- Stallman, Richard M.: Free Software(자유 소프트웨어): Freedom and Cooperation(자유와 협력);
2001년 3월 29일에 뉴욕대학교에서 제공한 강의 기록; In Stallman: Free Software, Free Society(자유
소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002, pp. 155-186, Print
이 기록에서는 자유 소프트웨어와 그 기원에 대한 주요 개념을 개괄화하고 있다(RMS 이력에 대해
설명한다).
- Stallman, Richard M.: Free Software Needs Free Documentation; originally written in 2000; In
Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 67-68, Print
The article argues that Free Software needs a good free documentation for being practically usable:
the lack of good free manuals undermine the freedom to be able to use free software freely.
- Stallman, Richard M.: The GNU Manifesto; originally written in 1984; In Stallman: Free Software,
Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 31-39, Print
One of the earliest documents delineating the idea of the GNU project and GNU software. The
larger part of the article discusses the question that free software offers advantages for all users,
even in the context of a commercial use.

- Stallman, Richard M.: The GNU Project; 'Open Sources(오픈소스)'로 최초 공표: Voices from the Open Source Revolution(오픈소스 혁명의 목소리), O'Reilly, 1999'; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002, pp. 15-30, Print
이 논문에서는 GNU 역사, 목표 및 철학이란 측면에서 개괄하고 있다..
- Stallman, Richard M.: The Right to Read; originally written in 1997; In Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 73-77, Print
From an anticipated viewpoint of the year 2096 Stallman analyzes a dilemma of a student who wants to help his girl friend. But he isn't allowed to help her because in this case it would be necessary to allow her to read his e-books stored on his computer. And that's forbidden and obstructed by a cooperation of the publisher and the computer companies.
- Stallman, Richard M.: Selling Free Software; originally written in 1996; In Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 63-65, Print
This article opposes the myth that you should not charge money for distributing copies of free software. It underlines that - with one exception - the GPL has no requirements about how much you can charge for distributing a copy of free software: Following the GPL you can charge nothing, a penny, a dollar, or a billion dollars.
- Stallman, Richard M.: What is Copyleft(카피레프트란 무엇인가)? 1996년에 최초 작성; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002, pp. 89-90, Print
여기에서는 모든 수정되고 확장된 버전의 프로그램이 자유 소프트웨어가 되길 요구하면서 프로그램을 자유 소프트웨어로 만드는 방법으로서 Copyleft (카피레프트)를 설명한다. 첫째로 카피레프트 코드라면 허가가 말살되지 않는 조건 하에 소스코드를 사용, 수정 및 재배포할 수 있다고 명시하고 있다.
- Stallman, Richard M.: What's in a Name? originally written in 2000; In Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 51-53, Print
The articles emphasizes to talk about 'GNU/Linux' instead of 'Linux'. The simple name 'Linux' facilitates to combine free and proprietary software so that in the end the GNU campaign for freedom might have been failed. In the opposite the name 'GNU/Linux' preserves and transports the idea of the freedom to use free software in a specific manner, even to those who don't automatically agree with that philosophy.
- Stallman, Richard M.: Why 'Free Software' is Better than 'Open Software(오픈 소프트웨어)'; 1998년에 최초 작성; In Stallman: Free Software, Free Society(자유 소프트웨어, 자유 사회): Selected Essay(선정 에세이), 2002, pp. 55-60, Print
이 논문에서는 '오픈소스' 개념이 사용자가 당연히 누려야 하는 자유를 드높이기 위한 의도가 없었다고 주장한다. 그리고 GNU 프로젝트에서는 과감히 자유 개념을 퍼뜨리기 위해 '자유 소프트웨어'라는

용어를 고수한다고 강조한다.

- Stallman, Richard M.: Why Software Should Not Have Owners; originally written in 1994; In Stallman: Free Software, Free Society: Selected Essays, 2002, pp. 45–49, Print
This article repeats the statement that the society needs programs that people can read, fix, adapt, and improve. Instead of this software owners deliver black boxes that can't be studied. Additionally the article exemplifies some important methods to earn money with free software.
- Stallman, Richard M.: Let's Limit the Effect of Software Patents, Since We Can't Eliminate Them(없앨 수 없으므로 소프트웨어 특허의 효력을 제한하자); in: Wired, n.st. 1월 (2012), p.wp (URL: <http://www.wired.com/opinion/2012/11/richard-stallman-software-patents/>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-18, FreeWeb/HTML, ISSN n.st.
'일반적으로 쓰이는 컴퓨팅 하드웨어에서 프로그램을 실행, 개발, 배포하는 행위는 특허 침해가 되지 않는다는 점을 (정당화)하여' 소프트웨어 특허 문제를 해결하려고 노력하고 있다.
- Stallman, Richard M.: Fighting Software Patents(소프트웨어 특허와의 전쟁) - Singly and Together; n.st. [2004], FreeWeb/HTML (URL: <http://www.gnu.org/philosophy/fighting-software-patents.html>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-18
예정대로의 신규유럽특허법에 맞서는 것에 대해 다룸
- Steinbring, Marc a. Thorsten Hampel : Connecting Babbling Bazaars - Der Open-Source-Gedanke im Wandel zum offenen Service; In Asche et al.: Open Source. Kommerzialisierungsmöglichkeiten und Chancen für die Zusammenarbeit von Hochschulen und Unternehmen, 2008, pp. 73.97, Print
The article addresses the 'symbiosis' of open structures and the commercial use. 'Open Source' seems to be taken as a spin doctor for the free WEB-2.0.
- Stewart, Katherine J., Anthony P. Ammeter , a. Likoebe M. Maruping: Impacts of License Choice and Organizational Sponsorship on User Interest and Development Activity in Open Source Software Projects; in: Informations Systems Research, 17 (2006), No. 2, pp. 126.144, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Stewart, Katherine J., David P. Darcy, a. Sherae L. Daniel : Observations on Patterns of Development in Open Source Software Projects; In Proceedings of the Fifth Workshop on Open Source Software Engineering, 2005, pp. 1.5 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083272> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Stol, Klaas-Jan a. Muhammad Ali Babar : Challenges in Using Open Source Software in Product Development: A Review of the Literature; [General Chairs: Justin Erenkrantz and Hyrum K. Wright];

In Proceedings of the 3rd International Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2010, pp. 17.22 URL:

<http://doi.acm.org/10.1145/1833272.1833276i> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Stol, Klaas-Jan et al.: The Use of Empirical Methods in Open Source Software Research: Facts, Trends and Future Directions; In Proceedings of the 2009 ICSE Workshop on Emerging Trends in Free/Libre/Open Source Software Research and Development, 2009, pp. 19.24 URL:
<http://dx.doi.org/10.1109/FLOSS.2009.5071355i> . reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Subramaniam, Chandrasekar , Ravi Sen, a. Matthew L. Nelson: Determinants of open source software project success: A longitudinal study; in: Decision Support System, 46 (2009), pp. 576.585, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Subramanyam, Ramanath a. Mu Xia: Free/Libre Open Source Software development in developing and developed countries: A conceptual framework with an exploratory study; in: Decision Support Systems, 46 (2008), No. 1, pp. 173.186 URL:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016792360800119Xi> . reference download: 2012-02-03, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Suchomski, Bernd: Proprietäres Patentrecht beim Einsatz von Open Source Software. Eine rechtliche Analyse aus unternehmerischer Sicht; Bonn: Tgramedia, 2011 (= Medien Internet und Recht, [Vol./No.] 3), Print, ISBN 978.3.941192.03.4
This book analyzes the meaning of 'gaining' and 'losing' a patent based on OSS: Firstly (in Germany) patents can be registers on the base of OSS. But mostly it's difficult to prevent their registration with a reference to an already existing OS software. Secondly in general a company distributes the right to use its' patents with distributing the OSS: In case of Non-Copyleft software the right is granted implicitly by granting the right to use the software. In case of copyleft software the patent must also be given free because of the obligation to publish the changings. And in case of OSS patent clauses all this is done explicitly.
- Sujecki, Bartosz : Open Source Software im deutschen Vetrags- und Urheberrecht; in: Medien und Recht, (2005), pp. 40.48
[bibliographic data have be verified]
- Sweet, David: Andamooka: Open Support for Open Content; in: Linux Journal, 82 February (2001),

pp.Article No. 13 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=364716.364729i> . reference download:
2011-12-28, BibWeb/HTML
[to be evaluated]

- Syme, Serena a. L. Jean Camp: The Governance of Code: Open Land vs. UCITA Land; in: SIGCAS, 32 (2002), No. 3, p. 2 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/644618.644623i> . reference download:
2011-12-29, BibWeb/HTML
[to be evaluated]
- Taubert, Niels C.: Produktive Anarchie? Netzwerke freier Softwareentwicklung; Bielefeld: transcript, 2006 (= Science Studies), Print, ISBN 3.89942.418.2
This sociological book analyzes, in which sense the idea of 'Open Source' or 'Free Software' determines also the style of a cooperating elaboration. Roughly spoken this kind of collaboration must rather be characterized by argueing and making compromises than being determined by external decisions.
- Terry, Michael , Matthew Kay, a. Ben Lafreniere: Perceptions and Practices of Usability in the Free/Open Source Software (FoSS) Community; in: Proceedings of the 28th International Conference on Human Factors in Computing Systems; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= CHI '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1753326.1753476i> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978.1.60558.929.9, pp. 999.1008
[to be evaluated]
- Terry, Michael et al.: ingimp: Introducing Instrumentation to an End-User Open Source Application; in: Proceedings of the Twenty-Sixth Annual SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= CHI '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1357054.1357152i> . reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978.1.60558.011.1, pp. 607.616
[to be evaluated]
- Teupen, Christian: 'Copyleft' im deutschen Urheberrecht; Implikationen von Open Source Software im Urhebergesetz; Berlin: Duncker & Humblot, 2007 (= Schriften zum Bürgerlichen Recht, [Vol./No.] 367), Print, ISBN 978.3.428.12325.4
[tbd: evaluate copy]
- Themelidis, Markos: Open Source : die Freiheitsvision der Hacker; Frankfurt a.M.: ???, 2004
Diplomarbeit, Universität Frankfurt, BGE, Abteilung Gesellschaftswissenschaften, gg 600 ; lx 130
EXAM 1152, Kurzausleihe verfuegbar Magazinbestand, bitte vor Ort bestellen [bibliographic data have be verified]

- Theunissen, W. H. Morkel , Andrew Boake, a. Derrick G. Kourie: In Search of the Sweet Spot: Agile Open Collaborative Corporate Software Development; in: Proceedings of the 2005 annual research conference of the South African institute of computer scientists and information technologists on IT research in developing countries; Republic of South Africa: South African Institute for Computer Scientists and Information Technologists, 2005 (= SAICSIT '05) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1145675.1145705i> . reference download: 2011-12-28, BibWeb/PDF, ISBN 1.59593.258.5, pp. 268.277
[to be evaluated]

- Thorvalds, Linus: Just for fun : wie ein Freak die Computerwelt revolutionierte; die Biographie des Linux-Erfinders; München: ???, 2004
Präsenzbestand: Universität Frankfurt, Bibliothekszentrum Geisteswissenschaften 14/X. a. 30
verfuegbar IG Farben-Haus, Q1, 5. OG, Raum 5.111 [bibliographic data have be verified]

- Torkar, Richard, Pau Minoves, a. Janina Garrigós: Adopting Free/Libre/Open Source Software. Practices, Techniques and Methods for Industrial Use; in: JAIS, 12 (2011), No. 1, pp. 88.122, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Torvald, Linus: Just for Fun: wie ... [Biographie]; ???, 2004
[Präsenz FaM IG-Farbenhaus Q1 5 QG Raum 5.111 14/X a.30] [bibliographic data have be verified]

- Tsai, John: For Better or Worse: Introducing the GNU General Public License Version 3; in: Berkeley Technology Law Review, 23 (2008), pp. 547.581, Copy
FernleihCopy

- Tsunoda, Masateru et al.: Analyzing OSS Developers' Working Time Using Mailing Lists Archives; in: Proceedings of the 2006 International Workshop on Mining Software Repositories; New York, NY, USA: ACM, 2006 (= MSR '06) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1137983.1138031i> . reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 1.59593. 397.2, pp. 181.182
[to be evaluated]

- Turner, David: Anatomy of GPL Violations; in: Free Software Foundation Bulletin, (2002), No. 1, pp. 2.3
[aus Widmer] [bibliographic data have be verified]

- Tuunanen, Timo, Jussi Koskinen, a. Tommi Kärkkäinen: Automated software license analysis; in: Automated Software Engineering, 16 (2009), pp. 455.490, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]

- Twidale, Michael : Silver Bullet or Fool's Gold: Supporting Usability in Open Source Software Development; in: Proceedings of the 27th International Conference on Software Engineering; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= ICSE '05) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1062455.1062468i> .
reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 1.58113.963.2, p. 35
[to be evaluated]

- Uhr, Wolfrgang, Werner Esswein, a. Eric Schoop, editors: Wirtschaftsinformatik 2003 / Band II. Medien - Märkte - Mobilität; Heidelberg: Physica-Verlag, 2003
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Välimäki, Mikko: Copyleft Licensing and EC Competition Law; in: E.C.L.R, 27 (2006), No. 3, pp. 130.136, Copy
Fernleih

- Välimäki, Mikko, Ville Oksanen, a. Juha Laine: An Empirical Look at the Problems of Open Source Adoption in Finnish Municipalities; in: Proceedings of the 7th International Conference on Electronic Commerce; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= ICEC '05) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1089551.1089643i> . reference download: 2011-12-29, ISBN 1.59593.112.0, pp. 514.520
[to be evaluated]

- Valkov, Svilen: Innovative Concept of Open Source Enterprise Resource Planning (ERP) System; in: Proceedings of the 9th International Conference on Computer Systems and Technologies and Workshop for PhD Students in Computing; New York, NY, USA: ACM, 2008 (= CompSysTech '08) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1500879.1500893i> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978.954.9641.52.3, pp. 11.6.1.11.6.7
[to be evaluated]

- Vamplew, Peter a. Julian Dermoudy: An Anti-Plagiarism Editor for Software Development Courses; in: Alison Young a. Denis Tolhurst , editors: Australasian Computing Education Conference; Necastle (Australia), 2005 (= Australia. Conferences in Research an Practice in Information Technology, [Vol./No.] 42), BibWeb/PDF, pp. 83.90
[to be evaluated]

- Van den Brande, Ywain, Shane Coughlan, a. Till Jaeger , editors: The International Free and Open Source Software Law Book; Munich (Germany): Open Source Press, 2011, Print, ISBN 978.3.941841.49.9
Beside a very short historical introduction this book contains legal descriptions of the Open Source

context and interpretation in different European countries.

- van Wendel de Joode, R., J. A. de Bruijn, a. M. J. G. van Eeten: Protecting the Virtual Commons. Self-Organizing Open Source and Free Software Communities and Innovative Intellectual Property Regimes; The Hague: T.M.C. Asser Press, 2003 (= Information Technology & Law Series, [Vol./No.] 3), Print, ISBN 90.6704.159.9
Beside other questions this report wants to answer the question why the communities have created so many different Free / Open Source Software licenses. The answer is perhaps a little thin: the most part of the licenses are derived from BSD or GPL 'to protect the fundamental principles of the communities'.
- Ven, Kris a. Jan Verelst : The Importance of External Support in the Adoption of Open Source Server Software; conference contribution; In Boldyreff et al.: Open Source Ecosystems, 2009, pp. 116.128, BibWeb/PDF
[tbd: evaluate copy]
- Vetter, Greg R.: 'Infectious' Open Source Software: Spreading Incentives or Promoting Resistance? in: Rutgers Law Journal, 36:53 (2005), pp. 53.162
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Viesel, Edward: Freiheit statt Freibier. Geschichte und Praxis der freien digitalen Welt – mit einer Einführung in Linux; Münster: Unrast-Verlag, 2006, Print, ISBN 3.897771.450.7
One half of the book introduces into GNU/Linux, nearly a quarty into DRM, formats, and linked collaborative projects. And the first quarter summarizes the history of Open Source and some ideas of OS licenses.
- von Hippel, Eric a. Georg von Krogh: Open source software and the private-collective innovation model: Issues for organization science; in: Organization Science, 14 (2002), No. 2, pp. 209-223
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- von Hippel, Eric a. Georg von Krogh: The Promise of Research on Open Source Software; in: Management Science, 52 (2006), No. 7, pp. 975.983
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- von Krogh, G. a. E. von Hippel : The Promise of Research on Open Source Software; in: Management Science, 2006 (52), pp. 975.983
[bibliographic data have be verified]
- von Krogh, Georg a. Sebastian Spaeth: The open source software phenomenon: Characteristics that

promote research; in: Journal of Strategic Information Systems, 16 (2007), p. 236.253, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Välimäki, Mikko: The Rise of Open Source Licensing; A Challenge to the Use of Intellectual Property in the Software Industry;, PhD thesis URL: <http://pub.turre.comi>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Välimäki, Mikko: Dual Licensing in Open Source Software Industry; 2003 URL:
<http://opensource.mit.edu/papers/valimaki.pdf>
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Wang, Yi , Defeng Guo, a. Huihui Shi : Measuring the Evolution of Open Source Software Systems with their Communities; in: SIGSOFT Software Engineering Notes, 32 November (2007), No. 6, pp. 1.7 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1317471.1317479> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Watson, Richard T. et al.: The Business of Open Source; in: Communications of the ACM, 51 (2008), No. 4, pp. 41.46 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1330311.1330321>
[to be evaluated]
- Weber, S.: The Success of Open Source; Cambridge MA: Harvard University Press, 2004
[bibliographic data have be verified]
- Weiss, Aaron: The Politics of Free (Software); in: netWorker, 5 September (2001), pp. 26.31 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/383719.383727>
[to be evaluated]
- Weiss, Michael : Economics of Collectives; in: Proceedings of the 15th International Software Product Line Conference; Volume 2, New York, NY, USA: ACM, 2011 URL:
<http://doi.acm.org/10.1145/2019136.2019181> . reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978.1.4503.0789.5, pp. 39:1.39:8
[to be evaluated]
- West, Joel : How open is open enough? Melding proprietary and open source platform strategies; in: Research Policy, 32 (2003), pp. 1259.1285
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Wheeler, David A.: Why Open Source Software / Free Software (OSS/FS)? Look at the Numbers!

2002 URL: http://www.dwheeler.com/oss_fs_why.html

next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]

- Wichmann, Thorsten: Linux- und Open-Source-Strategien; Berlin, Heidelberg and New York: Springer, 2005, BibWeb/PDF, ISBN 3.540.22810.1
[tbd: evaluate copy]
- Widmer, Mike J.: Open Source Software - Urheberrechtliche Aspekte freier Software; Dissertation; Bern: Stämpfli Verlag, 2003, Print
The book explains concepts of Open Source movement and its history competently. It also describes 'Non Copyleft Licenses', 'Copyleft Licenses' and other forms like proprietary or commercial licenses etc. Then it analyzes systematical connections between Open Source Software and the (Europaen/Swiss) 'Urheberrecht' (Copyright). And finally it analyzes - clause by clause - the links from the GPL into the 'Urheberrecht' and vice versa.
- Wiebe, A.: Softwarepatente und Open Source; in: CR [Computer und Recht], 20 (2004), No. 12, pp. 881.888
[aus Asche u. Bauhaus] [bibliographic data have be verified]
- Wikipedia (de): Microsoft Public License; n.l, 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Microsoft_Public_License) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26
Microsfst Public license에 의해 카피레프트 효력이 약하다는 잘못된 설명을 하는 MS-PL에 대한 독일어 설명.
- Wikipedia (de): Microsoft Reciprocal License; n.l, 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Ms-RL>) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26
해당하는 약한 효력의 카피레프트에 대해 올바르게 설명하는 MS-RL에 관한 독일어 설명
- Wikipedia (en): Free and open source software(무료 및 오픈소스 소프트웨어); n.l., 2011, FreeWeb/HTML (German Version unter <http://de.wikipedia.org/wiki/FLOSS>) (URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Free_and_open_source_software) - 참고자료 다운로드: 2011-09-08
하이브리드 개념으로 Free, Libre, Open, Source, Software 의 majuskel을 연결하여 메타 컨셉 수준으로 분리된 자유 소프트웨어 운동과 오픈소스 운동을 (재) 결부시키기 위한 시도를 설명. 'Libre' 는 '자유' 라는 취지에서 '무료'의 애매성을 해결하기 위해 소개되었다.
- Wikipedia (en): MIT License; n.l, 2011, FreeWeb/HTML URL: http://en.wikipedia.org/wiki/MIT_License
- reference download: 2011-09-20
The article explains clearly that there doesn't exist one single MIT-License: one must distinguish between the simpler MIT-expat-License and the more complex MIT-X11-License. But basically the

two license denote the same license class. They protect the developer, not the code.

- Wikipedia (en): Copyleft; n.l., 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Copyleft> -
참고자료 다운로드: 2013-02-02
효력이 강하거나 약한 카피레프트를 설명 및 묘사
- Wikipedia (en): Permissive free software licence(허용적 자유 소프트웨어); n.l., 2013 [n.y.],
FreeWeb/HTML (URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Permissive_free_software_licence) - 참고자료
다운로드: 2013-02-02
'허용적인 자유 소프트웨어 라이선스' 개념을 사용하기 위한 예로 이해할 수 있음.
- Wikipedia (en): Shared source(공유 소스); n.l., 2013 [n.y.], FreeWeb/HTML (URL:
http://en.wikipedia.org/wiki/Shared_source) - 참고자료 다운로드: 2013-02-26
허용적 라이선스 MS-PL과 약한 효력의 카피레프트 라이선스 MS-RL간의 차이점을 설명하는
마이크로소프트 관련 여러 라이선스 모델에 대한 간략한 개요.
- Williams, Sam: Free as in Freedom(자유에서의 무료). Richard Stallman의 Crusade for Free
Software(자유 소프트웨어 운동); Beijing [... etc.]: O'Reilly, 2002, Print, ISBN 0-596-00287-4
이는 RMS에 관한 최초의(?) 참고문헌이다. 여기에는 RMS 역사뿐만 아니라 자유 소프트웨어 운동과
내부적 상대인 오픈소스 운동의 역사의 주요 출처로 해석할 수 있는 매우 많은 배경 정보와 인터뷰가
포함되어 있다.
- Witzel, Michaela: AGB-Recht und Open Source Lizenzmodelle; in: ITRB (IT-Rechtsberater), (2003), pp.
175ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Wolf, M., K. Miller , a. F. Grodzinsky: On the meaning of free software; in: Ethics and Information
Technology, 11 (2009), pp. 279-286 URL: <http://dx.doi.org/10.1007/s10676-009-9207-9> – reference
download: 2012-02-03, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Wolf, Marty J. et al.: Open Source Software: Intellectual Challenges to the Status Quo; in:
Proceedings of the 33rd SIGCSE Technical Symposium on Computer Science Education;
- New York, NY, USA: ACM, 2002 (= SIGCSE '02) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/563340.563464> –
reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 1-58113-473-8, pp. 317-318
[to be evaluated]
- Wolf, Marty J., Keith W. Miller , a. Frances S. Grodzinsky: Free, Source-Code-Available, or

Proprietary: An Ethically Charged, Context-Sensitive Choice; in: SIGCAS, 39 June (2009), No. 1, pp. 15–26 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1565795.1565797i>
[to be evaluated]

- Wolfe, Alexander : Toolkit: GNU Tools: Still Relevant? in: Queue, 1 December / January (2003/2004), pp. 14–17 URL: <http://doi.acm.org/10.1145/966789.966795i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Wuermeling, Ulrich a. Thies Deike: Open Source Software: Eine juristische Risikoanalyse; in: CR [Computer und Recht], (2003), pp. 87ff
aus Koeglin2007a [bibliographic data have be verified]
- Wynants, Marleen a. Jan Cornelius, editors: How Open is the Future? Economic, Social & Cultural Scenarios inspired by Free & Open-Source Software; Brüssel: VUB Brussels University Press, 2005
next action, aus buchtala [bibliographic data have be verified]
- Xing, Guangming: Teaching Software Engineering Using Open Source Software; in: Proceedings of the 48th Annual Southeast Regional Conference; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= ACM SE '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1900008.1900085i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4503–0064–3, pp. 57:1–57:3
[to be evaluated]
- Xu, Bo, Donald R. Jones, a. Bingjia Shao: Volunteers' involvement in online community based software development; in: Information & Management, 46 (2009), pp. 151–158, BibWeb/PDF
[to be evaluated]
- Yamakami, Toshihiko: Foundation-based Mobile Platform Software Engineering: Implications to Convergence to Open Source Software; in: Proceedings of the 2nd International Conference on Interaction Sciences: Information Technology, Culture and Human; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= ICIS '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1655925.1655962i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–60558–710–3, pp. 206–211
[to be evaluated]
- Yamakami, Toshihiko: OSS as a digital ecosystem: A Reference Model for Digital Ecosystem of OSS; in: Proceedings of the International Conference on Management of Emergent Digital EcoSystems; New York, NY, USA: ACM, 2010 (= MEDES '10) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1936254.1936291i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF, ISBN 978–1–4503–0047–6, pp. 207–208
[to be evaluated]

- Yatani, Koji et al.: Understanding How and Why Open Source Contributors Use Diagrams in the Development of Ubuntu; in: Proceedings of the 27th International Conference on Human Factors in Computing Systems; New York, NY, USA: ACM, 2009 (= CHI '09) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1518701.1518853i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-60558-246-7, pp. 995-1004
[to be evaluated]

- Ye, Yunwen a. Kouichi Kishida: Toward An Understanding of the Motivation of Open Source Software Developers; in: Proceedings of the 25th International Conference on Software Engineering; Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 2003 (= ICSE '03) URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=776816.776867i>, ISBN 0-7695-1877-X, pp. 419-429
[to be evaluated]

- Yildirim, Nihan a. Hacer Ansal : Foresighting FLOSS (free/libre/open source software) from a developing country perspective: The case of Turkey; in: Technovation, 31 (2011), No. 12, pp. 666 – 678 URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166497211001052i>, ISSN 0166-4972
[bibliographic data have be verified]

- Yue, Kwok-Bun et al.: The Use of Free and Open Source Software in Real-World Capstone Projects; in: JCSC, 26 April (2011), No. 4, pp. 85-92 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1953573.1953587i> – reference download: 2011-12-29, BibWeb/PDF
[to be evaluated]

- Yue, Kwok-Bun et al.: Open Courseware and Computer Science Education; in: JCSC, 20 October (2004), No. 1, pp. 178-186 URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1040231.1040255i>
[to be evaluated]

- Zacchiroli, Stefano: Debian: 18 years of free software, do-ocracy, and democracy; in: Proceedings of the 2011 Workshop on Open Source and Design of Communication; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= OSDOC '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2016716.2016740i>, ISBN 978-1-4503-0873-1, pp. 87-87
[bibliographic data have be verified]

- Zhang, Wen, Ye Yang, a. Qing Wang: Network Analysis of OSS Evolution: An Empirical Study on ArgoUML Project; in: Proceedings of the 12th International Workshop on Principles of Software Evolution and the 7th annual ERCIM Workshop on Software Evolution; New York, NY, USA: ACM, 2011 (= IWPSE-EVOL '11) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2024445.2024459i> – reference download: 2012-02-01, BibWeb/PDF, ISBN 978-1-4503-0848-9, pp. 71-80
[to be evaluated]

- Zhou, Ying a. Joseph Davis: Open source software reliability model: an empirical approach; in: Proceedings of the fifth workshop on Open source software engineering; New York, NY, USA: ACM, 2005 (= 5-WOSSE) URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1082983.1083273>, ISBN 1-59593-127-9, pp. 1-6 [bibliographic data have be verified]
- Zittrain, Jonathan: Normative Principles for Evaluating Free and Proprietary Software; in: University of Chicago Law Review, 71 (2004), No. 1, pp. 265-287, BibWeb/PDF [to be evaluated]
- Zucker, William A.: Intellectual Property and Open Source: Copyright, Copyleft, and Other Issues for the User Community; in: Cutter IT Journal, 16 (2003), No. 5, pp. 27-34, Copy Fernleihkopie