

# 오픈소스 라이선스 Enforcement의 법리와 분쟁사례분석

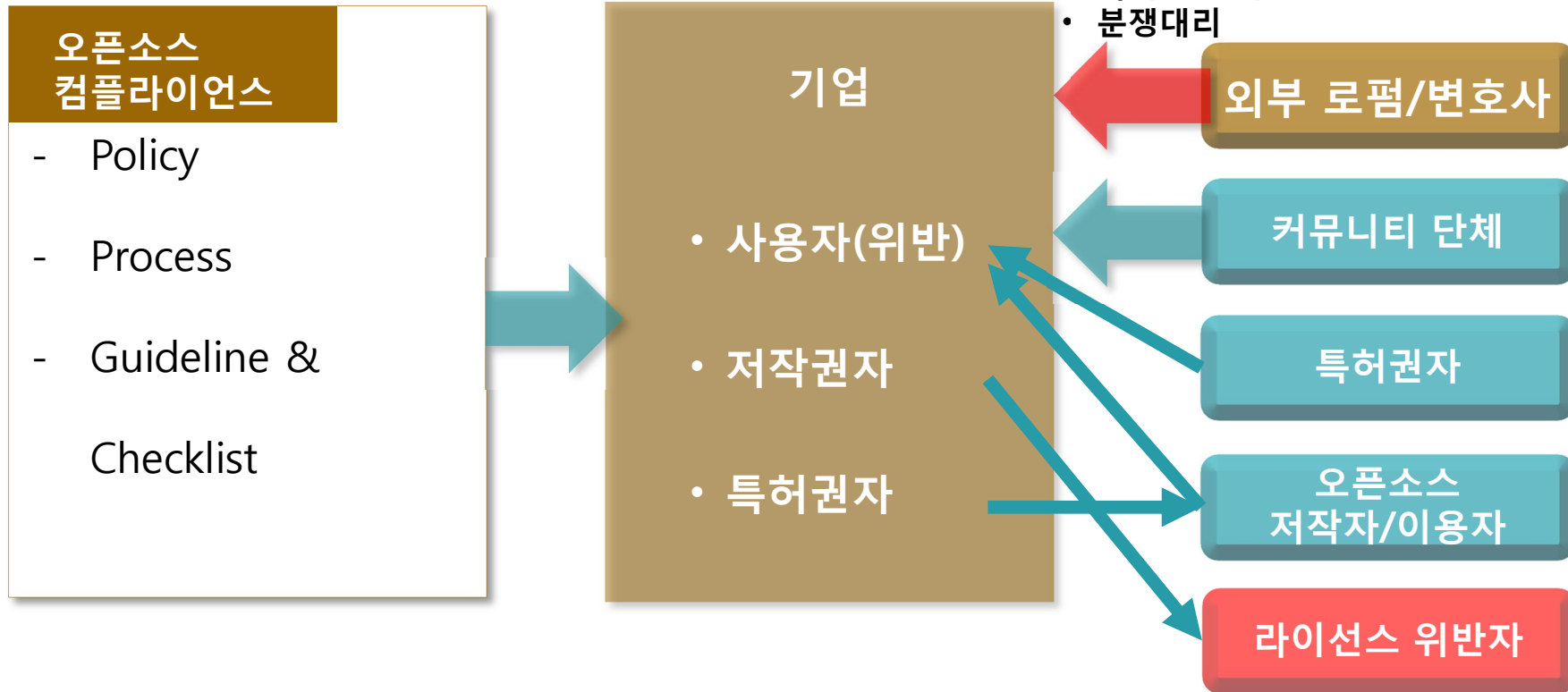
2015. 12. 3.

한국오픈소스 법센터 / 법무법인(유한) 태평양

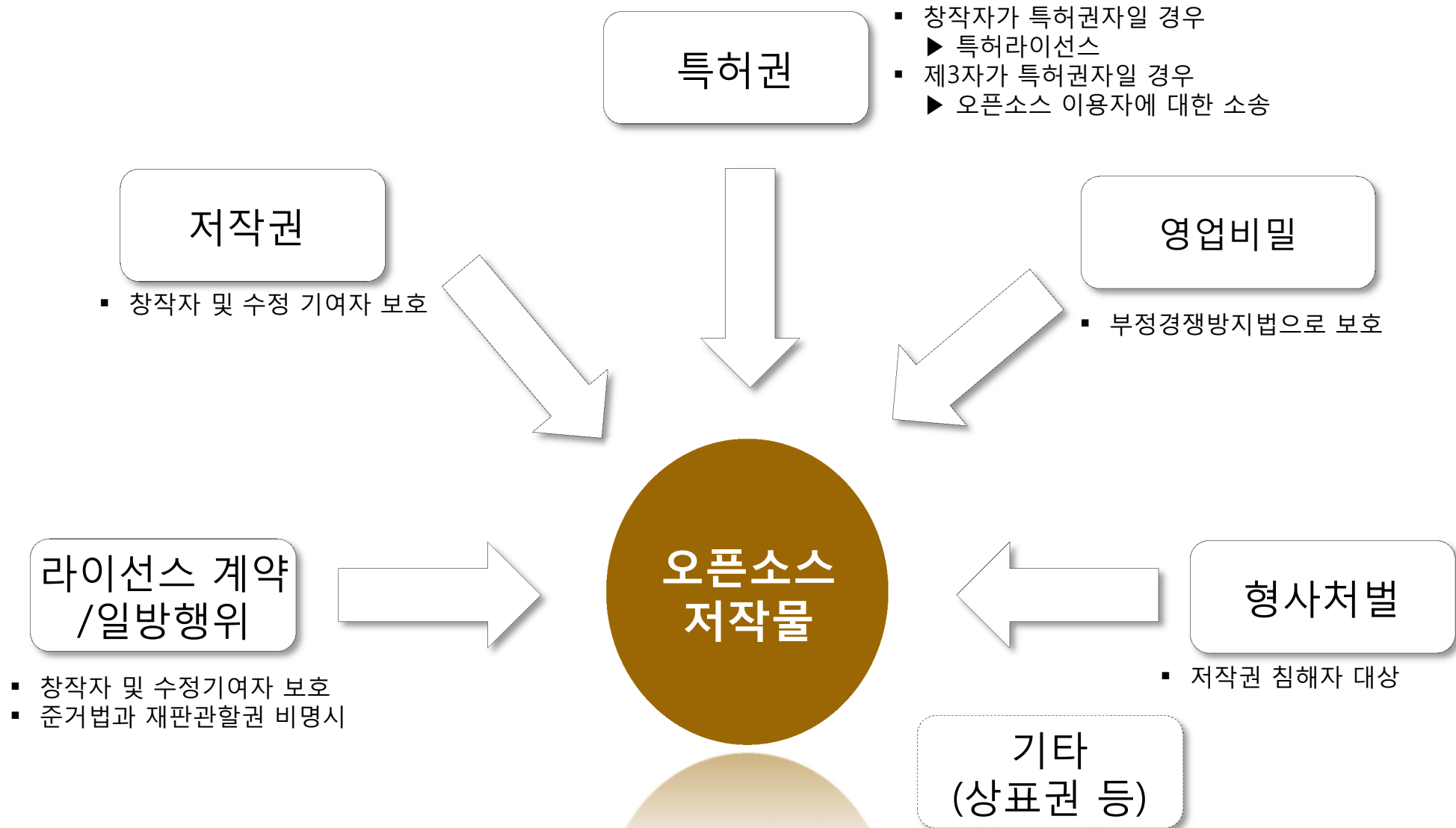
# 오픈소스의 주요 이슈

- 자유 - 누구의 자유? 사용, 수정, 재 배포의 자유와 한계
- 공짜배포 - 유료판매, 관련 서비스의 유료화 허용 여부
- 소스코드 공개 - 무엇을 어느 범위까지?
- 저작권 고지 - 고지의 대상과 범위
- 라이선스 고지와 본문 고지
- 저작권 - 보호가능여부, 보호범위
- 라이선스의 법적성격 - 조건부 이용허락 or 계약, 보호범위
- 적용법률과 관할법원 - 어느 국가의 법? 어느 국가의 법원?

# 기업 중심의 오픈소스 법적 이해관계



# 오픈소스 저작물의 법적보호체계



**“COPYLEFT 라이선스도 COPYRIGHT으로 보호된다”**

# 오픈소스 법률서비스의 내용

## 주요 법률서비스

- FOSS 사용의 법적 위험 평가 / 라이선스 위반의 법적효과 검토
- FOSS 라이선싱에 대한 자문
  - ❖ 중요 라이선스의 주요 권리, 의무, 제한 이해
  - ❖ 각 오픈소스 라이선스간 양립가능성 검토
  - ❖ 특정 라이선스 별 사용허용 여부 방침
  - ❖ 소프트웨어간 상호 Linking 방법에 따른 권리의무
  - ❖ 체크리스트 작성, 운용
- FOSS 유입/배포시 관련 문서 작성과 검토
- 분쟁과 Enforcement 대리

# Copyleft 오픈소스 라이선스의 이해

## 오픈소스 라이선스의 유형(Copyleft 강도 기준)

### Strong

- GPL
- AGPL

### Weak

- LGPL
- MPL

### Non-Copyleft

- Apache
- MIT, BSD

### Copyleft?

- 불특정 Downstream Future 사용자(모든 사람)의 자유 보장장치
- 소스코드의 공개의무 + 원저작물과 동일 라이선스 적용의무

# 오픈소스 라이선스 Enforcement의 법리

## 오픈소스 라이선스 주요의무 및 저작권의 내용

### Copyleft와 non-copyleft 공통의무

- 저작권 고지의무
- 라이선스 고지 및 TEXT배포 의무

### Copyleft에 한정된 의무

- 소스코드 공개의무
- 동일라이선스 적용의무

### 저작물의 유형

- 공동 저작물
- 결합 저작물
- 2차적 저작물(derivative works<sup>1)</sup>)
- 업무상 저작물

### 저작권의 내용

- 저작재산권(복제, 공중송신, 배포, 대여)
- 저작인격권

1) derivative works : work based on the program

# 오픈소스 라이선스 Enforcement의 근거권리의 구분

## 저작권에 기초한 권리실행

- 저작권 고지, 라이선스와 라이선스 text 고지의 내용과 형식위반에 근거
- Copyleft 라이선스 : 소스코드의 공개의무, linking등 으로 확대된 동일 라이선스 적용의무, 소스코드 공개의무 위반으로 확대

## 특허권에 기초한 침해소송

- 결과적으로 오픈소스 사용금지 효과
- 피청구인 소유의 오픈소스 저작권에 기초한 반격 가능  
방어적 종료조항(GPL 3.0) : 청구인에 대한 저작권 라이선스 종료,  
청구인의 저작권 침해성립
- 명시적 특허 라이선스 조항에 기한 항변: Apache 2.0, GPL 3.0
- 묵시적 특허 라이선스 조항에 기한 항변: GPL 2.0에서 논란



# 오픈소스 라이선스 Enforcement의 법리

## 오픈소스 라이선스 위반의 효과

- 라이선스의 종료(자동종료)
  - 저작권 침해
  - GPL 3.0 일정조건의 라이선스 영구회복(첫 위반 통지 + 30일내 치유)

### 오픈소스 라이선스 위반 소송

- 사용, 수정, 배포 금지  
가처분신청(cease and desist)
- 손해배상청구소송
  - 원고 적격
  - 손해배상액 산정방식
    - 실제 손해액
    - 추정 손해액 : 침해자의 이익,  
권리자의 통상이익액
    - 법정 손해액 : 저작물당 1천만원  
(고의/영리 침해 5천만원)이하
- 형사소송
  - 저작권침해죄
  - 영업비밀침해죄
- Reputation Risk

# 오픈소스 라이선스 Enforcement의 법리

## 오픈소스 라이선스 Enforcement의 법리

### 오픈소스 특허권 침해소송

오픈소스 Licensee의 특허권 소송 → Apache, GPL3.0 등 특허 라이선스의 방어적 종료

- Licensor의 특허권 소송
  - 명시적/묵시적 라이선스 부여 조항
- 제3특허권자의 Licensee에 대한 특허권 소송
  - 침해를 피할 완전한 대책 없음
  - 예방을 위해 미리 선행기술화(Prior Act)
  - Negative patent pledge
  - 방어적 특허 풀 : Open Invention Network

**Community-oriented enforcement(커뮤니티 보호)**

**Monetizing enforcement(이익 추구)**

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Community-oriented enforcement

- FOSS 라이선스의 철학과 취지

- 사용자의 사용, 수정, 배포의 자유를 최대한 보호
- 에코시스템의 유지에 기반 Industry 보호



GPL violations founder, Harald Welte  
<Image source: wikipedia>



# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Community-oriented enforcement

### The Principles of Community-oriented GPL Enforcement(2015. 9. FSF와 SFC 공동발표)

#### FSF, Conservancy publish principles for community-oriented GPL enforcement

by Joshua Gay — Published on Oct 01, 2015 12:04 PM

BOSTON, Massachusetts, USA -- Thursday, October 1st, 2015 -- The Free Software Foundation (FSF) today announced publication of **"The Principles of Community-Oriented GPL Enforcement,"** co-authored with the Software Freedom Conservancy. The document lays out the principles that both organizations follow when they receive reports that a company is violating copyleft terms like the GNU General Public License (GNU GPL).

The FSF and Conservancy each lead worldwide efforts to ensure compliance with the GPL family of licenses. [The principles they follow](#) are designed to make copyleft license enforcement first and foremost serve the goal of protecting user freedom, which includes assisting companies to correctly distribute free software. This means carefully verifying violation reports, approaching companies privately rather than publicly shaming them, treating legal action as a last resort, and never prioritizing financial gain over defending the freedom of users.

"GPL enforcement is mostly an educational process working with people who have made honest mistakes, but it must be undertaken with care and thoughtfulness. Our goal is not to punish or censure violators, but to help them come into compliance. Abiding by these principles aids our work in bringing about that outcome," said FSF's licensing and compliance manager, Joshua Gay.

The FSF does license enforcement for programs that are part of the GNU Project, when their copyright is assigned to the FSF, and actively encourages developers to [apply for their programs to become part of GNU](#). License violations can be reported by email following the instructions at <http://www.gnu.org/licenses/gpl-violation.html>.

"These principles have guided our efforts in defending the rights of computer users since at least 2001. We wanted to collect them and write them down in one place both to bust some myths about our GNU GPL enforcement work, and to help other individuals and organizations get started with their own processes," said FSF's executive director, John Sullivan.

Conservancy has also released an [announcement](#) and will host the [document on its website](#).

Conservancy's executive director Karen Sandler will be joining FSF licensing & compliance manager Joshua Gay and FSF copyright and licensing associate Donald R. Robertson, III, on Saturday, October 3rd for the [User Freedom Summit](#) in Cambridge, Massachusetts, where they will be running a workshop session titled *Community Licensing Education & Outreach*.

#### The Principles of Community-Oriented GPL Enforcement

The GNU General Public License (GPL) is the principal copyleft license. Copyleft is a framework that permits ongoing sharing of a published work, with clear permissions that *both* grant *and* defend its users' freedoms — in contrast to other free licenses that grant freedom but don't defend it. Free software released under the GPL is fundamental to modern technology, powering everything from laptops and desktops to household appliances, cars, and mobile phones, to the foundations of the Internet. Following the GPL's terms is easy — it gets more complicated only when products distributed with GPL'd software also include software distributed under terms that restrict users. Even in these situations, many companies comply properly, but some companies also try to bend or even break the GPL's rules to their perceived advantage.

The Free Software Foundation (FSF) and Software Freedom Conservancy (Conservancy) today lead worldwide efforts to ensure compliance with the GPL family of licenses. The FSF began copyleft enforcement in the 1980s, and Conservancy has enforced the GPL for many of its member projects since its founding nearly a decade ago. Last year, the FSF and Conservancy jointly published *Copyleft and the GNU General Public License: A Comprehensive Tutorial and Guide*, which includes sections such as "A Practical Guide to GPL Compliance" and "Case Studies in GPL Enforcement", which explain the typical process that both the FSF and Conservancy follow in their GPL enforcement actions. (Shorter descriptions of these processes appear in blog posts written by [the FSF](#) and [Conservancy](#).)

As stalwarts of the community's freedom, we act as a proxy for users when companies impede the rights to copy, share, modify, and/or redistribute copylefted software. We require all redistributors to follow the GPL's requirements in order to protect all the users' freedom, and secondarily to support businesses that respect freedom while discouraging and penalizing bad actors.

<source: <https://www.fsf.org/news/fsf-conservancy-publish-principles-for-community-oriented-gpl-enforcement>  
<https://sfconservancy.org/linux-compliance/principles.html>>

## Community-oriented enforcement

- The Principles of Community-oriented GPL Enforcement  
(2015. 9. FSF와 SFC 공동발표)

**Karen Sandler, SFC Director "권리실행 없이 컴플라이언스는 없다"**

- 권리실행의 최종목표는 GPL 컴플라이언스
- 컴플라이언스의 우선적 수단은 교육과 도움이고 소송은 최후 수단
- 비밀유지를 존중
- 금전 이익보다 과거위반의 시정과 향후 컴플라이언스 계획수립을 우선시
- 신중한 위반확인으로 시작, 전반적 분석 후 종료
- GPL 3.0의 종료조항의 내용을 확대적용 노력

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Enforcement의 구조와 당사자



오픈소스 Foundation  
FSF, FSFE, SFC

오픈소스 라이선스  
Foundation

제3특허권자

- Community-oriented Enforcement
- Monetizing enforcement

Licensor 저작권자

제3특허권자

Downstream  
라이선스 위반자

라이선스 위반자

Licensor 특허권자

용역회사

Downstream  
라이선스 준수자

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Community-oriented enforcement

원고(실행자)	피고(방어자)	관할국가, 준거법	License 조항	주요 쟁점	종결 여부 및 내용
Harald Welte <sup>1)</sup>	Sitecom	독일, 뮌헨 (2004)	GPL 2.0 제4조 (라이선스 자동종료)	라이선스 조건위반의 효과(라이선스 종료 ▶ 저작권 침해)	침해금지가처분 인용
	Fortinet UK	독일, 뮌헨 (2005)	GPL 2.0 제1조, 3조 Copyright notice 라이선스 notice 라이선스 카피배포	리눅스 컴포넌트 사용 사실을 공개않고 암호기술로 숨김	판결 : 라이선스 위반 25만유로 손해배상 + 배포금지
	D-Link	독일, 프랑크푸르트 (2006)	GPL 2.0 제1, 3조	리눅스 커널포함 펌웨어 배포 시 GPL 라이선스 미배포/소스코드 미공개	판결: GPL은 약관, 그 위반은 저작권침해
	Skype	독일, 뮌헨 (2008)	GPL 2.0 제1, 3조	- 인터넷전화기 펌웨어에 편입된 리눅스커널의 소스코드 공개 및 라이선스 제공방법 - SW유통회사의 책임	판결 : 유통사도 의무부담. 소스코드와 라이선스 제공은 물리적으로 제공(웹사이트로 불충분)
	Fantec	독일, 함부르크(2013)	GPL 2.0 제3조 소스코드공개의무	납품회사의 진술보장과 발주한 판매회사의 GPL위반 책임	판결: 발주회사의 5,100유로 위약금 + 소송비용 책임(납품회사의 진술보장으로 발주회사 책임면제불가)

1) GPL violations founder (<http://gpl-violations.org>)



# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Community-oriented enforcement

원고(실행사)	피고(방어자)	관할국가, 준거법	License 조항	주요 쟁점	종결 여부 및 내용
Eric Amderson <sup>1)</sup> , 소송대리인 SFLC	Verizon	미국, 뉴욕 남부 (2007)	GPL 2.0 제3조	A가 V에 납품, V가 고객사 에 파는 단계서 소스코드 미공개	합의 : Compliance officer의 지정, 소스코드의 홈페이지에의 공개
SFC	삼성전자 , Westinghouse 외 13	미국, 뉴욕 남부 (2010)	GPL 2.0 제3조	소스코드 공개의무 위반	비밀합의(12개사) 판결(Westinghouse, 침해저작권당 9 만불)
유럽 대학생	삼성전자	2013. 6.	GPL 2.0 제1, 3 조	Copyright ability의 범위 소스코드의 공개범위 제3자 특허권(exFAT)의 대 상인 소스코드의 공개	SFC 관여 하 소스코드 공개
Christopher Helwig	VMWare	독일, 함부르크 (2015)	GPL 2.0 제2, 3 조	VM커널을 리눅스커널과 결합, 배포. work based on program에 GPL 확대적용 의무 배포금지가처분 신청	진행중

1) Busybox개발자

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Monetizing enforcement

원고(실행사)	피고(방어자)	관할국가, 준거법	License 조항	주요 쟁점	종결 여부 및 내용
Jacobsen	Katzer	미국, 캘리포니아 북부 (2006) 미국 연방항소법원 (2008)	Artistic 1.0 제3조 '파일의 변경 고지'를 조건으로 복사, 수정, 배포가능	<b>(특허)</b> 처음 K→J, 특허침해통고 J→K, 저작권침해소송 (저작권고지, 원소소코드 변경 고지의무 위반)	연방항소법원판결 : 계약위반 + 저작권침해, 가처분기각 - 최종합의 : K의 복제, 수정, 배포영구금지 - 10만불 배상, 10년간 부제소합의
Continuent	Tekelec	미국, 캘리포니아 남부 (2012)	GPL 2.0 제1, 3조	GPL 2.0과 상업의 듀얼라이선스하 라이선스 고지 및 소스 코드 공개 미이행	합의(비밀)
Ximpleware	Versata, Ameriprise	미국, 캘리포니아 북부 (2013)	1.5억불 주장	<b>(특허)</b> X→V,A :저작권침해 청구 ↔ GPL라이선스 부여 항변 특허권침해청구 ↔ 묵시적 특허라이선스항변	합의(비밀)
Versata	Ameriprise	미국, 텍사스(2012)	(반소)GPL 2.0 제3조	V→A본소 : SW라이선스위반 청구 A→V반소: GPL코드를 포함한 전체 SW에 GPL라이선스 부여하라	합의(비밀)

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## Monetizing enforcement

원고(실행자)	피고(방어자)	관할국가, 준거법	License 조항	주요 쟁점	종결 여부 및 내용
Patrick Mchardy	유럽회사들	유럽, 일부통고/ 일부소송(2014-)	GPL 2.0 제1, 3조	소스코드 다운로드 방법 라이선스 Text 제공방법	진행중(일부 합의)
Artifex	Diebold	미국, 캘리포니아 북부 (2008)	GPL과 상업용의 듀얼라이선스	듀얼 정책에서 상업라이선스 위반 15만달러 사용금지 청구	합의 (비밀)
Twin peaks	RedHat		GPL2.0	<b>(특허)</b> 처음 T→R, 특허침해통고 R→T, GPL위반 가처분신청	합의(비밀)
엘림넷	하이온넷	한국, 고법(2006), 대법 (2009)	GPL조항과 무관	수정된 GPL 소스코드의 영업비밀해당 여부	판결 : 해당
Oracle	Google	미국, 캘리포니아 북부 (2012), 연방항소법원(2014)	GPL조항과 무관	API가 저작권보호대상여부 Fair Use여부	진행 중

# 오픈소스 라이선스 Enforcement

## 주요 분쟁사례들 요소 별 분석

### Summary

- 연도: 최초 소송 2004년
- 관할국가, 준거법: 독일 뮌헨(2004, 2005, 2007), 프랑크푸르트(2006), 함부르크(2014, 2015)  
미국 뉴욕남부 2건, 캘리포니아 5건, 텍사스 1건
- 동기 : Community-oriented(9), Monetizing(9)
- 문제된 라이선스 :  
Artistic License 외 전부 GPL 2.0(1, 2, 3, 4조)
- 종결형태  
Community-oriented 6건 판결 내지 가처분결정  
=> 1건은 1 당사자 판결, 12 당사자 합의  
Monetizing 대부분 비밀 합의

동기유형	원고(실행자)
Community-oriented	<ul style="list-style-type: none"><li>- 오픈소스 저작권자</li><li>- 커뮤니티 단체(직접 또는 위임)</li></ul>
Monetizing	<ul style="list-style-type: none"><li>- 저작권자</li><li>- 특허침해통고 받은 후 반격(2건)</li><li>- 상업용 수정배포자와 Licensee간의 소송 후 원저작권자가 늦게 제소</li><li>- 이익추구의 의도로 가장 엄격한(과도한?) 준수 요구</li></ul>

## 주요 분쟁사례들 요소 별 분석

### Summary

#### - 주요 쟁점

1. 원 소스코드를 사용, 수정한 실행코드 또는 그를 편입하거나 결합한 실행코드 배포시  
Copyright notice, 라이선스 notice, 라이선스 텍스트 배포 의무를 부담여부/ 부담 시 라이선스 위반여부
2. 위 배포 시, 해당 소스코드 전부(complete corresponding source code) 공개 의무여부
3. 라이선스 텍스트와 소스코드를 제공하는 방법 : 다운로드 받을 수 있는 URL주소, QR코드 제공 가능여부
4. 라이선스의 특정조항(condition 또는 covenant) 위반이 저작권침해 여부
5. 손해배상액의 산정방식
6. 저작권의 보호대상이 되는 소프트웨어의 범위
7. 수정된 GPL소스코드가 법 상 보호되는 영업비밀(Trade Secret) 여부

# 감사합니다

법무법인(유) 태평양  
박종백 변호사

T) 02. 3404. 0035.  
E) [jb.park@bkl.co.kr](mailto:jb.park@bkl.co.kr)